

Kære Ole Palnatoke Andersen

Vedr. formel appel af ugyldig bandlysning

De relevante oplysninger og sagsakter i en længerevarende strid på dansk Wikipedia vil blive beskrevet i nærværende e-mail. Desuden vil jeg give en præcis, kort og pædagogisk forklaring af sagen og dens forskellige stridspunkter. I den forbindelse vil der blive henvist til eksterne websites på Internettet som enten har relevans for sagen eller er sagsakter i selve striden.

Bemærk: Jeg vil tiltale dig ved dit brugernavn Palnatoke, da tiltaleformen du er uhøfligt.

Sagens kerne - Om bevarelsen af Karen Blixens smukke eftermæle:

Punkt 1: Den nuværende redigeringskonflikt med dens destruktive og uheldige retorik på diverse forskellige diskussionssider ødelægger Karen Blixens smukke, fine og yndefulde eftermæle.

Punkt 2: Karen Blixens forfatterskab har en unik og enestående mytologisk værdi. En værdi som falmer og blegner af de ureflekterede udsagn på Blixen-artiklens diskussionsside.

Punkt 3: De forhold, der er beskrevet i de to første punkter, har indtil videre medført, at Karen Blixens sygdomsforløb er blevet genstand for en usømmelig latterliggørelse i Mick Øgendahls show fra 2010 (dvs. 125-året for Karen Blixens fødsel).

Sagens kontekst - Om administratorerne og deres manglende brugervenlighed:

De fleste af administratorerne på dansk Wikipedia er beskæftiget inden for IT-branchen og er passionerede tilhængere af den frie informationssøgning. De er teknisk kyndige, men til tider også en smule nørdede. Deres kommunikation med brugerne kan derfor undertiden mangle forstående og empatisk medmenneskelighed.

Administratorernes kodeks og præferencer bliver desværre i nogle situationer projiceret over på brugerne og derved kommer visse af administratorerne til at fremstå som dominerende eller bureaukratiske. Dette kan mindske brugernes lyst til at bidrage til dansk Wikipedia.

En tidligere bruger ved navn John Peter har som bekendt i relation til ovenstående valgt at udarbejde en digital udhængsside med oplysninger om de enkelte administratorer, deres personlige data og deres handlesæt på dansk Wikipedia. Se nedenstående henvisning.

<http://sites.google.com/site/adminsondawiki/home>

Den pågældende hade-webside er således resultatet af den frustration som er opstået på baggrund af administratorernes manglende menneskelige forståelse. Der er således ikke blot tale om en tilfældig udhængsside, men derimod en veldokumenteret hade-webside med diverse info om visse administratorers fraværende brugervenlighed.

Sagens kronologi - Om sagen og dens forskellige stridspunkter:

Med brugerkontoen Rosenquist har jeg foretaget et større antal redigeringer i artikler om danske og udenlandske skønlitterære forfattere. Da jeg i den forbindelse har en vis interesse for Karen Blixens liv og forfatterskab, har jeg lagt et større arbejde i at forbedre Blixen-artiklen.

Den 5. april 2009 starter Palnatoke en ny diskussion om Karen Blixens navn på det afrikanske sprog Swahili. Denne diskussion finder sted på Blixen-artiklens diskussionsside og bliver efterfølgende forsat på diskussionssidens arkivside.

Da det er en uskik og desuden imod de almindelige normer på dansk Wikipedia at fortsætte en diskussion på den pågældende diskussionssidens arkivside, opstår der en længerevarende strid om sagen. Den benævnte Swahili-diskussion, der desværre indeholder visse uheldige og ureflekterede udtalelser, bør med andre ord enten fjernes eller gentages. Det bliver alligevel afvist af administratoren Palnatoke, men godtaget af administratoren MGA73.

Den benævnte strid, der finder sted på Palnatokes brugerdiskussionsside fra den 26. august til den 26. oktober 2009, forbliver desværre uafklaret. Palnatoke, der undertiden er kendetegnet ved at være indirekte provokerende, ønsker altså ikke at udvise brugervenlighed. Resultatet af den pågældende strid bliver derfor en måneds blokering af min brugerkonto Rosenquist. Se nedenstående henvisning.

http://da.wikipedia.org/wiki/Brugerdiskussion:Palnatoke/Automatarkiv_11

Dernæst følger en periode med en række blokeringer af stigende tidsmæssig varighed af min brugerkonto, da jeg via manuelle redigeringer forgæves forsøger at foretage den ønskede oprydning i Blixen-artiklens diskussionsside. Disse blokeringer medfølger, at jeg med henblik på at kunne foretage redigeringer, uheldigvis får oprettet et antal nye brugerkonti. På dansk og engelsk Wikipedia er det kun tilladt at have en enkelt brugerkonto. Derfor bliver der foretaget en varig blokering af de nyoprettede brugerkonti, selvom de bruges til seriøse redigeringer.

Den 3. november 2010 starter jeg en ny diskussion om sagen på Landsbybrønden, hvilket kan siges at være dansk Wikipedias almene debatforum. Denne diskussion bliver imidlertid afsporet af brugen Dannebrog Spy i kraft af en række overkritiske og overmistænksomme påstande af irrelevant karakter. Se nedenstående henvisning.

http://da.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Landsbybr%C3%B8nden/Uskik_at_forts%C3%A6tte_en_diskussion_i_arkivet

Det er centralt at bemærke, at brugeren Dannebrog Spy ikke udviser nogen form for agtelse eller respekt i forhold til Karen Blixen. Derimod søger den pågældende bruger at iværksætte en vis dæmonisering af min brugerkonto og mine redigeringer, ligesom vedkommende også afviser, at jeg har mulighed for at få overstreget mine uheldige og ureflekterede udtalelser i diskussionen om Swahili-navnet. Udtalelser der blev skrevet i en stresset situation.

Dertil kommer, at Dannebrog Spy efter at have afsporet min diskussion på Landsbybrønden indleder en bandlysningssag af min brugerkonto på baggrund af diverse ukorrekte påstande om løgn og personangreb. Baggrunden for denne bandlysningssag synes således at være Dannebrog Spys eget personlige ønske om at dadle og dæmonisere min brugerkonto og mit arbejde med Blixen-artiklen. De dæmoniserende indlæg som Dannebrog Spy skriver i forbindelse med min brugerkontos bandlysningssag afspejler sig desværre holdningsmæssigt i der øvrige brugeres indlæg og synspunkter, da de ikke er grundigt inde i sagen. Se nedenstående henvisning.

http://da.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Anmodning_om_administratorassistance/Blokering_eller_bandlysning_af_Rosenquist

Imidlertid bliver bandlysningssagen ikke afsluttet med en bandlysning, men derimod med et års blokering af min brugerkonto den 24. januar 2011. Da jeg ikke ønsker at vente et år med oprydning i Blixen-diskussionen, sender jeg med nogle dages mellemrum en række e-mails til administratoren Palnatoke. Disse e-mails, der omhandler et eventuelt møde med henblik på sagens løsning, bliver i første omgang ignoreret og senere afvist.

De pågældende e-mails, der er skrevet som en personlig og privat meddelelse, bliver senere offentliggjort på dansk Wikipedia af Palnatoke. Da dette foregår uden mit samtykke, har jeg bagefter forsøgt at få dem fjernet uden resultat. Forinden har Palnatoke nemlig på ny startet en bandlysningssag af min brugerkonto Rosenquist, eftersom han betragter det som chikane at få en række venligsindede e-mails som han selv bevidst har undladt at besvare. Se nedenstående henvisning.

[http://da.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Anmodning_om_administratorassistance/Bandlysning_af_Rosenquist_\(ex-Konnex\)](http://da.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Anmodning_om_administratorassistance/Bandlysning_af_Rosenquist_(ex-Konnex))

Dernæst foretages en afstemning om bandlysningen af min brugerkonto, hvilket imidlertid ikke er i overensstemmelse med normerne på dansk Wikipedia. Det er med andre ord ikke legitimt at bandlyse brugere på baggrund af eksterne e-mail-korrespondancer, ligesom det ej heller er legitimt at bandlyse brugere der i forvejen er blokerede og derfor ikke har mulighed for at forsvare i sig den givne bandlysningssag. Se nedenstående henvisning.

[http://da.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Afstemninger/Bandlysning_af_Rosenquist_\(ex-Konnex\)](http://da.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Afstemninger/Bandlysning_af_Rosenquist_(ex-Konnex))

Dertil kommer, at bandlysningen af min brugerkonto Rosenquist var ugyldig ved afstemningens sluttidspunkt, da den ikke var enstemmig. Det blev den først to timer efter sluttidspunktet, hvor administratoren MGA73 flyttede sin stemme. En afstemning, der ikke er helt enstemmig, kræver mindst 20 stemmer for bandlysning og det er der ikke i min bandlysningssag. Derimod var der kun 5 stemmer for og 1 stemme imod bandlysningen af min brugerkonto ved afstemningens ufravigelige sluttidspunkt, hvilket ikke er et gyldigt grundlag for en bandlysningssag.

Sagens løsning - Om tilbageføring til situationen før stridens begyndelse.

1: Om de relevante brugerkonti:

Punkt 1: At få ophævet blokeringerne af min brugerkonto og aliasser.

Punkt 2: At få fjernet blokeringsloggen for min brugerkonto og aliasser.

Punkt 4: At få omdøbt visse brugernavne til mere oprigtige blomsternavne.

Punkt 3: At få fjernet alle indlæg vedrørende de nævnte blokeringer.

2: Om oprydning i artikler og diskussionssider:

Punkt 1: At få fjernet alle mine indlæg fra dansk Wikipedia og Wikiquote.

Punkt 2: At få fjernet alle dæmoniserende indlæg fra Dannebrog Spy m.fl.

Punkt 3: At få fjernet alle mine brugerkontis diskussionssider.

Punkt 4: At få overstreget udvalgte historik-versioner.

Sagens løsning - Om løsningens forudsætning:

Den følgende retningslinje på dansk Wikipedia gør den ovennævnte løsning mulig: Såfremt en regel forhindrer dig i at forbedre eller vedligeholde Wikipedia, så ignorér den. Det vigtigste er at vi skriver en god encyklopædi sammen, ikke at vi følger alle regler til punkt og prikke. Se nedenstående henvisning.

http://da.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Ignor%C3%A9r_alle_regler

Som uddybning af denne regel er følgende tilføjelse relevant: Såfremt en artikel vedrørende en given kunstner, forfatter eller anden offentlig person måtte blive genstand for en længere redigeringskonflikt og såfremt denne redigeringskonflikt skader vedkommendes omdømme eller eftermæle, så bør der kunne foretages en tilbageføring af redigeringskonflikten til situationen før dens oprindelige udgangspunkt.

Sagens løsning - Om formel appel af ugyldig bandlysning

På baggrund af den ovenstående beskrivelse af sagen fremsættes hermed en formel appel af den ugyldige bandlysning. Der gøres i den forbindelse opmærksom på følgende: De redigeringer, som jeg har foretaget på Wikiquote-citatsamlingen, er fornuftige og vedholdende - og dette vil også være gældende for de eventuelle tilsvarende redigeringer på dansk Wikipedia.

Bemærk: Linket til John Peters hadeside er ikke blevet og vil ej heller blive offentliggjort.

Jeg imødeser din tilbagemelding.

Med håb om forståelse og med venlig hilsen

Rosenquist (alias J.L. Stenbæk)

Vær med til at sikre en levende verden - [Klik her!](#)

Din første blækpatron til skriveren byder vi på - hurtig levering! - www.inkClub.com