



e Analys 2013

knowit



accenture
High performance. Delivered.



traditionella budgeteringen

eller – Dude where's my
budget?

onell budgetering och den tidens utmaningar

v till traditionell budgetering och vilka krav det ställer på beslutst

orden

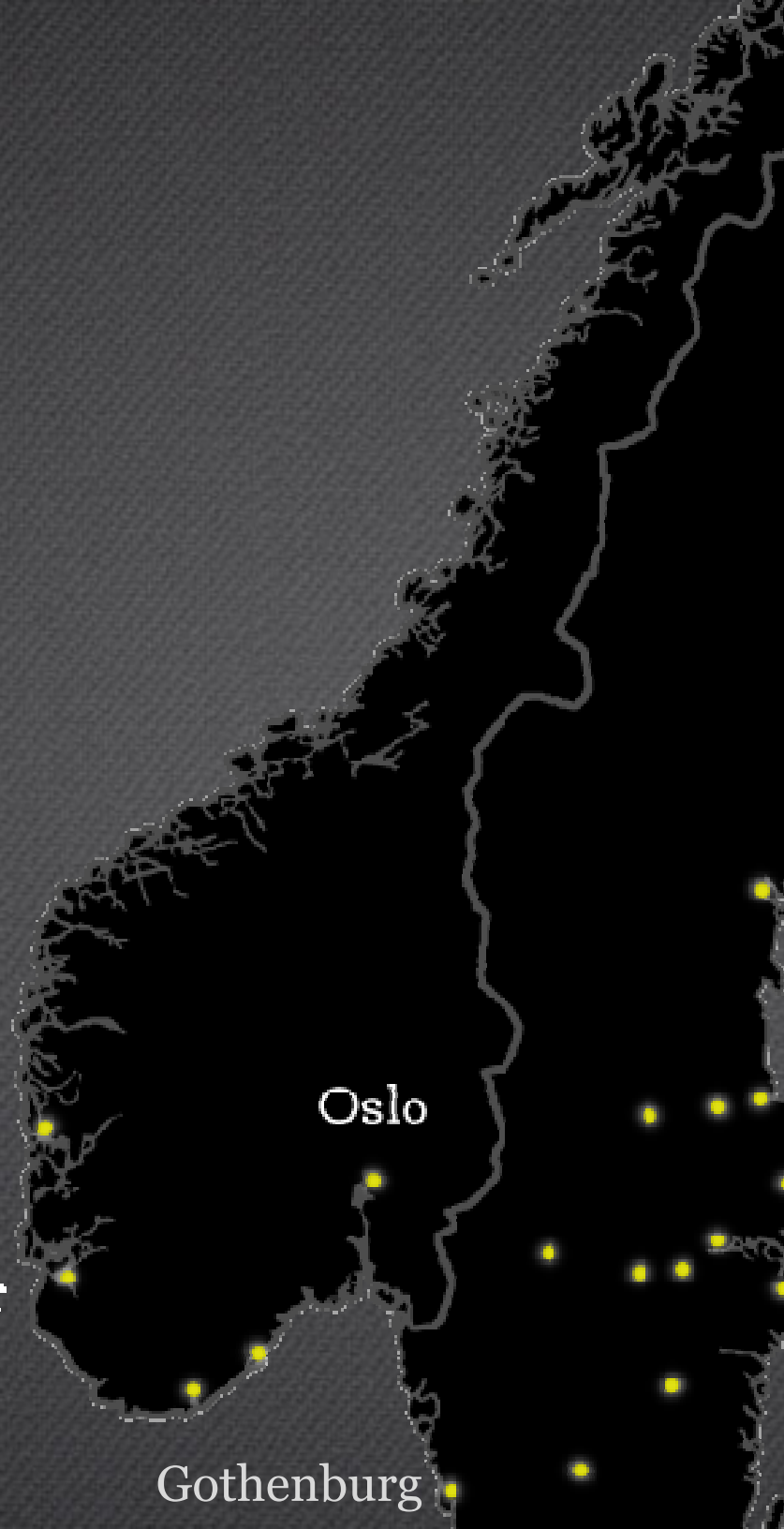
Finland, Danmark

Bergen

Stavanger

Oslo

Gothenburg



7000

experter

*Levererar professional tjänster
där du är verksam*

Bergen

Oslo

Stavanger

Gothenburg



stområden

- Microsoft, Java

ement

gement

ya medier

ng

nce



guppdrag 2003 ->



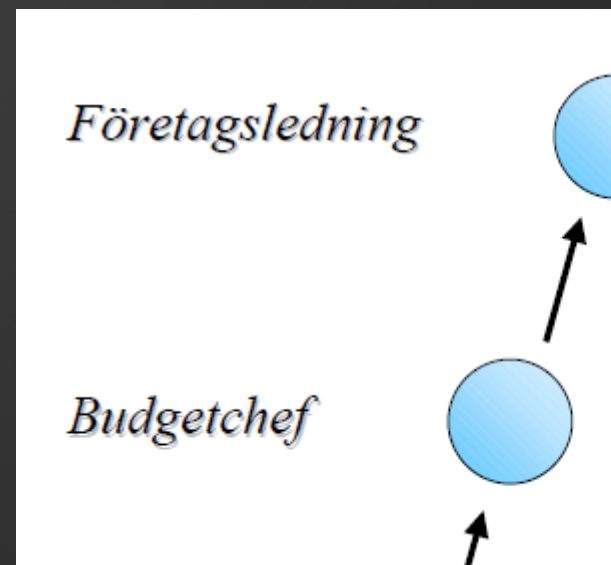
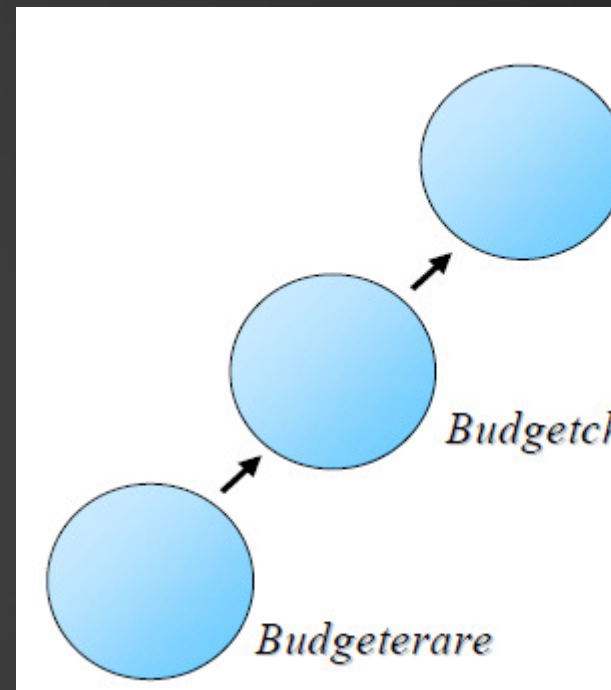
betad
öst till dec
gr per år

rativ process

mallar

onomer i ett eller flera ekonomisystem

hög nivå i koncernredovisningssystem



	Utfall	Budget	Prognos 1 (Reviderad/ justerad Budget)	Prognos 2 (Reviderad/ justerad Budget)
	1 607 320	1 768 052	1 679 649	1 414 442
	803	883	839	707
	1 608 123	1 768 935	1 680 489	1 415 148
	-83 791	-92 170	-87 562	-73 736
	-57 804	-63 584	-60 405	-50 868
	0	0	0	0
	-311 257	-342 383	-325 264	-273 906
	-40 087	-44 096	-41 891	-35 277
	-94 718	-104 190	-98 980	-83 352
stnader	-108 708	-119 579	-113 600	-95 663
	0	0	0	0
	-384 902	-423 392	-402 223	-338 714
	-1 081 268	-1 189 395	-1 129 925	-951 516
	526 855	579 541	550 563	463 632
	-281 068	-309 175	-293 716	-247 340
ANSIELLA POSTER	245 787	270 366	256 847	216 293

... som stödjer de gamla processerna för budget, prognos (revidering)

... ska för att processen skall fungera – inget alternativ att gå tillbaka

... (ändå) är det som finns i systemet

... processen

... lägga så mycket tid på budgetering när den ändå blir inaktuell så

... bättre sätt att uppnå målen?

... ?

aktiva styrmodeller

riften; målsättning, prognos och resursallokering.

a modeller som separerar detta till flera processer

re, benchmarking, inte bara finansiella

RONA, ROS, ROCE etc – direkt kopplade till

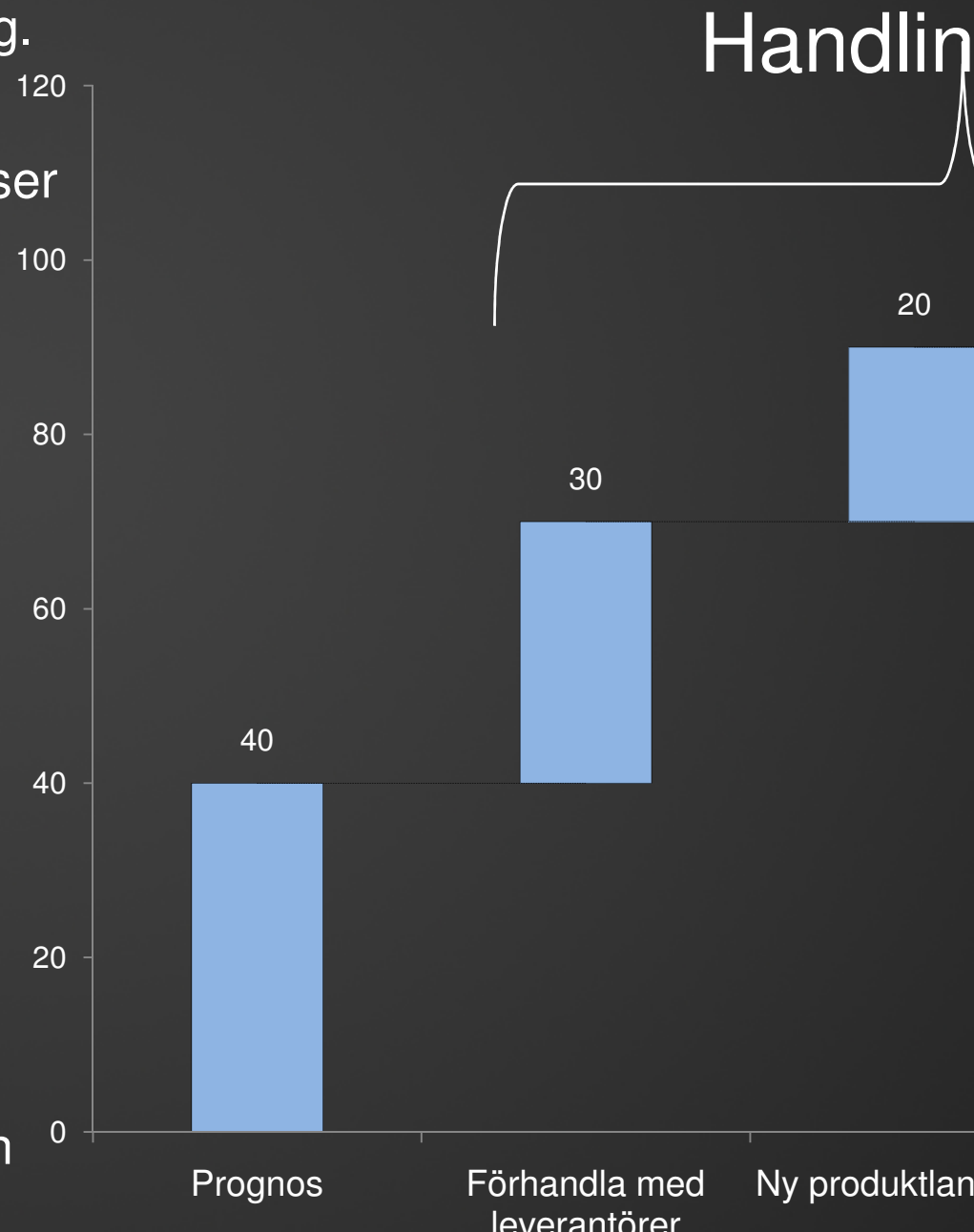
undnöjdhet, medarbetartillfredsställelse,

pplade till redovisningen

uess, inget åtagande, inget förhandlande

ll fyllas av en handlingsplan

detaljerad räkneövning jämfört med prognosen



ttande av tidshorisonten

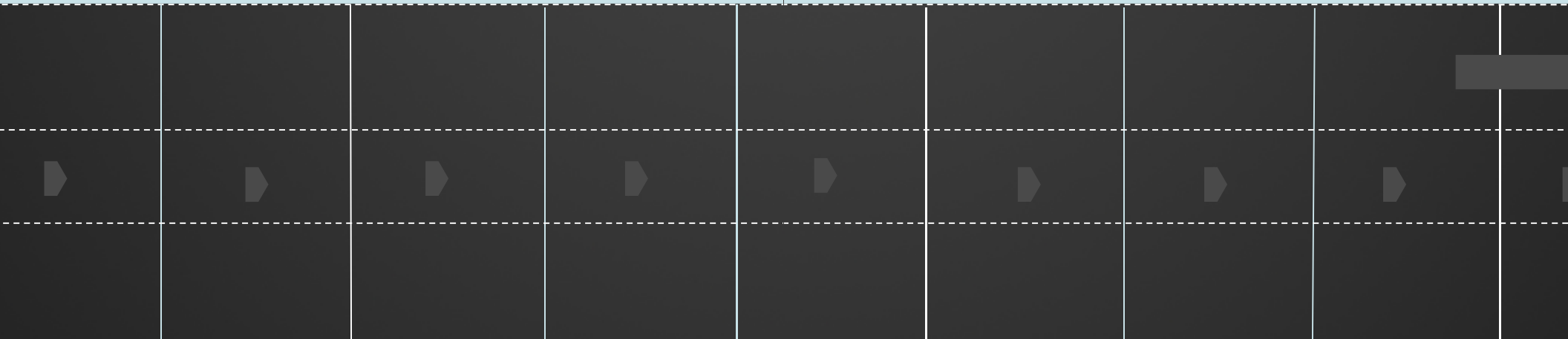
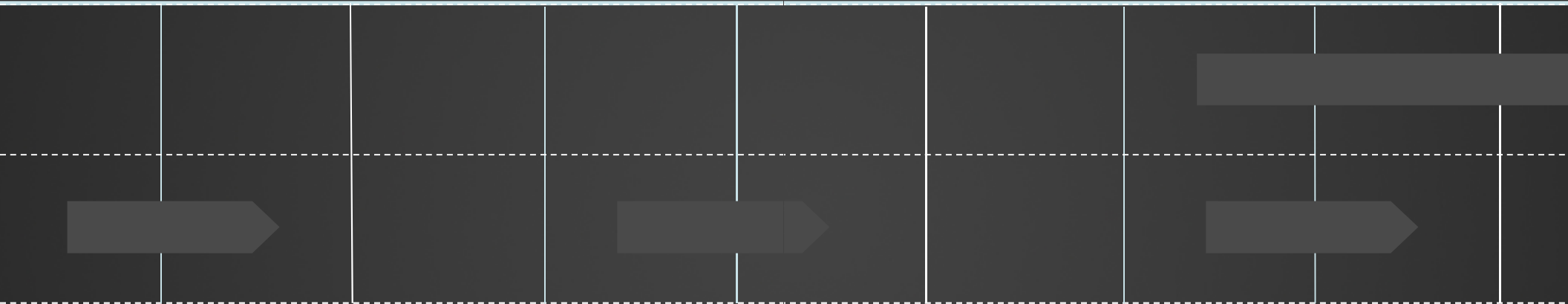
4 År 0	Q1 År 1	Q2 År 1	Q3 År 1	Q4 År 1	Q1 År 2	Q2 År 2	Q3 År 2
A	F	F	F	F			
A	A	F	F	F			
A	A	A	F	F			
A	A	A	A	F			

Ingen synlighet efter k

4 År 0	Q1 År 1	Q2 År 1	Q3 År 1	Q4 År 1	Q1 År 2	Q2 År 2	Q3 År 2
A	F	F	F	F	F	F	F
A	A	F	F	F	F	F	F
A	A	A	F	F	F	F	F
A	A	A	A	F	F	F	F

er på samma tid...

FEB MAR APR MAY JUN JUL AUG SEP O



ngar ur beslutsstödsperspo

es enkelt att implementera. "Bara" att lyfta in utfall och ändra tids
eller?

d" Excel, Powerpoint, "hack" i koncernredovisningssystem, data

och resursallokering – systemstöd?

för att inte ha dedikerat systemstöd f

mål – går att hålla reda på ”vid sidan av”

oner, tre avdelningar i snitt per division, fyra kostnadsställen per avdelning

de period 960

budget – går att använda samma systemstöd som för budgeten

regerbara, periodiserbara

nde på fokusområde)

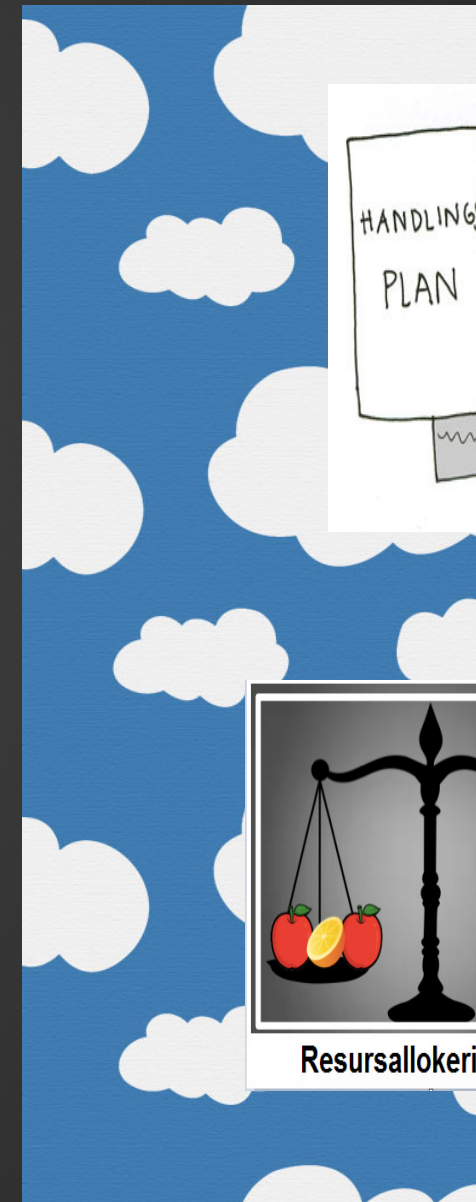
källor för utfall (t.ex. enkäter som kan ha olika utformning från år till år)

ens – svårt att motivera att bygga integration

et

Utfall	Prognos
1 607 320	1 768 052
803	883
1 608 123	1 768 935
-83 791	-92 170
-57 804	-63 584
0	0
-311 257	-342 383
-40 087	-44 096
-94 718	-104 190
-108 708	-119 579
0	0
-384 902	-423 392
-1 081 268	-1 189 395
526 855	579 541
-281 068	-309 175
245 787	270 366
0	0
0	0
0	0
245 787	270 366

Bästa gissning, inget åtagande!



tioner

r "fryst
dsram"

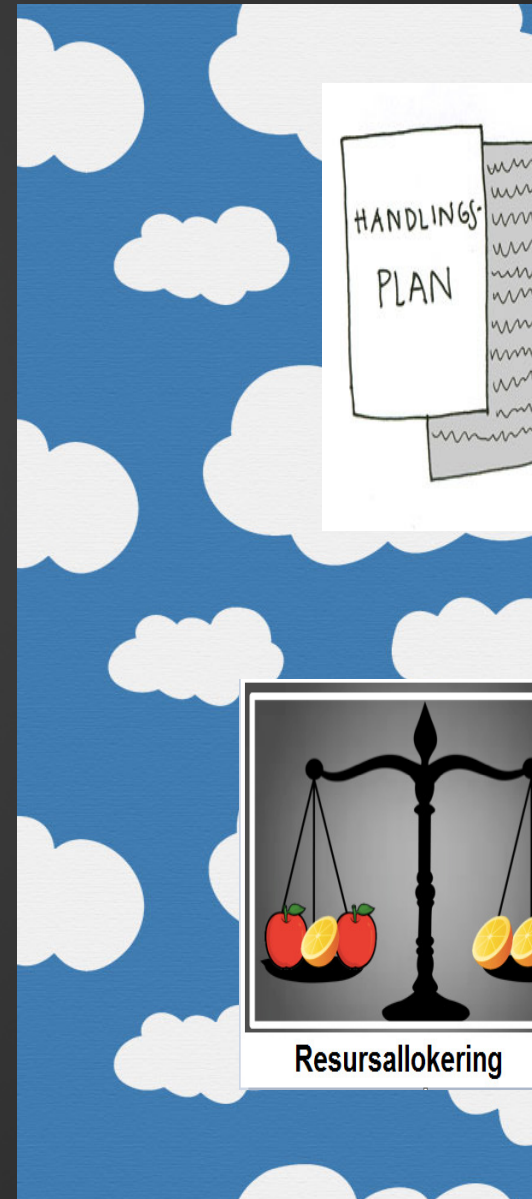
er år

nt än
ast

Orsaker?

La lärdomar

- Det som inte syns finns inte. Dagens användare förväntar sig transparens och en sanning. Måste finnas korrekt systemstöd för hela styrmodellen
- Kan dessutom finnas andra skäl tex prissättningskalkyler, produktionsbudgetar och dyl. Som gör att man "behöver" en budget

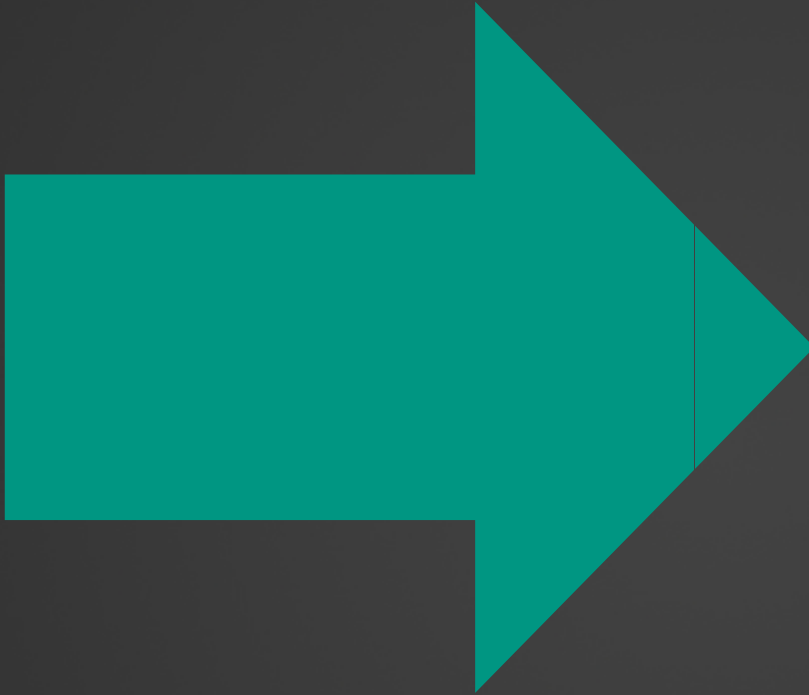


Var kring måluppföljning

och icke

eller helt
verktygets
med en

ess



- Satsa på dedikerade verktyg som är designade för att hantera KPIer och scorecards framför egenutveckling i existerande verktyg

Var kring prognoser

- Lyft inte över den gamla budgetmodellen och kalla den för
- Frekventa prognoser ställer högre krav på flexibilitet både i
modelldesignen – Self Service BI en väg framåt
- Drivarbaserade modeller ofta alldeles för detaljerade – ger
prognosarbetet
- Bara för att något är intressant att följa upp utfallsmässigt
kan eller skall lägga prognos på det!
- Interna mellanhavanden vanlig fälla – vilket blir mest rätt att
varje sten eller att hålla dem i en påse och uppskatta vikten



kring att göra fler och längre pro

- För detaljerade och komplexa modeller gör att det initiera en ny prognos och att användarna inte ork
- Self Service BI, tex IBM Cognos Insight, kan vara t kortare utvecklingscykler
- Många tycker att det är svårt att prognostisera in p flera skäl:
 - Priser (egna och leverantörers är inte satta)
 - Ligger för långt fram i tiden för att det skall
 - Osäkerhet kring större projekt/investeringar förutsättningar – scenarion kan behövas







e Analys 2013

knowit



accenture
High performance. Delivered.

