

Compte-rendu de Wikimania 2012 par Agamitsudo

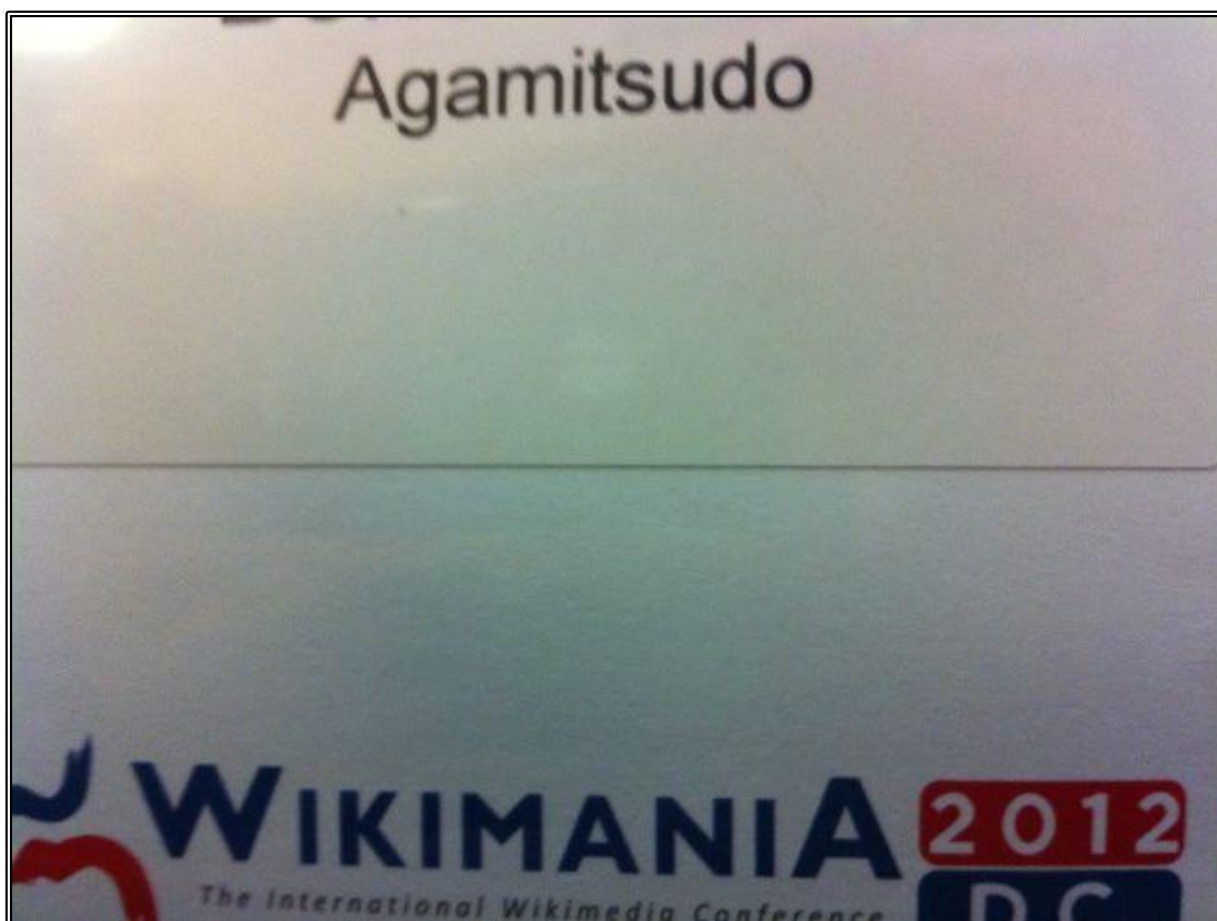


Figure 1 : Badge Wikimania 2012.

## Table of Contents

Jeudi 12 juillet 2012.....	3
ADA Initiative par Mary Gardiner.....	4
The State of the Wiki par Jimmy Wales.....	4
CiviCRM .....	5
Wikistream .....	5
Technology and Infrastructure III.....	7
Visual Editing .....	7
Social network & Athena Project .....	7
Technology and Infrastructure V (WikiData).....	8
Vendredi 13 juillet 2012 .....	10
Tech@State IV: Federal Agency Wikis Interagency Wikis (USMC Semantic Wiki, GCPEDIA) .....	11
Technology and Infrastructure VIII (Building a Chat feature on MediaWiki, Embedded scripting)..	12
GLAM V: Wiki Loves Monuments Wiki Loves Monuments .....	12
GLAM VI: Photo Hunts (Wikipedia Takes Montreal <i>etc.</i> ) .....	13
Samedi 14 juillet 2012.....	14
Plenary by Sue Gardner, Executive .....	15
Q&A session with the Wikimedia Foundation WMF Board of Trustees .....	15
WikiCulture and Community VIII.....	15
Funds (Wikimedia Foundation Grantmaking, How to squeeze as much motivation as possible out of a dollar: microgrants for Wikimedians, etc.).....	17
WikiCulture and Community XII .....	18

## **Jeudi 12 juillet 2012**

J'ai assisté aux présentations suivantes :

- Mary Gardiner Co-founder, Ada Initiative "Fostering diversity : not a boring chore, a critical opportunity"
- Plenary by Jimmy Wales : The State of the Wiki
- Technology and Infrastructure I (CiviCRM, Wikistream)
- Technology and Infrastructure III: User experience (Visual Editing for Wikitext, purpose-driven social network, Athena Project)
- Technology and Infrastructure V: (WikiData)

## ADA Initiative par Mary Gardiner

Au cours de cette présentation, Mary Gardiner présente l'initiative ADA qui consiste en une association à but non-lucratif, destiné à encourager la participation des femmes à des projets relatifs à la culture libre en général (non spécifiquement *Wikipédia* ou d'autres projets gérés par *Wikimédia*). Néanmoins l'une des raisons de la création d'ADA est l'écart important existant entre la proportion de femmes utilisant *Wikipédia* à des fins de consultations d'une part et la proportion de contributrices d'autre part. De manière plus générale, Mary Gardiner insiste sur le fait que la communauté ne doit pas seulement souhaiter et espérer une diversité accrue au sein de la communauté mais également être active pour développer cette diversité. J'ai trouvé ADA particulièrement intéressant car l'initiative s'inscrit sur le long-terme : non seulement en encourageant de manière classique l'investissement de contributrices (organisation de séminaires, financement divers, etc.) mais également en cherchant à renouveler une éthique relationnelle dans les échanges et les attitudes.

{{...}}

## The State of the Wiki par Jimmy Wales

Tout d'abord, c'est quelque chose de plutôt chouette de voir « en vrai » et d'assister à une présentation de « Jimbo », celui qui est l'initiateur du projet auquel on contribue régulièrement. Au-delà de cette impression des premières secondes, Jimmy Wales s'est attaché à faire un bilan des progrès de l'année.

{{...}}

## Technology and Infrastructure I (CiviCRM, Wikistream)

### CiviCRM

Cette présentation a commencé par une rapide présentation de *CiviCRM*, un outil en ligne de gestion de levées de fonds ce qui intéresse particulièrement les chapitres procédant à une levée de fonds annuelle. En l'occurrence, la présentation était assurée par deux représentants respectivement des chapitres autrichien et suédois qui utilisent tous deux *CiviCRM*. A été expliqué comment faire interagir cet outil avec un CMS, en particulier *Drupal*, notamment pour *customiser* l'outil pour par exemple obtenir des données statistiques graphiques relatives aux profils des donateurs. Les intervenants ont également insistés sur la difficulté de fiabiliser les mises en production compte tenu du délai de résolutions des bugs de *CiviCRM* (d'après l'intervenant, une centaine, au moment de la présentation).

{{...}}

### Wikistream

*Wikistream*<sup>1</sup> consiste en un outil temps-réel disponible en ligne présentant toutes les modifications effectuées sur tous les projets *Wikipédia*. C'est donc une sorte de *LiveRC* qui présente au moins deux spécificités : il est basé sur l'utilisation de *Sockets*, ce qui explique un faible coût en termes de bande-passante ; surtout, il unifie dans un flux temps-réel toutes les modifications issues de tous les *Wikipédia* et pas d'un seul en particulier. Pour la petite histoire, un des amis contributeurs de l'auteur principal de *Wikistream* (qui faisait la présentation) a fait une rapide démonstration d'un code implémentant une API musicale prenant comme source le flux temps-réel : *Wikistream* devient alors une sorte de

---

<sup>1</sup> Site en ligne de Wikistream : <http://wikistream.inkdroid.org>

générateur de sons aléatoires. C'est absolument inutile et délicieusement poétique. J'ai croisé le lendemain, l'auteur de *Wikistream*: j'en ai profité pour le féliciter, on a discuté un peu et comme on avait un peu le temps entre deux présentations, nous sommes allés boire un café dans son bistro préféré des alentours (il est professeur à l'université Georges-Washington). J'en ai également profité pour lui soumettre une idée d'utilisation de *Wikistream*:

- Analyser en temps-réel les interwikis référant au même meta-article ;
- Si sur une période d'une mn par exemple, au moins trois articles liés entre eux, par interwikis sont modifiés, considérer que cet article est lié à un sujet d'actualité (un certain nombre de filtres peuvent être mis en place) ;
- Si disponible, obtenir la géolocalisation depuis un des articles concernés (éventuellement l'obtenir récursivement *via* les catégories) ;
- Afficher le titre de l'article en anglais sur une carte du monde à l'emplacement géolocalisé ;
- Ainsi on obtient une carte du monde d'actualités temps-réel.



Figure 2 : Modification de la page Utilisateur:Agamitsudo, vue sur *Wikistream*.

{{...}}

## Technology and Infrastructure III

### Visual Editing

L'idée principale d'un *Wiki Editor* est de petit à petit remplacer le *WikiText* par une alternative plus simple d'accès en terme ergonomique. L'objectif étant de répondre de façon exhaustive aux contraintes apportées par le *WikiText* ; notamment le manque d'ergonomie qui peut rebuter certains contributeurs pourtant motivés par la rédaction sur *Wikipédia*.

*Wiki Editor* apporte également le concept de microédition directement au cœur de l'article, sans que cela fasse l'objet d'un ajout, directement associé dans l'historique (voir à ce sujet, la page de démonstration<sup>2</sup>). Techniquement l'article est envisagé comme une somme de sous-articles successifs (basé sur une succession de balises <div>) : dès l'instant que deux ajouts sont fait dans des balises disjointes, ces microéditions sont alors agglomérées dans une « session » plus globale, qui elle, fera l'objet d'une ligne dans l'historique.

Au-delà de l'accessibilité à tous (ce qui est en soit un argument fort pour la promotion de *Wiki Editor*), on peut aisément imaginer le gain en terme de maintenance sur l'encyclopédie (une correction orthographique par exemple est alors quasi-immédiate).

{{...}}

### Social network & Athena Project

Les deux thèmes sont intimement liés : le Projet *Athéna*<sup>3</sup> a pour but d'offrir à *Wikipédia*, une portabilité accrue (Smart Phone, Tablettes, etc.)

---

<sup>2</sup> *Wiki Editor Test* : <https://www.mediawiki.org/wiki/VisualEditor:Test>

<sup>3</sup> Projet Athéna : <https://www.mediawiki.org/wiki/Athéna>

en termes d'accessibilité bien sûr, mais surtout pour une accessibilité incluant l'édition d'articles. Il a également pour but d'offrir à l'utilisateur des systèmes de notification similaires à ce que l'on peut rencontrer sur des réseaux sociaux : si certes une partie de ces notifications seraient relatives à une sorte de *WikiLove* organisé (*J'aime* tes contributions sur blabla), le gros intérêt est la rationalisation de la gestion des wiki projets. Forcé est de constater que les wiki projets sont à la fois stratégiques pour l'amélioration de l'encyclopédie mais également gérés de façon artisanale. *Athena* semble à même d'offrir ce genre d'objet *WikiProjet* sophistiqué fournissant un certain nombre de services auxquels chaque utilisateur peut s'abonner (aujourd'hui un utilisateur particulièrement intéressé par le Portail:Paris n'a d'autre choix que d'ajouter un à un les articles du portail, à sa liste de suivi, si il veut être « notifié » de chaque changement relatif au portail).

{{...}}

## Technology and Infrastructure V (WikiData)

L'un des premiers arguments proposés pour justifier la nécessité d'envisager une évolution incluant *WikiData* est le suivant : si moins de 10 % de l'espace global de la *Wikipédia* anglophone est dédié aux interwikis (à la fin de chaque article), la statistique est toute autre quand on prend l'ensemble des projets (c'est-à-dire *Wikipédia* dans toutes les langues) : plus de 50 % de l'espace est consacré aux interwikis ! C'est-à-dire à un type de données reproduites autant de fois qu'il y a d'articles... Ce constat est, entre autres, à l'origine de *WikiData*, c'est-à-dire à tendre vers une factorisation des données quand cela est possible. Autre exemple, quand suite à une élection, le maire d'une grand ville change, cela va impliquer autant d'édition qu'il y a d'articles sous en, fr, hy, es etc.

*WikiData* est donc l'idée d'associer à un article donnée son meta-article (sa classe abstraite en quelque sorte, en logique orientée objet)

---



contenant notamment les interwikis. L'article Paris sur fr, implémenterait serait « client » de cette classe abstraite ; cette classe abstraite serait à même de fournir à son Infobox ou à des modèles dédiés des informations stockés sur *WikiData* (conformément à un *template* *WikiData:Ville du monde*) : liste des maires, superficies, populations (selon diverses modalités de comptage, etc.).

Certes, la décision d'utiliser *WikiData* sera probablement soumise à un vote possiblement fastidieux, dans chaque Wikiprojet de chaque projet linguistique. Chaque projet, fr par exemple, n'utilisera donc que partiellement *WikiData*, conformément aux résultats des votes.

Néanmoins, ce projet est enthousiasmant et correspond à mon sens à des besoins exprimés plus ou moins explicitement par les contributeurs. A titre d'exemple, l'émergence de modèles comme :

`{{Section démographie d'article de commune de France}}`<sup>4</sup>

Exprime certes un besoin d'uniformité mais également de s'affranchir de travaux importants mais fastidieux de mises à jour de données, pour plutôt se consacrer au plus important et au plus intéressant : la rédaction elle-même.

`{{...}}`

---

<sup>4</sup> Modèle :

[https://fr.wikipedia.org/wiki/Mod%C3%A8le:Section\\_d%C3%A9mographie\\_d%27article\\_de\\_commune\\_de\\_France](https://fr.wikipedia.org/wiki/Mod%C3%A8le:Section_d%C3%A9mographie_d%27article_de_commune_de_France)

## **Vendredi 13 juillet 2012**

J'ai assisté aux présentations suivantes :

- Tech@State IV: Federal Agency Wikis Interagency Wikis (USMC Semantic Wiki, GCPEDIA)
- Technology and Infrastructure VIII (Building a Chat feature on MediaWiki, Embedded scripting)
- GLAM V: Wiki Loves Monuments Wiki Loves Monuments
- GLAM VI: Photo Hunts (Wikipedia Takes Montreal *etc.*)

## Tech@State IV: Federal Agency Wikis Interagency Wikis (USMC Semantic Wiki, GCPEDIA)

L'objectif de cette session est de présenter des projets d'envergure dissociés de toutes activités relatives à *Wikimédia* et utilisant le logiciel *WikiMedia*. Elle incluait notamment la présentation de *GCPedia Canada* basé sur un *MediaWiki* et qui est un outil de l'administration canadienne utilisé par les employés de l'administration (*GCPedia* n'est en général pas accessible au grand public). Le choix de *MediaWiki*, pour ce type de projets est d'abord financier mais également est dû à la relative facilité d'utilisation en comparaison avec d'autres outils du marché. Cela permet donc de maximiser le nombre d'employés impliqués dans la construction de ce qui constitue des bases de connaissances dynamiques. *MediaWiki* est également utilisée comme plate-forme documentaire (dans les cas où la volonté de l'utilisateur est d'ajouter un élément non-modifiable) : là encore, l'utilisation est relativement simple et *MediaWiki* fournit peu ou prou les mêmes fonctionnalités que les principaux produits payants du marché (notamment *Microsoft SharePoint*) comme par exemple le *versionning* voire même la gestion des droits (qui a le droit d'uploader, consulter, etc.).

La présentation incluait également des explications d'un outil basé sur *Semantic Mediawiki* (l'exemple concernait le projet *MARCIM : The Marine Corps Civil Information Management*) : l'idée est d'avoir une édition possible uniquement *via* des formulaires (similaires à *InfoPath* par exemple) ; lors de la publication, l'ajout est analysé et vient, de façon transparente, alimenter une base sémantique répertoriant l'ensemble des liens entre mots-clés. L'intérêt premier est d'offrir une recherche très puissante : la recherche se base sur cette base sémantique et est donc à-même d'offrir des résultats complexes qu'une recherche textuelle conventionnelle n'aurait pas atteints. L'idée est d'ensuite associer ces mots-clés à diverses autres sources : à des *#hashtags* *Twitter* par exemple.

## Technology and Infrastructure VIII (Building a Chat feature on MediaWiki, Embedded scripting)

Pour être honnête, je pense que ce choix d'assister à cette présentation était une erreur : en fait, je souhaitais y assister espérant y apprendre comment facilement *customize* le fichier js pour y ajouter facilement des fonctionnalités tel qu'un *Chat* ; dans les faits, la présentation incluait effectivement une explication de l'ajout d'un *Chat Feature* sur *MediaWiki*, mais je ne crois pas avoir compris grand-chose, la présentation étant trop technique compte-tenu de mes connaissances.

La présentation se poursuivait par des explications relatives à une balise incluant du *JScript* : `<embeddedscript>`. Un exemple (très joli) montrait comment l'exploiter pour ajouter une animation de fractales.

Manifestement cette possibilité sera un jour offerte à l'utilisateur final mais est toujours en développement donc non-exploitable dans la version courante de *MediaWiki*.

## GLAM V: Wiki Loves Monuments Wiki Loves Monuments

Probablement une des présentations les plus intéressantes à laquelle j'ai assisté ; elle m'a d'autant plus intéressé car j'avais participé (modestement) à WLM 2011<sup>5</sup>.

Fut expliquée la préparation de WLM 2011 par le projet autrichien et notamment de la construction fastidieuse des listes de références basées sur des bases institutionnelles (comme Mérimée en France). L'un des principaux problèmes était la présence d'erreurs dans les listes de monuments générés d'où la nécessité de travailler en étroite relation avec l'organisme des monuments nationaux.

---

<sup>5</sup> [http://commons.wikimedia.org/wiki/Category:Wiki Loves Monuments 2011 by Agamitsudo](http://commons.wikimedia.org/wiki/Category:Wiki_Loves_Monuments_2011_by_Agamitsudo)

Au niveau des résultats sur l'ensemble des pays participants, l'attrait du projet *Commons* auprès des participants est très impressionnant :

- Plus de 60 % des participants ont téléversé un document sur *Commons*, au cours de WLM 2011 ;
- En termes de fidélisation, un peu moins de 10 % de ces nouveaux *commoners* ont continué à ajouter des médias sur *Commons*, après la fin de WLM 2011.

{{...}}

## GLAM VI: Photo Hunts (Wikipedia Takes Montreal etc.)

Cette présentation débutait par un retour d'expériences de contributeurs israéliens expliquant comment préparer un *Photo Hunting* tant au niveau cartographique, que dans l'établissement de listes et dans la construction d'un barème et d'un règlement de concours.

Suivait la présentation de *Wikipedia takes Montreal* durant laquelle était évoqué *Wikipedia takes Quebec* : la première était très formalisée avec une préparation détaillée en amont ; la seconde était plus « libre » quant aux sujets photographiables. Les intervenants se sont attachés à présenter les avantages et les limites de chacune des deux approches, qui toutes deux ont remportées un vif succès (beaucoup de participations, de fichiers téléversés, couverture médias etc.).

{{...}}

## **Samedi 14 juillet 2012**

J'ai assisté aux présentations suivantes :

- Plenary by Sue Gardner, Executive Director, Wikimedia Foundation Inc.
- Q&A session with the Wikimedia Foundation WMF Board of Trustees
- WikiCulture and Community VIII (Iterate your cross-pollinated strategic synergy, just not on my Wikipedia!, A Room of One's Own – Virginia Woolf and Female Wikipedia Editing)
- Funds (Wikimedia Foundation Grantmaking, How to squeeze as much motivation as possible out of a dollar: microgrants for Wikimedians, etc.)
- WikiCulture and Community XII (History of Wikipedia 11 years of Wikipedia).

## Plenary by Sue Gardner, Executive

Sue Gardner a rappelé les faits marquants de l'année passée et les objectifs de l'année à venir. Elle a notamment détaillée les postes d'utilisation de l'argent (budget) sur l'année écoulée. Elle a également présenté les statistiques d'accès à Wikipédia (500 millions de pages vues en 2011 ; + 25 % en un an). Elle a rappelé l'intérêt stratégique du développement de *Visual Editor* ainsi que l'effort particulier à envisager vers le Brésil et l'Inde où l'utilisation de *Wikipédia* est en forte évolution : des aides à la création de chapitres dédiés, sont envisagés.

{{...}}

## Q&A session with the Wikimedia Foundation WMF Board of Trustees

S'en ai suivi une présentation du bureau de la fondation : chaque membre s'est présenté succinctement et expliqué par quel biais il est membre du bureau (représentant des chapitres, représentant des wikimédiens, etc.). Enfin, a eu lieu une séance de questions/réponses.

{{...}}

## WikiCulture and Community VIII

La première partie consistait en une sorte d'essai oral relatif à l'usage de la langue, en particulier de la langue anglaise sur *Wikipédia* et dans la gestion des projets (*Wikimédia*). L'intervenant insistait sur des exemples d'utilisation de termes flous, de tournure ambiguës et de style alambiqués qui finalement entraîne une perte de sens du propos : à trop

prendre de précaution oratoire, le propos ne veut plus dire grand-chose. L'intervenant propose plusieurs exemples (assez marrants) d'interventions trouvées sur *Wikipédia* qui illustre son propos. Il propose donc une sorte d'éthique dans la communication écrite : plus directe, plus simple (phrase courte) et évitant des termes trop conceptuels qui vident les phrases de leurs sens.

Ensuite, un propos basé sur l'essai de Virginia Woolf, *Une chambre à soi*<sup>6</sup> rappelle que dans cet essai, l'auteur réfléchit à l'accès à la culture des femmes et tente de répondre à la question « Pourquoi l'Histoire n'a pas encore eu son Shakespeare, femme ? » (En fait, Virginia Woolf compare les conditions de vie de Shakespeare et de sa sœur fictive). Par transitivity, l'intervenante utilise cette réflexion et cherche à comprendre l'accès à la contribution pour les femmes et ce qui constitue un frein supposé à la contribution féminine : elle leur adresse un certain nombre de questions : avez-vous un espace de travail dédié ? Qui s'occupe des enfants pendant vos contributions ? Quelle différence entre l'édition sur les sites les plus en vogue chez les femmes (FaceBook, Pinterest etc.) et l'édition *Wikipédia* ?

{{...}}

---

<sup>6</sup> [http://fr.wikipedia.org/wiki/Une\\_chambre\\_%C3%A0\\_soi](http://fr.wikipedia.org/wiki/Une_chambre_%C3%A0_soi)



## **Funds (Wikimedia Foundation Grantmaking, How to squeeze as much motivation as possible out of a dollar: microgrants for Wikimedians, etc.)**

La présentation débutait par l'explication de ce qu'est les programmes de soutien (financier) proposés par la fondation<sup>7</sup>. S'en est suivi un propos expliquant que certains types de travaux des chapitres devaient être rémunérés car correspondaient à une activité professionnelle : 100 % des activités ne pouvaient être bénévoles au risque de ne pas voir se concrétiser une partie des projets pourtant réalisables. Enfin, un wikimédien polonais a présenté le mode d'attributions de petits financements (achats de livres, de scanners *etc.*) au sein du chapitre polonais, exemple à l'appui : chaque demande est présentée par un contributeur qui a un besoin particulier : la communauté discute et vote pour le déblocage ou non du montant : il a pris l'exemple de refus : une personne s'est vu refusé un achat de scanner (pour le scan de documents anciens dans sa ville) car l'un des membre de sa famille (son fils ?) est par ailleurs membre du bureau de *Wikimédia Pologne*. De manière plus générale, il a justifié les parfois très longues discussions pour somme toutes, des montants assez modiques : sur *Wikipédia*, l'utilisation de tel ou tel caractère dans un article va faire l'objet de très longue discussion pour un motif qui peut paraître futile au premier abord ; et puis un consensus est trouvé. Là c'est pareil : le même esprit du consensus est respecté même si des dizaines d'échanges peuvent être nécessaires pour le déblocage d'une somme de quelques dizaine d'euros. J'ai plutôt apprécié cette dernière réflexion car non seulement elle respecte les usages mais surtout elle

---

<sup>7</sup> <http://meta.wikimedia.org/wiki/Participation:Support/fr>

est empreinte de sérieux quant à l'utilisation de l'argent, ceci dès le premier euro dépensé.

{{...}}

## WikiCulture and Community XII

Cette session débutait par une présentation de l'Histoire de *Wikipédia* avec comme support une impressionnante infographie SVG incluant une frise temporelle sur laquelle les différents évènements ayant ponctué les onze années de vie de *Wikipédia* apparaissaient. Cela laisse une impression de fulgurance : à titre d'exemple, l'évolution du nombre de serveurs par exemple est assez évocatrice.

Une seconde présentation discutait de la notoriété sur *Wikipédia* et des critères d'admissibilité inhérents à celle-ci. Compte-tenu de ces critères, un nombre colossal d'articles sont supprimés chaque jour. L'intervenant propose donc la création d'un *Wikipédia 2*, une sorte de seconde division de *Wikipédia* où les critères d'admissibilité liés à la notoriété seraient absents (ce qui n'empêche pas que les principes de vérifiabilité et de neutralité de point de vue y soient respectés).

J'ai trouvé l'idée plutôt intéressante même si je pense que sa mise en place serait un peu prématurée : pourquoi aller créer ou accepter des articles biographiques non notables tant que tous les Prix Nobel n'ont pas un article sur *Wikipédia* ou que ceux-ci sont à l'état d'ébauche ? De plus, des projets (non affiliés à *Wikimédia*) comme Wiki-Rennes ou Wiki-Brest dans leurs ancrages plus locaux répondent déjà au besoin qui serait comblé par *Wikipédia 2* : comment inscrire ce type de projets dans l'éventuelle émergence d'un *Wikipédia 2* ?

{{...}}