

Wikipédia

David Monniaux



Wikipédia en quelques mots



Principe

Projet encyclopédique libre (au sens du logiciel libre)

Pages éditables directement (logiciel *wiki*)

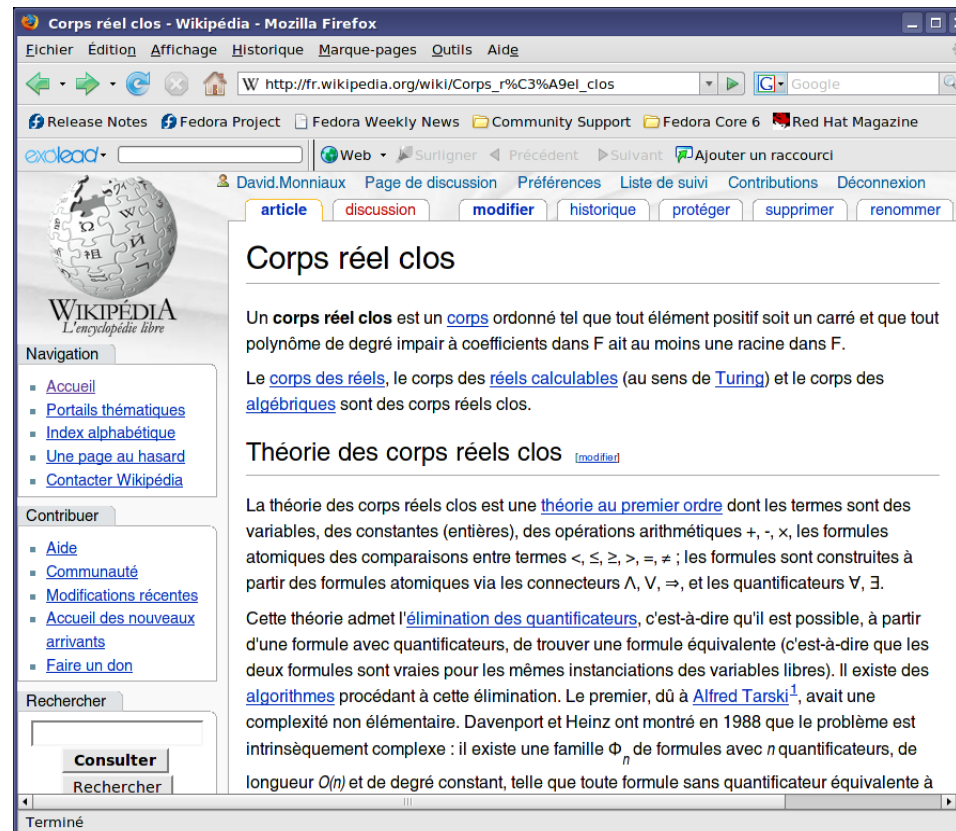
Près de 250 langues, développées à des degrés divers (Wikipédia par langues et non par pays)





WIKIPÉDIA
L'encyclopédie Libre

Interface wiki



Administrativement

Service en ligne hébergé par **Wikimedia Foundation, Inc.**

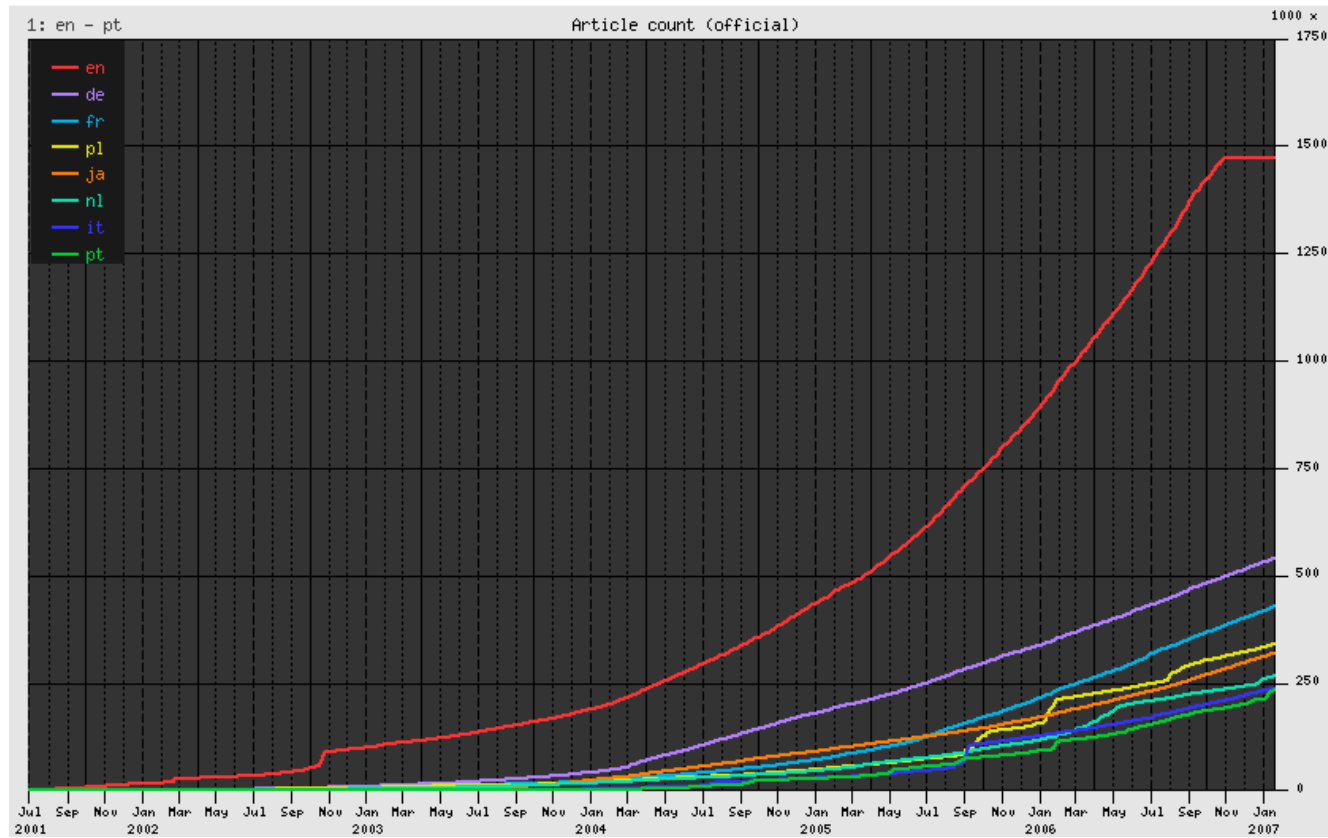
Wikimedia = fondation de droit américain
à but non lucratif, d'utilité générale

Indépendante de toute autre organisation

Financée par des dons

Un site important

Nombre d'articles



Utilisateurs uniques en France, Janvier 2007

Rang	Marque	Visiteurs uniques	Visites / visiteurs
1	Google	19 152 000	20,1
2	MSN/Windows Live	13 882 000	12,3
3	Orange	13 617 000	15,2
4	Free	13 439 000	8,7
5	Yahoo!	10 888 000	10,0
6	PagesJaunes	10 595 000	4,4
7	Microsoft	9 962 000	3,5
8	eBay	9 453 000	8,8
9	L'Internaute	8 765 000	3,4
10	Wikipedia	7 971 000	2,7
11	Voila	7 929 000	5,7
12	Mappy	7 418 000	2,3
13	TF1 Network	7 021 000	6,3
14	Fnac	6 005 000	2,7

Choix éditoriaux

Politique éditoriale

Wikimedia Foundation = hébergeur, pas éditeur

Pas de responsabilité centralisée

Pas de sélection des personnes qui éditent

Mais impératifs :

- neutralité de point de vue
- caractère encyclopédique
- pas de recherche originale, informations de sources identifiées

Neutralité de point de vue

De nombreux sujets : points de vue irréconciliables

- points de foi
- jugements moraux
- prospective (politiques économiques)
- estimations etc.

Évoquer objectivement les **différents point de vue notables** sans porter de jugement.

ex : économistes néoclassiques vs keynésiens

Mais pas un fourre-tout d'opinions

Les opinions des internautes individuels sont **non notables**.

Pas de « droit à la liberté d'expression »

Uniquement des opinions « ayant pignon sur rue », avec sources
et **en proportion de leur importance**

Caractère encyclopédique

Concept flou

Certaines choses clairement hors sujet

Points litigieux :

- univers de fiction (Star Wars, etc.)
- petites associations, projets etc. sans notoriété
- artistes ou autres personnes sans notoriété

Pas de contraintes de place comme sur papier (papier = toute place occupée l'est au détriment d'autre chose)

Critère de notoriété

Critère de notoriété

Pas de contraintes de place comme sur papier

Mais contrainte de main d'œuvre bénévole pour surveillance

Difficulté pour obtenir des sources indépendantes

Rejeter les biographies de personnes sans notoriété

Pas de recherche originale

Pas de théories nouvelles, d'interprétations nouvelles, etc.

Pas un site de publication primaire

Pas un site pour faire connaître ses idées

Différences avec Universalis

Universalis

un ou quelques auteurs signant l'article

encyclopédie d'idées : exprime le point de vue de l'auteur

Wikipédia

liste des auteurs disponibles, mais pas mise en évidence

neutralité de point de vue

Difficultés

Difficulté de faire admettre aux gens :

- personne, projet, association etc. insignifiante
- **opinions personnelles insignifiantes**
- nécessité de **sources sérieuses**

Moyens techniques

Architecture LAMP

3 couches :

- caches Squid
- serveurs Apache + PHP (logiciel **MediaWiki**) + Memcached
- base de données MySQL

1 centre serveur principal (LAMP) en Floride

2 centres secondaires (Squids) à Amsterdam et en Corée
répartition via DNS dépendant de l'IP de l'internaute

Problèmes techniques

Désynchronisations

Oubli de purges de caches

PHP peu efficace, nécessité de nombreux serveurs

Commandes de matériel : 300 machines, 1 million de \$

Administration et finances

Une évolution rapide

À l'origine 2001

projet de Jimmy Wales, succédant à Nupedia

gestion personnelle

peu de moyens techniques

peu de trafic

Actuellement 2007

site top-10



moyens techniques importants

Wikimedia Foundation

Fondation de droit floridien

but non lucratif, d'utilité générale (charity)

comptes audités

Conseil d'administration de 7 membres

présidente = **Florence Nibart-Devouard** (Puy-de-Dôme, France)

ancien président = Jimmy Wales

Possède les serveurs, les marques

Pas de rôle éditorial



Fausses nouvelles

Wikipédia ne veut pas lancer de moteur de recherche

J. Wales a une société indépendante de la Fondation qui a divers projets Internet

Wikipédia ne veut pas se vendre à Google

le statut fiscal de Wikimedia Foundation est nonprofit

Budget

75000\$ / mois de fonctionnement

- loyer locaux
- hébergement informatique
- réseau haut débit
- frais généraux
- salaires des quelques employés (secrétariat, techniciens...)

Importants budgets informatiques : commande 300 machines = 1 million \$

Financement essentiellement par **dons individuels d'internautes**

Associations locales

Une fondation pour 250 langues, n pays...

Pour activités locales, presse locale etc. : « chapitres » nationaux

En France : Wikimedia France, association loi de 1901

- environ 50 membres
- conseil d'administration de 8 membres (président : Pierre Beaudouin, anciennement Nicolas Weeger puis Frédéric Thuillier)

Wikimédia France n'héberge ni n'édite Wikipédia.

Contenu libre

La liberté de contenu

Liberté et non seulement gratuité

- pas de cession des droits
- liberté de réutilisation du contenu
- mais éventuellement en imposant la liberté des œuvres dérivées
- y compris à des fins commerciales

texte de Wikipédia : licence GFDL, images : licences diverses

Le domaine public

2 grandes sources :

- **œuvres anciennes** (France : récente décision Cassation, 70 ans)
- **gouvernement fédéral américain** (très importance source de photos naturelles etc.)

Problème des droits de reproduction des bibliothèques, musées etc., à fondement juridique douteux (droit d'auteur = pour les auteurs)

Malentendu

Nulle part il n'est indiqué que l'expression sur Wikipédia est libre !

Ouverture de l'édition

Pas de comité éditorial

Pas de comité éditorial sur Wikipédia.

Les règles sont appliquées par la communauté des utilisateurs.

Certains utilisateurs (administrateurs...) ont plus de fonctionnalités pour faire appliquer les règles, **mais aucun droit éditorial spécial**.

Responsabilité juridique

Wikimedia Foundation est un **hébergeur** au regard du droit américain.

En France : dispositions semblables dans LCEN article 6.

La responsabilité juridique des écrits repose sur celui qui les a placés sur Wikipédia.

Problèmes

Vandalisme

farceurs, plaisantins, blagues pipicaca (souvent des scolaires)

Malveillants

mensonges, rumeurs

Zozos

incapables de faire la différence entre une source acceptable ou non
fausses connaissances

Articles à problèmes

Très peu nombreux, problème grossi par les médias

Articles sur sujets peu connus mais controversés (groupuscules politiques etc.)

Biographies de personnalités controversées (sujet et amis du sujet d'un côté, ennemis de l'auteur, peu de personnes neutres)

Problèmes nationalistes, lubies (chicon vs endive)

Mesures de sécurité

0.0214aucun changement de fond, changements de forme (rectification de faute d'orthographe, etc.)réservés aux administrateurs.

0.0302seuls des utilisateurs ayant un minimum d'ancienneté, peuvent les modifier (anti-vandales de base)

Bloquages d'individus insupportables

Comité d'arbitrage (disputes entre participants)

Vue personnelle

Wikipédia en anglais

Couverture très vaste

Nombreux articles scientifiques spécialisés (maths / info)

Audience internationale, participants hors pays anglophones

Malgré quelques problèmes, globalement une réussite

Wikipédia en français

Souvent trop franco-française

Ton souvent inadapté, amateur

Mais s'améliore, suit chemin de l'anglophone avec un peu de décalage

Problèmes de fiabilité

Traçabilité des sources

Le lecteur doit consulter les **sources primaires** ou secondaires citées en référence !

Ou alors (maths) vérifier les raisonnements.

Critique des enseignants

« les étudiants apprennent des âneries dans Wikipédia »

et

« les étudiants copient/coller sans lire »

Positions contradictoires

Les étudiants bâclent des travaux, ce n'est pas nouveau.

Dérapages

Souvent montés en épingle par la presse, qui dérape elle aussi.

Peu graves mais amusants, concernent le plus souvent des sujets de faible importance.

Noyautage ?

Certains articles tenus par des coteries, problèmes localisés

Mais est-ce bien ennuyeux comparé à la propagande généralisée de certains groupes de presse (cf Fox News) ?

Valeur des articles

plutôt bien en anglais en maths/info et autres sciences

moins bons en français

histoire : souvent des poncifs, idées reçues, repris de publications grand public

Mauvaise qualité de la rédaction

Impact des publications grand public :

- hyperboles maladroites, figures de styles éculées, clichés (ex : articles de musique singeant les mauvais critiques)
- théories scientifiques reprises de revues de vulgarisation de mauvais aloi
- citations d'articles de presse, souvent peu fiables en sciences / droit / histoire / géographie

Enjeu : désapprendre aux participants de prendre la presse grand public comme modèle

Relations avec le monde universitaire

Difficultés d'accueil des universitaires

Tendances anti-élitistes, négation de l'expertise ?

Problèmes de la discussion en ligne

Colloque Wikimedia France 19/20 octobre

<http://colloque.wikimedia.fr/2007>

Questions