L'Abeille de la Nouvelle-Orleans.

JOURNAL OFFICIEL DE L'ETAT DE LA LOUISIANE — NOUVELLE-ORLEANS, MARDI MATIN 5 NOVEMBRE 1850.

Imprimé et publié par
MAGNE & WEISSE.
No 43, rue de Chartres.

Journal Officiel du Conseil-Général de la Première Municipalité et de la Commission de Banque.

NOUVELLE-ORLEANS:
MARDI MATIN, 5 NOVEMBRE.

Quelques jours nous ayant manifesté le désir de voir recueillies dans l'*Abeille* non seulement toute la correspondance échangée entre M. Soulé et un certain nombre de ses amis politiques, mais encore l'exposé des motifs qui ont dicté cette correspondance, nous nous empressons d'offrir la planche de ses vastes colonnes pour satisfaire à ce désir.

Il ne saurait y avoir de question plus importante pour nous que celle qui intéresse l'avenir de notre pays. Dans ce but chacun s'est efforcé, naturellement, d'amener M. Soulé à exhiber l'opinion qu'il nourrissait en faveur de l'abolition. Nul n'a pu soupçonner de l'indifférence dans son opinion, ses déclarations et ses votes comme membre du Congrès ne sont pas de nature à justifier une telle accusation contre l'union fédérale. Il a toujours été dévoué à la détermination de ne jamais se soumettre à l'abolition tranche de ses vues politiques prononcées.

Il n'est pas de citoyen, irréprochable pour ses vertus publiques, qui ne soit vulnérable sous le point de vue spécial que de plus sages esprits ont considéré comme un devoir de combattre. Quelques-uns ont pensé que M. Soulé n'était convenable ni comme homme ni comme citoyen, pour représenter ici, dans la législature du Congrès de nature à exciter la sympathie. M. Soulé n'était partisan ni conviction intime que M. Soulé ne soit point par la nomination, loin de là, qu'il ne soit pas devenu l'objet de la haine politique de ceux qui ne partagent pas ses opinions, ou qui ne veulent pas accepter la lutte qu'il soutient avec cette expression. Quelques-uns parmi ses opposants ont manifesté de la répugnance à ce que M. Soulé ait été choisi comme un des représentants de l'Etat, dans les circonstances relatives aux obligations dont nous nous sommes déjà occupés. Cette répugnance est-elle fondée sur le peuple de la Louisiane ou sur le droit d'interroger respectueusement ses mandataires? Leur public exercice est-il un droit ou un devoir? Est-ce qu'un Sénateur au Congrès, quelque éminent qu'il soit, a le droit de répondre à une telle question, comme l'a fait M. Soulé? Si une partie de ce qui est "convenable et honorable" pour un Sénateur Américain? qu'il n'oublie pas qu'il y a une convenance dans les devoirs et dans l'obéissance dans le langage. La convenance que le votre intérêt ne le restreint Américain, dans certaine qu'il n'en a jamais été question parmi les gentlemen, nous vous laissons respectueusement à décider s'il y a pas manqué.

Une autre question est le premier devoir d'un Sénateur Américain est d'être si franche expression de son opinion sur tous les sujets touchant à la politique? Quel nous a été permis de rappeler à votre souvenir les questions dont s'occupa M. Webster et M. Calhoun, le jour où, pour la dernière fois, l'illustre Sénateur de la Caroline du Sud parut dans l'enceinte du Sénat.

L'honorable membre a ouvertement, hautement, sur le plancher, une question qu'il avait en vue. M. Calhoun "Jamais plaisir" M. Webster "Quoi qu'il veut, il est le dire M. Calhoun "Toujours, toujours."

M. Webster. Et c'est un langueur que je lui rends!

Tel fut le témoignage d'estime donné par un grand homme d'Etat à la franchise et à la véracité d'un confrère qui avait souvent lutté avec lui avec une force gigantesque; et, très-loin les derniers mots prononcés en public par l'immortel Mentionné, constatant ainsi par ce qu'on peut considérer comme les paroles d'un mourant, cette noblesse de motifs et cet pureté d'intention qui l'ont toujours porté à parler clairement et à *ne rien cacher* sur toutes sujets qu'il considérait importants pour l'intérêt public. Et on cela M. Calhoun n'a fait que traduire fidèlement les intérêts de la République.

Si M. Soulé forma jamais dans son esprit l'idée d'un parfait homme d'Etat, l'image n'a point été dessinée d'après ce qui peut être tombé des lèvres ou l'acte par la plume d'un véritable républicain.

Dans nos études de morale politique nous avons à notre portée à considérer avec plus de mépris que d'indignation tout ce qui participe du mystère et de la réticence, et à réserver notre admiration pour ceux qui osent dire la vérité sans se préoccuper des conséquences qui en peuvent résulter pour eux. Pourquoi M. Soulé ne s'explique-t-il pas hautement? Peut-il avoir des raisons de cacher ses opinions, et ces raisons sont-elles coupables?

Il n'y a aucune partie de la population de cet Etat qui nous favour de la désunion "a cause de la législation de la dernière session au Congrès. M. Soulé doit savoir cela.

Il y a des personnes d'une haute intelligence et d'un grand caractère qui pensent que les dernières mesures du Congrès constituent un grand tort envers le Sud; mais nous n'en connaissons pas qui pensent que ces mesures doivent provoquer la désunion. Si M. Soulé est de cette opinion, il n'a qu'un très petit nombre de partisans dans l'Etat. Ne l'a-t-il découvert que depuis peu? Et ne a-t-il pas été la véritable cause de cette soi-disant suppression de ses opinions, s'étant déjà engagé à ne d'autres Etats et à l'égard d'autres personnes en faveur de la résistance? Pour l'honneur de la circonstance nous espérons qu'il n'en est pas ainsi.

En conclusion, nous vous laissons à décider la question de savoir si M. Soulé, dans sa réponse, a fait de l'inconvenance de langage propre à un gentleman américain". Personnellement nous ne nous en sommes pas offensés.... Il y a des excès de colère si grande qu'ils passent pour insolents et l'on prend parte de contracter celui qui est irrité et ceux contre lesquels son irritation est dirigée. La violence d'un homme envers soixante autres, d'un seul contre tous, est une position que l'on ne peut pas supposer, pour un seul moment, devoir être prise par un Sénateur Américain.

Nous Sénateurs ont pris part à ces discussions, nous ont exprimé des opinions différentes. Nous avons soutenu ce qu'on est convenu d'appeler "le bill de compromis". M. Soulé l'a combattu. M. Soulé avec un grand zèle et une inconcevable fermeté et a montré persévérant, vaillant même, dans son opposition. Dans quelque mesure de nos devoirs, qu'il nous plaise, ou qu'il nous déplaise, nous avons toujours considéré comme le défenseur de la Constitution. Les plus hautes que l'on puisse, les différences d'opinions nous aient privés de l'avantage de leur société, nous n'avons jamais cessé de les aimer comme nos amis personnels et publiques.

Nous avons hautement désiré que M. Soulé fût réélu, et nous avons été heureux de voir que la majorité de la législature était de notre opinion. Nous avons été heureux de voir que M. Soulé était convaincu de la nécessité de la réélection. Dans ce cas il aurait été convaincu, les difficultés qui ont surgi dans son opinion, ses déclarations et ses votes comme membre du Congrès ne soit pas de nature à justifier une opposition contre l'union fédérale. Il a toujours été dévoué à la détermination de ne jamais se soumettre à l'abolition tranche de ses vues politiques prononcées.

Nous avons été heureux de voir que nous avions été dans l'erreur, et que M. Soulé n'était pas un ennemi de l'union fédérale. Il a toujours été dévoué à la détermination de ne jamais se soumettre à l'abolition tranche de ses vues politiques prononcées. Nous avons été heureux de voir que nous avions été dans l'erreur, et que M. Soulé n'était pas un ennemi de l'union fédérale. Il a toujours été dévoué à la détermination de ne jamais se soumettre à l'abolition tranche de ses vues politiques prononcées.