

Industrialización por sustitución de importaciones (Modelo ISI)

El modelo ISI surge en un contexto histórico propicio, donde el orden liberal mundial había colapsado, donde la ola globalizadora de finales del siglo XIX, así como la gran crisis que desemboca en la depresión de los años treinta facilitaron su implementación y un viraje en el pensamiento del desarrollo.

Aunque realmente estos factores son considerados circunstanciales y el verdadero origen del modelo descansa en los límites objetivos del anterior modelo primario exportador (MPE) y en la posición que ocupaban los países Latinoamericanos en la división internacional del trabajo (DIT), el desequilibrio externo que conducía a crisis recurrentes, con agudos efectos recesionistas e inflacionarios, obedecía al deterioro de los términos de intercambio entre los productos primarios exportados por la periferia y los manufacturados por el centro, lo que obligaba a impulsar una industrialización a través de una estrategia en donde la protección y la acción económica del Estado jugaran el papel central además de aprovechar la cobertura internacional de la depresión y la guerra.

Entre los principales objetivos del modelo se trataba de asignar a los agentes internos; Estado-nación, mercado interno, empresariado, burguesía nacional entre otros, un papel más decisivo en la creación de una base endógena que fuera capaz de promover el crecimiento económico y la industrialización dejando que las fuerzas externas ocupasen un papel complementario. El modelo también se centraba en la expansión del empleo y en la distribución equitativa del ingreso como modo de elevar la demanda solvente de los consumidores y reducir la heterogeneidad estructural, elementos importantes del mercado interno.

El modelo ISI atravesó dos grandes etapas en un periodo que comprendió desde 1930 hasta 1982.

En la primera etapa se logró sustituir realmente las importaciones, es decir, las importaciones de manufactura fueron sustituidas por fabricación interna. En un principio predominaron las fuertes restricciones a las importaciones, la sustitución se apoyó en la demanda existente. Las devaluaciones del tipo de cambio de las monedas y las políticas defensivas de ingreso adoptadas por los gobiernos por las crisis facilitaron el proceso sustitutivo. Durante este período el coeficiente de importaciones registró una baja importante, el esfuerzo de inversión descansó fundamentalmente en inversionistas nacionales. El Estado como agente directo mantuvo una participación decisiva desde el arranque con la protección arancelaria de la industria, el financiamiento público de las inversiones, la aplicación de estímulos fiscales y otras medidas.

En cuanto a la DIT no experimentó cambios esenciales. Las exportaciones siguieron dependiendo de los productos primarios mientras que las importaciones siguieron siendo de productos manufacturados con la diferencia de que las compras de bienes intermedios y de capital cobraron importancia relativa respecto a las de bienes de consumos finales.

La segunda etapa, de mayor dificultad para los países latinoamericanos se inicia hacia mediados y fines de los años 50. Esta etapa aunque se mantiene dentro del paradigma de desarrollo hacia dentro comienza a presentar problemas en cuanto a su composición, ya que si en la primera etapa la inversión generalmente descansaba en el capital nacional, en ésta lo hace en las empresas transnacionales (ET), principalmente norteamericanas.

El proceso fue considerado un fracaso como modelo de desarrollo, por la gran vulnerabilidad frente al exterior debido a la sobrevaluación cambiaria, la cual desestimuló las exportaciones y aumento la dependencia de importaciones de bienes intermedios y de capital.

La sustitución de importaciones y la industrialización no generaron, en medida suficiente, ventajas competitivas para acceder a los renglones más dinámicos del mercado mundial, esto es, los vinculados con las manufacturas de mayor contenido tecnológico. También los ciclos de crecimiento, se tornaron detenidos periódicamente por el estrangulamiento externo y la necesidad del ajuste.

El predominio de las filiales de empresas extranjeras en las áreas industriales más complejas debilitó la capacidad de integrar la producción de bienes y servicios con los sistemas nacionales de ciencia y tecnología y con la oferta interna de insumos complejos. De este modo, no se desarrolló suficientemente la capacidad endógena de asimilación y transformación de las tecnologías importadas ni de innovación original.

La vulnerabilidad externa fue agravada por una tendencia generalizada de desequilibrio fiscal y creciente endeudamiento público. Estas tendencias reflejaban la baja capacidad de arbitraje del Estado en las pujas distributivas del ingreso, inherentes a la inestabilidad institucional prevaleciente. La política monetaria no resistió la agresión simultánea desde el frente externo y del deterioro fiscal y, de manera generalizada, convalidó las presiones inflacionarias. La inflación se instaló entonces como un mal endémico durante la fase del crecimiento hacia adentro.

Otra deficiencia marcada la representó la heterogeneidad estructural, problema que se originó debido a la poca capacidad de absorción de mano de obra en el

sector moderno industrial proveniente de los sectores más atrasados sobretodo de zonas rurales o comunidades indígenas.

Dentro de la distribución del ingreso el modelo ISI no logró modificar la alta desigualdad como lo podemos ver en la siguiente tabla:

Coeficiente de Gini

	1960	1970	1980
América Latina	53.2	48.4	50.8
México		56.7	51.8
Brasil		57.4	
Argentina		42.5	
Chile		50.3	

En sí, las ET trasladaron a las sociedades latinoamericanas, formas de consumo que eran producto de los países del centro, las cuales no correspondían con el grado de desarrollo de las fuerzas productivas en la periferia. Estas formas de consumo contribuyeron a mantener los altos niveles de concentración del ingreso.

A continuación se mencionan los factores fundamentales que muestran el porqué del fracaso del proyecto.

1.- La falta de una definición clara de desarrollo. La teoría de la CEPAL lo que buscaba era alcanzar a las sociedades occidentales desarrolladas manifestando una concepción material del desarrollo vinculada a la noción del progreso de los siglos XVIII y XIX.

2.- Mecanicismo de la teoría. En donde predominaba el economicismo y en consecuencia la creencia de que la modernización del sistema productivo iba a implicar una mayor movilidad social.

3.- La consideración tardía de la importancia de las innovaciones científico-tecnológicas en el proceso. Ésta se basaba en la aceptación de la tecnología proveniente de los países centrales creando la acentuada dependencia tecnológica y por tanto económica.

4.- El fracaso de los propios postulados. En sí, la industrialización sustitutiva no llegó a cumplir, prácticamente en ninguna sociedad las tres fases previstas en la estrategia, sustitución de bienes de consumo, intermedio y capital, pues resultó imposible que cada una de ellas engendrara en lo fundamental las condiciones para el inicio de la próxima.

5.- Ingenuidad del funcionamiento del sistema mundial. Al no interpretar el papel real que juegan los países del primer mundo en su aporte al desarrollo de los más atrasados.

Conclusiones:

- Se puede afirmar que más que un modelo de sustitución de importaciones, fue una descentralización de actividades desde el centro a la periferia.
- El modelo ISI, no ayudo a mejorar la distribución desigual del ingreso, sin embargo; fue un paso importante en el crecimiento de américa latina en la inserción al modo de producción capitalista.
- Este modelo no fue asentado con bases sustentadas y planificadas lo que trajo como consecuencia el fracaso.
- A pesar del dinamismo de la industria, al operar con técnicas de producción intensivas del centro, no pudo absorber la migración precedente del campo.
- La división internacional del trabajo, delimito mucho el crecimiento de américa latina, ya que no se pudo lograr un cambio radical.

Bibliografía:

<http://www.zonaeconomica.com/isi> . Revisada el 07 de Noviembre de 2011.