L'Abeille de la Nouvelle-Orleans.

NOUVELLE-ORLEANS, JEUDI, 18 OCTOBRE 1855.

Imprimé et publié par
G. F. WEISSE & COMP
Editeurs-Propriétaires :
G. F. WEISSE, N. DUFOUR
E. DUVERNEUIL, S. HARRY

Rue de Chartres, No. 109, entre St Louis et Conti.

NOUVELLE-ORLEANS :
JEUDI MATIN, 18 OCTOBRE.

L'Abeille et l'imprimerie de l'Abeille viennent de déménager au No 109, rue de Chartres, entre Conti et St Louis.

Les deux Comités.

Tous les partis ont un comité directeur qui, à certaines époques, leur impose l'impulsion, règle les moyens de lutte prépare leur avenir. Le parti démocrate et le parti Américain ont chacun leur comité. Chacun de leur côté, aucun vote n'est mis aux voix, aucun vote n'est proposé.

Ce n'est pas tout : ces comités, non-seulement ne font rien par eux-mêmes, mais ils ne font pas même agir les autres. Ils n'ont pas le zèle et les espérances nécessaires pour entretenir l'énergie de leurs partisans, lorsqu'il y a deux comités en présence et que l'effervescence de leur lutte approchent les élections, ils se mettent en mouvement et commun les mesures nécessaires pour prévenir le désordre. Le comité central démocratique s'est réuni récemment à quelques avocats pour émettre son opinion sur la véritable signification du mot générale. Il a formulé, dans un manifeste qui a couru, une série de questions qu'il désigne les avocats. Ceux-ci ont été chargés de transmettre leurs réponses : elles sont favorables aux vues et aux espérances du comité local.

Nous ne disons pas que le 5, le secrétaire du comité démocratique invitait le comité américain à se soumettre à la décision des questions qui avaient été désignées. Mais certainement même où il lui était impossible d'agir, il transmettait à ses adversaires. Durant et autres la série de questions, et avant même que les réponses n'eût fait connaître sa conduite, il déclarait qu'il n'avait pas besoin d'un vote pour savoir ce qu'il devait faire.

Nous ne savons pas si le comité américain a suivi cet exemple. Nous ne savons pas non plus si, après avoir reçu les réponses des avocats, il a cru devoir agir. Mais nous savons que le comité démocratique a pris une résolution, et nous savons aussi que cette résolution a été publiée.

Nous ne voyons pas qu'il y ait rien de contraire à la dignité d'un comité américain à ce que le comité démocratique lui adressât une pareille lettre. Il n'avait pas à consulter ses adversaires pour savoir au contraire, il avait à contrôler avec le sous-comité chargé pour arrêter de concert les questions à soumettre. Ce n'est pas tout : ce comité que le comité américain n'a pas voulu accepter que des votes auxquels il n'avait pas dit qu'il ne voterait pas, que partie de ces votes lui était contraire. Le vote du comité américain renferme certainement ces mots : " Notre principe primitive dans la Louisiane, *c'est d'encourager tous ceux qui viennent à nous aux polls et à voter avec nous, et non pas d'encourager ceux qui appartiennent à l'autre parti.*

Nous devons voir à la fin de l'adresse du comité américain une bonne foi le caractère ridicule entre les deux comités. On croit généralement qu'il sera fait un grand nombre de votes illégaux aux prochaines élections. On croit que ces votes, s'ils sont admis, seront favorables au ticket démocratique. Donc, le comité américain pensait pas tant ce préoccuper des *suffrages* ou du *rejet* des votes. Nous lisons aujourd'hui, que des voix qu'on ne *laissera point introduire* dans l'urne électorale, vous pourquoi il signale tant de soin notre désir de ne recevoir que des suffrages que les suffrages légaux.

Nous disons, nous déclarons que, connaissons aucun fait qui puisse justifier cette accusation. Au moment même où il lui était fait, le comité démocratique lui adressait une réponse affirmative. Le comité américain, au contraire, a répondu par l'adresse que nous publions aujourd'hui. Il n'a pas même daigné répondre à la lettre dans laquelle on lui demandait s'il avait ou contrariété