

El movimiento de las “Manos Blancas”

Unidad de Análisis Estratégico/Universidad Socialista del Pueblo (UNIVER-SO)-Mérida

Las teorías del Profesor Gene Sharp

Gene Sharp, teórico de la resistencia no violenta y fundador en 1983 del Albert Einstein Institute, en su libro “De la Dictadura a la Democracia” (*From Dictatorship to Democracy*); diserta acerca del uso de métodos no violentos con el fin de derrocar *Dictaduras* y sus *Dictadores*. Sin definir en ningún momento qué y porqué algo es una *Dictadura* y qué y porqué alguien es un *Dictador*, subrepticamente, y de la manera más natural, enumera regímenes “dictatoriales”¹ : las Ex repúblicas soviéticas, Alemania Oriental, Polonia, Bolivia, Birmania, China y el Tíbet, entre muchas otras.

De manera sumaria, y sin que el lector tenga la más mínima posibilidad de dudar acerca de la naturaleza, origen, definición y causas de esas *Dictaduras* (reales o ficticias)², usando datos de *Freedom House* (otra “Organización No Gubernamental” -ONG- dependiente de los fondos del Departamento de Estado de EEUU y de la USAID, y conformada por connotados miembros de la elite gobernante de ese país), y apelando a una sutil y elemental manipulación que pretende dar como verdaderas inobjectables, incuestionables e inmutables, interpretaciones interesadas de hechos históricos de carácter complejo; intenta contrabandear conclusiones inmediatas, demoledoras, inapelables y conclusivas: Existen *Dictaduras* y crueles *Dictadores*, y quienes se les oponen son los *Demócratas*; y *Freedom House* y el Albert Einstein Institute, entre otras “prestigiosas organizaciones independientes”, les dirá incuestionablemente qué países son libres y quienes no³.

Una vez despachado rápidamente ese “minúsculo” asunto de porqué alguien o algo es catalogado por *Freedom House* y el Albert Einstein Institute como cruel *Dictador* y abominable *Dictadura* (real o falsamente, insistimos); el Profesor Sharp estructura una teoría acerca del origen desde donde dimana el poder de esos gobiernos. En este sentido, no es extraño que este Profesor haya sido

catalogado, en artículos auto-alabatorios, como “el Clausewitz de la Guerra No violenta» y «el Maquiavelo de la No violencia»⁴.

Sus teorías sostienen que las fuentes del poder político son: a) La Autoridad; b) Los Recursos humanos; c) El Conocimiento y las destrezas; d) Los Factores intangibles; e) Los Recursos materiales; f) y las Sanciones. Sharp aclara, sin embargo, que estas fuentes dependen a su vez de tres factores esenciales e interconectados: 1) De la aceptación del régimen de gobierno por parte de la población; 2) del sometimiento de la población al mismo; y 3) de la Cooperación que le brindan las personas y las instituciones de la sociedad.

En otras palabras: **Cooperación, Obediencia y Apoyo (COA)**, constituyen la clave del ejercicio del poder de cualquier gobierno (“dictatorial” o no, de acuerdo a la clasificación arbitraria de estas “ONG”).

A la COA, sin embargo, se le oponen tres factores (**DFC**): 1) El **Deseo** de la población de imponerle límites al gobierno; 2) la **Fuerza** de las organizaciones “independientes” para quitarle colectivamente los medios materiales que precisa el gobierno; y 3) la **Capacidad** de la población de negarle el consentimiento y apoyo al gobierno que se desea derrocar. Por tanto, el objetivo de Sharp es viabilizar el “desafío político”⁵ que comporta el uso de variadas armas políticas, económicas, sociales y psicológicas.

Sharp ha desarrollado y enumerado un listado de 198 métodos y procedimientos para derrocar *Dictaduras* y *Dictadores*. Estos métodos se clasifican en tres grupos: a) Protesta y persuasión, b) No cooperación, y c) la Intervención. Los métodos de protesta y persuasión incluyen desfiles, marchas y vigiliadas (54 métodos). La No cooperación incluyen el boicot y las huelgas (103 métodos). La Intervención incluye la ocupación, el ayuno y el gobierno paralelo (41 métodos).

Aunque pueda resultar un asunto muy obvio, se debe partir del supuesto de que se está combatiendo contra un régimen dictatorial y despótico, cuyo monopolio de la violencia y de la fuerza es incuestionable. Esto es un asunto esencial en el presente análisis y su aplicación para el caso Venezuela; porque el posible uso de métodos represivos, arbitrarios y violentos por parte del Estado

venezolano, alimentan a estos grupos militantes; mostrándose de esta manera ante la opinión pública nacional e internacional como víctimas inocentes y desarmadas de un gobierno «brutal y genocida». Esta victimización se ve reforzada por la franqueza (casi cínica) de los planes e intenciones que estos grupos llevan a cabo, contribuyendo a dar una imagen de que el movimiento es espontáneo, abierto, poderoso, que no precisa del secretismo y que goza de una gran popularidad.

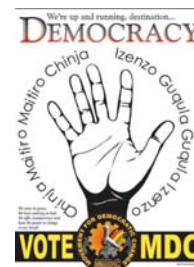
Símbolos de combate y caso Venezuela

En este sentido, no es extraño que en el caso Venezuela, se haya establecido una red muy amplia de sitios web, cuyo denominador común sea la palabra **Resistencia** ⁶. Tampoco debe resultar difícil comprender el uso del símbolo de la mano abierta, en sus diferentes versiones:



como una forma de convencer al inconsciente colectivo acerca de las “buenas intenciones” de esos movimientos (formados principalmente por jóvenes universitarios), “genuinos”, “espontáneos”, casi infantiles: ¡vean todos: estamos desarmados, no escondemos nada!.

Resulta curioso, sin embargo, que otros movimientos “espontáneos” en el mundo también usen la misma simbología, y que también se “inspiren” en las tesis “no violentas” de Gene Sharp:



La mano abierta, por evidentes razones estratégicas, luego del análisis de los grupos de inteligencia, fue sustituyendo paulatinamente a la mano cerrada en un puño:



Esto tenía dos motivaciones: 1) Convertía a los estudiantes en un movimiento “genuinamente no violento”, al “abrir” el puño cerrado y “descubrir” que no se tenían “segundas intenciones”; y 2) Distanciarse de las denuncias generalizadas de que estos grupos estudiantiles no eran más que reproducciones tropicalizadas del movimiento OTPOR! (Resistencia! en Serbio), inspirados por el Albert Einstein Institute y controlados y financiados por agencias de inteligencia de EEUU.

Es muy didáctico observar la similitud de los distintos símbolos utilizados por estos “movimientos estudiantiles espontáneos” en la “revoluciones coloridas”:

- 1) Movimiento OTPOR! (En castellano: ¡Resistencia!). Derrocó a Slodoban Milosevic en Serbia, en el año 2000, en la llamada “Revolución de los Bulldozer”.
- 2) Movimiento KMARA! (En castellano: ¡Basta!). Derrocó a Eduard Shevardnadze en Georgia, en el año 2003, en la llamada “Revolución de las Rosas”.
- 3) Movimiento OBORONA (En castellano: Defensa). Ha intentado desplazar del poder a Vladimir Putin en Rusia.



Movimiento OTPOR!
(Serbia, Europa)



კმარა!

Movimiento KMARA!
(Georgia, Europa)



оборона
российское молодежное движение

Movimiento OBORONA
(Rusia, Eurasia)

Del mismo modo, y utilizando las mismas técnicas “no violentas” de Gene Sharp: 4) El Movimiento PORA! (En castellano: ¡Es el momento!), llevó a la victoria electoral de Víctor Yushchenko sobre Víctor Yanukóvich en Ucrania, en el año 2004, en la llamada “Revolución Naranja”. 5) El Movimiento ZUBR (En castellano: Bisonte), ha intentado desplazar del poder al presidente Alexander Lukashenko en Bielorrusia. 6) El Movimiento KELKEL, fue muy activo en las acciones de calle que echaron al presidente Askar Akayev en Kyrgyzstan, en el año 2005, luego de la llamada “Revolución Tulipán”⁷.



No hay que perder de vista, en ningún momento, que el movimiento **Resistencia en Venezuela**, en sus distintas versiones o mutaciones de nombres, pretende mostrar una cara de ingenuidad política, de frescura, de víctima acosada y humillada. Es vidente que no todos los jóvenes y estudiantes que participan en estos grupos y manifestaciones “de las manos blancas” son conscientes de la manipulación que están siendo objeto por parte de reconocidas agencias de inteligencia extranjeras, y sus centros estudios psicológicos y de guerra sucia. Esto es verdad también para muchos de quienes participaron en la marcha del 11 de abril de 2002 en Venezuela, que fue desviada a última hora (en forma perfectamente planificada) hacia el palacio presidencial de Miraflores y que logró derrocar (por espacio de 48 horas) al gobierno del Presidente Hugo Chávez.

Observen, por ejemplo, una fotografía trucada de una joven con la franela del puño de OTPOR!, que es reproducida en este trabajo, con signos de haber sido “golpeada” y “reseñada” en la policía. Un “pensamiento” cuidadosamente colocado junto a la fotografía, refuerza el carácter “heroico” de la lucha. Las palabras *Art 350 y 333*⁸ hablan evidentemente del caso Venezuela.



La otra cara de la moneda, pero que en realidad constituye una estrategia complementaria, es presentar a los jóvenes estudiantes triunfantes y desafiantes ante el “régimen dictatorial”. Les colocamos dos simples ejemplos, reproducidos también en este trabajo:



The Hidden Revolution. The Serbian students who brought down Milosevic
(La revolución escondida. Los estudiantes Serbios que derrocaron a Milosevic)
Portada de The New York Times Magazine



Portada de la Revista Playboy-Venezuela con entrevista a Yon Goicoechea;
 líder estudiantil opositor venezolano

En la primera (la fotografía de la izquierda), muestra a los líderes estudiantiles del movimiento serbio OTPOR!, tal como aparecieron en la portada de la poderosa *The New York Times Magazine*. En la segunda fotografía, la de la derecha, tomado de la portada de la revista *Playboy* en su edición de Venezuela; anuncia una entrevista hecha a Yon Goicoechea, líder estudiantil venezolano de la oposición, fiel discípulo del Profesor Sharp. El desparpajo, la facilidad de palabra, el “atreimiento” de aparecer en una revista de adultos (o en la selectísima revista del *The New York Times*), pretende inducir en la juventud sentimientos de “pasar la raya”, de rebeldía, de “todo está permitido” y “lo logramos”.

Otras falsas ONG y el caso del Albert Einstein Institute

Otras “ONG” financiadas y organizadas por los EEUU y la Unión Europea, como GONG⁹ en Croacia, Súmate¹⁰ en Venezuela, y los distintos movimientos (que en realidad son uno solo) que genéricamente se denominan **Resistencia** – como ya se ha mencionado- también en Venezuela; son otra pequeña muestra de la injerencia de las grandes potencias en la política interna de países que no comulgan con unos supuestos y mal definidos “valores occidentales”.

Esta injerencia, insistimos particularmente en ello, se hace abierta y ampliamente a través de ONG “fachadas”, supuestamente “independientes”, utilizando nombres que evocan en el inconsciente colectivo seriedad, rigor científico, permanencia en el tiempo, altruismo. Palabras como “Instituto” (*Institute* en Inglés), “Libertad” (*Liberty*), “Paz” (*Peace*) han sido ampliamente usadas. Ejemplos: *The Albert Einstein Institute* (Instituto Albert Einstein), *The Open Society Institute* (Instituto de la Sociedad Abierta), *Liberty Institute* (Instituto Libertad), *National Democratic Institute for International Affairs* (Instituto Nacional Democrático para los Asuntos Internacionales), *International Republican Institute* (Instituto Republicano Internacional), *U.S. Institute for Peace* (Instituto de Estados Unidos para la Paz), etc.

En el caso del Instituto Albert Einstein de Gene Sharp, esto resulta particularmente manipulador. Veamos, finalmente, las reveladoras palabras de Thierry Meyssan, periodista, escritor y presidente de la Red Voltaire¹¹ :

“Y ¿por qué «Albert Einstein»? Se trata de un nombre que sirve para evitar las sospechas. El primer libro de Gene Sharp sobre el estudio de los métodos de Gandhi, comienza por un prefacio firmado por Albert Einstein. Pero, la obra fue redactada en 1960, cinco años después de la muerte del sabio.”

¿Qué hacer entonces?

Luego del análisis correspondiente, sugerimos a los revolucionarios bolivarianos, especialmente jóvenes, meditar, entender y aplicar las **10 MÁXIMAS de COMBATE:**

1) Sólo se puede combatir a los estudiantes [de derecha] con otros estudiantes [revolucionarios de izquierda]; análogamente a aquella antigua máxima que dice: “sólo se puede combatir a las mujeres con otras mujeres”. En este sentido, no ridiculizar ni restar importancia a las acciones de los grupos estudiantiles derivados, reciclados e importados de OTPOR!. Entender sus acciones, motivaciones y fines.

2) El uso de una estructura horizontal, sin jerarquía, hace posible a los jóvenes sentirse identificados y cómodos con el grupo al cual pertenecen. El PSUV (o el antiguo MVR), PCV, etc, NO cumplen con las expectativas de los jóvenes, especialmente universitarios. Por esa razón partidos exitosos en el pasado como AD y COPEI, formaron movimientos propios y satélites como la JRC y AD-Juventud. La espontaneidad, el horizontalismo y el respeto a los genuinos intereses estudiantiles, es de vital importancia si se desea contar con un movimiento revolucionario militante de izquierda. Separar el aparato burocrático del Estado y el manejo del Gobierno de esos grupos revolucionarios de izquierda es estratégicamente conveniente.

3) El uso de frases cortas, contundentes, repetitivas, lapidarias, de alcance masivo, como slogan y aglutinantes, funcionan muy bien. Se reproducen sin cesar estos mensajes cortos y terminantes en forma de volantes y pintas en paredes, de forma no muy elaboradas pero sí masivas.

4) El uso de los medios tecnológicos de moda: blogs, chateo, páginas con interenlaces; donde el contenido no solo es político sino que tratan de otros temas como el amor, deportes, películas, etc; resultan ser un aliciente muy fuerte para los más jóvenes.

5) Estos movimientos de derecha hacen uso de música pesada, videos de enfrentamientos, batallas callejeras contra la policía, etc; reforzando el carácter “heroico” de su lucha y sentido de pertenencia al grupo. Sería conveniente que los jóvenes revolucionarios de izquierda diseñarán sus propias estrategias y métodos de lucha; de una forma fuertemente imaginativa, distinta de aquellas que comúnmente se conciben en el capitalismo.

6) Estos estudiantes de derecha se desligan estratégicamente de los partidos y figuras tradicionales de la oposición (en Venezuela, por ejemplo, no dejándolos que se suban a sus tarimas. Caso del Gobernador del estado Zulia Manuel Rosales, el ex ministro de la Defensa General Baduel, o el dirigente de AD Henry Ramos Allup); aún cuando luego de lograr sus objetivos pasen a formar parte de esos mismos partidos (como ocurrió en Serbia y otros países). Sus objetivos son inmediatos, y no poseen un “programa de gobierno”. Por esa razón son percibidos por la sociedad en general como movimientos espontáneos, “puros”, inclusive inocentes.

7) El nicho de esos grupos de derecha está ubicado entre los indecisos y los desilusionados. La oposición votará contra el Presidente Chávez, y los militantes bolivarianos a favor de Chávez. La diferencia entre ganar o perder, en las calles o con los votos son, precisamente, los confundidos, los débiles, los indecisos y los desilusionados. Ese es el *Target* (objetivo).

8) Palabras como “activa”, “resistencia”, “libertad”, forman parte de los códigos con que se identifican en la calle y en la red esos grupos estudiantiles de derecha; y que cimentan su pertenencia y lealtad. La propia palabra central: “Resistencia” (OTPOR!); evoca en el inconsciente individual y colectivo, la heroica resistencia francesa contra el nazismo, los partisanos del Mariscal Tito en Yugoslavia, la lucha de los 300 griegos de Leónidas en el mítico paso de Las Termópilas contra los 200.000 soldados persas del Rey Jerjes, etc.

9) El uso del puño blanco con el fondo negro de OTPOR!, es un “préstamo”, interesado (para que pase por lo que no es); de las antiguas luchas anarquistas y del poder obrero sindicalista de ciertas regiones de Europa.

10) La «no violencia» y el «pacifismo» de estos grupos (que no son más que mamparas bajo las cuales se ocultan quienes incitan a los manifestantes) lo que buscan en realidad es inducir actos violentos para ser luego reprimidos; reforzando ante la sociedad y sus seguidores acusaciones contra un gobierno “represivo que coarta las libertades”. Esto último es especialmente importante.

¹ Hay que tener presente que Sharp, Profesor Emérito de la Universidad de Massachussets-Dartmouth -EEUU-, escribió esta obra en 1993.

² De la misma forma y bajo los mismos principios de manipulación psicológicas, con el cual anualmente el Departamento de Estado de los EEUU, de forma arbitraria, unilateral, con enorme dosis de cinismo, emite su “Informe anual por países por prácticas de Derechos Humanos” o el “Informe Anual sobre Terrorismo”.

³ Ver por ejemplo, “Mapa de la Libertad en el mundo” (*Map of Freedom in the world*) y “Mapa de la Libertad de Prensa” (*Map of Press Freedom*). <http://www.freedomhouse.org/template.cfm?page=363&year=2007>

⁴ Tomado del libro : *Waging Nonviolent Struggle: 20th Century Practice and 21st Century Potencial*, por Gene Sharp. Carl Von Clausewitz fue un teórico militar prusiano del siglo XIX y es autor de una obra monumental: *De la Guerra*. Nicolás Maquiavelo fue un diplomático Florentino y teórico del arte del manejo del poder en el renacimiento italiano del siglo XVI; cuyo pensamiento e ideas se encuentran magistralmente plasmados en su obra cumbre: *El Príncipe*.

⁵ Término introducido por el Coronel Robert Helvey, estrecho colaborador del Profesor Gene Sharp, y decano de la formación de agregados militares en las embajadas de EEUU. Es miembro de la CIA. El *Desafío político* es una confrontación no violenta, que se lleva a cabo de manera desafiante y activa, y persigue claros fines políticos. Se da preponderancia al uso deliberado de la planificación estratégica y de las operaciones para la toma del poder. No hay que confundir este método con el pacifismo o la no violencia religiosa. Su utilización, junto con acciones violentas y asesinas de otros grupos, forma parte del “cóctel” de métodos que se siguen para derrocar un régimen “dictatorial” (de acuerdo a lo establecido unilateralmente por ONG’s como el Albert Einstein Institute, Freedom House, la Nacional Endowment for Democracy (NED), la National Democratic Institute (NDI), la Open Society Institute (del Magnate George Soros), entre otras).

⁶ Ver, por ejemplo: resistenciaocumaredeltuy.blogspot.com, resistenciacarabobo.blogspot.com, resistenciacatiacaracas.blogspot.com, resistensanleo.blogspot.com, etc.

⁷ También llamada “Revolución Limón”.

⁸ Se refiere a los artículos 350 y 333 de la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela, en cuanto al derecho del Pueblo a desconocer una forma de gobierno distinta a la establecida por esa misma constitución. Eso, en sí mismo, es otra manipulación.

⁹ Ver su página web: www.gong.hr/

¹⁰ Ver su página web: web.sumate.org/

¹¹ Ver su pagina web: www.voltairenet.org/