L'Abeille de la Nouvelle-Orléans.

Bureaux : 72 rue de Chartres.

NOUVELLE-ORLEANS.

SAMEDI, 25 OCTOBRE 1890.

(*Suite discours de Mgr Freppel.*)

popularité facile à conquérir, mais aux dépens du droit et de la vérité. Asservissement des souffrances, occasionnées par les transformations de l'industrie moderne, sont grandes, et ce n'est pas ici que l'on pourrait nous reprocher d'y être insensibles, dans une ville où abondent les œuvres et les corporations ouvrières. Mais, de grâce, ne recourons pas à des remèdes qui pourraient facilement devenir pires que le mal. N'allons pas ajouter, à profusion de nouvelles contraintes légales à celles qui, déjà, nous enserrent de toutes parts, pour l'enseignement et l'éducation comme pour le reste. Faut-il donc abso lument multiplier les sanctions pénales, et lever à grands frais des légions de fonctionnaires et d'inspecteurs pour faire régner dans le monde du travail la raison et la justice ? La conscience moderne est-elle tellement oblitérée qu'il ne faille plus compter sur elle, pour la direction des actes humains ? Et, à défaut même d'une conscience plus délicate, n'est-ce rien, comme mobile de conduite, que l'intérêt personnel, l'intérêt bien entendu, pour défendre le patron contre des excès qui tourneraient à son détriment, et l'ouvrier contre l'abus de ses forces et le gaspillage de ses vies ? L'argent est-il tellement tout pour sentiment de a-t-il perdu, avec tout sentiment de famille, son droit sur l'épouse, et l'un et l'autre leur empire sur leurs enfants, lorsqu'il s'agit d'empêcher la désertion du foyer domestique ? En ce temps de publicité, où rien n'échappe à l'attention, peut-il se produire quelque part un abus grave, sans que la presse cherche à en prévenir le retour par ses plaintes et ses réclamations ? Et d'un autre côté, pour citer un exemple, M. Harmel et tant d'autres vaillants industriels ont-ils un besoin de l'intervention de l'Etat pour organiser le travail dans leurs usines équitablement et chrétiennement ? L'Europe n'est-elle plus là, l'Evangile à la main, pour généraliser de plus en plus ces dévouements, et faire triompher ainsi la justice et la charité ? Il ne faut donc pas se hâter de jeter vers les pouvoirs publics un appel aussi désespéré lorsqu'on peut mettre en jeu tant d'autres forces réunies. Que des pays protestants, où la charité s'était refroidie par suite de déclamations de Luther et de ses disciples contre l'activité des bonnes œuvres, aient pu sentir le besoin d'imposer la bienveillance à coups de règlements, je ne m'en étonne que tout juste ; mais c'est l'honneur de la France de n'avoir pas eu qu'à l'état de rares exceptions, ces excitations du jeune âge et de la faiblesse qui, en Angleterre surtout, ont pu motiver les sévérités du législateur.

Et maintenant, Messieurs, il faut conclure : au socialisme d'Etat, sous quelque forme qu'il se produise, opposons les deux principes de la liberté du travail et de la liberté d'association. Lorsque, vers la fin du siècle dernier, le législateur français posa le principe de la liberté du travail, s'était la une réforme aussi légitime en soi que généralement désirée avant 1789. Les cahiers du clergé, plus encore que ceux des deux autres ordres de l'Etat, la réclamaient formellement. Choisir librement sa profession, en établir le siège partout où on le voudrait, travailler d'après les méthodes de fabrication que l'on jugerait les plus avantageuses : c'était là le triple droit dont l'exercice devenait utile et même nécessaire par l'extension de la grande industrie, par l'extension des relations commerciales, par la concurrence de la production manufacturière entre les différentes nations désormais plus rapprochées les unes des autres. Depuis ces conditions économiques sociales, il ne pouvait s'agir d'envisager le droit de travailler comme une sorte de droit régalien, ainsi que l'avaient imaginé certains légistes de l'ancien régime—et le moderne socialisme n'est pas loin d'en approcher trop—il ne pouvait plus être question de renfermer l'activité ouvrière dans le cadre exclusif des anciennes corporations d'arts et métiers, quelle qu'eût été, d'ailleurs, la fécondité de leur rôle dans les âges passés ; car leurs monopoles n'étaient que trop souvent par devenir des moyens d'oppression politique et d'extorsion fiscale. Il fallait nécessairement donner plus d'air et d'espace à cette organisation traditionnelle du travail, devenue trop étroite dans la suite des temps. Voilà pourquoi de Pie VI à Pie IX, les Souverains Pontifes, toujours à la tête du véritable progrès, n'avaient pas hésité à abolir dans leurs Etats les monopoles et les privilèges, pour sauver son plein essor à la liberté industrielle et commerciale, tout en maintenant le grand principe de l'association fondé sur la religion, sur la justice et sur la charité. (*Mots propre de Pie VI du 16 décembre 1801. — Mots propres de Pie IX, du 14 mai 1852.*)

Mais la Révolution française n'a pas su limiter ces sages réserves. Il était dans sa destinée de gâter les réformes même les plus légitimes parce qu'elle se plaçait en dehors des principes pour chercher à les réaliser. Ainsi, au même temps qu'elle proclamait la liberté du travail à la suite des cahiers de 1789, elle détruisait ce qui en est le complément naturel, le corrollaire logique et le correctif indispensable, la liberté d'association. Dans un mouvement de réaction avengle contre le passé, elle n'avait pas compris que la liberté individuelle du travail, sans la faculté de s'assembler pour débattre et sauvegarder leurs communs intérêts, n'allait devenir, pour les classes ouvrières condamnées à l'isolement, qu'un instrument d'oppression et de servitude. Et nous voici occupés depuis cent ans à réagir, à notre tour, contre cette fatale erreur de 1791, à reconstituer par à peu près, et péniblement et droit des ouvriers à l'association par les sociétés de secours mutuels, par les caisses de pensions de retraite, par les banques populaires, par les sociétés coopératives, par les syndicats professionnels, en un mot, par le rétablissement, sous une forme ou sous une autre, du régime corporatif.

Qu'est-ce à dire, Messieurs ? songeons-nous, le moins du monde, à faire revivre les corporations obligatoires et fermées, au risque de porter atteinte à la liberté du travail ? Je n'ignore pas que telles ont pu être, il y a quelques années, les tendances de certaines Revues ; mais ces réminiscences du passé, on l'aura pu remarquer par l'extension de la grande industrie, par l'extension des relations commerciales, par la concurrence de la production manufacturière entre les différentes nations désormais plus rapprochées les unes des autres. Depuis ces conditions économiques sociales, il ne pouvait s'agir d'envisager le droit de travailler comme une sorte de droit régalien, ainsi que l'avaient imaginé certains légistes de l'ancien régime—et le moderne socialisme n'est pas loin d'en approcher trop—il ne pouvait plus être question de renfermer l'activité ouvrière dans le cadre exclusif des anciennes corporations d'arts et métiers, quelle qu'eût été, d'ailleurs, la fécondité de leur rôle dans les âges passés ; car leurs monopoles n'étaient que trop souvent par devenir des moyens d'oppression politique et d'extorsion fiscale. Il fallait nécessairement donner plus d'air et d'espace à cette organisation traditionnelle du travail, devenue trop étroite dans la suite des temps. Voilà pourquoi de Pie VI à Pie IX, les Souverains Pontifes, toujours à la tête du véritable progrès, n'avaient pas hésité à abolir dans leurs Etats les monopoles et les privilèges, pour sauver son plein essor à la liberté industrielle et commerciale, tout en maintenant le grand principe de l'association fondé sur la religion, sur la justice et sur la charité. (*Mots propre de Pie VI du 16 décembre 1801. — Mots propres de Pie IX, du 14 mai 1852.*)

Mais la Révolution française n'a pas su limiter ces sages réserves. Il était dans sa destinée de gâter les réformes même les plus légitimes parce qu'elle se plaçait en dehors des principes pour chercher à les réaliser. Ainsi, au même temps qu'elle proclamait la liberté du travail à la suite des cahiers de 1789, elle détruisait ce qui en est le complément naturel, le corrollaire logique et le correctif indispensable, la liberté d'association. Dans un mouvement de réaction aveug