L'ABEILLE.

Journal adopté par le Conseil Général de la Section d'Orléans, de la Première et de la Deuxième Municipalité.

Imprimé par J. Bayon.

SOUS LA PUBLICATION QUOTIDIENNE A LIEU,
MARDI, JEUDI ET SAMEDI.

NOUVELLE-ORLEANS:
SAMEDI MATIN, 5 AOUT 1837.

PARTIES DE PLAISIR.

L'une de ces parties de plaisir qu'on ne se procure qu'à bord d'un seul bateau à vapeur, doit avoir lieu ce soir. Le superbe steamboat Columbia partira du chantier à coulisses Pontchartrain cette après midi à 1 heure pour le Bain St. Louis, Passe-Christian et Biloxie, après avoir déposé les passagers qui devront s'arrêter dans ces différens endroits, il continuera sa route jusqu'à Pascagoula où on se procurer aux amateurs de la pêche à la seine, le plaisir de se livrer à cette récréation. Enfin, ce bateau reparaitra de ce dernier endroit dimanche à 4 heures, sera de retour au lac, lundi matin. Nous recommandons à ceux qui veulent jouir d'une véritable partie de plaisir, sans coûter les risques de manquer à leurs occupations du Lundi, de s'embarquer ce soir sur le Columbia.

Le ticket de l'administration a réussi dans l'Etat du Maryland et du Mississipi. Les candidats du Congrès ont été élus à une forte majorité. Il est bon de faire observer que l'Etat du Maryland avait toujours été opposé à l'administration de Jackson.

Moyens d'avoir de la part d'une banque pour se soustraire à la loi.

Ce que nous avions prévu vient d'arriver, et la Banque de Cité a payé mercredi en espèces ses billets, afin de mettre en défaut l'énoncé de la loi qui veut, qu'après 90 jours de suspension de paiemens en numéraire la charte soit périmée. On a peine à concevoir une si ridicule interprétation, et à imaginer que ce soit sérieusement, et n'adressant à des êtres doués de raison, que l'on ose dire: "Nous n'avons accordé la faveur de quatre-vingt dix jours de délai après ma suspension de paiemens, et, comme vous n'avez pu prévoir que la mauvaise foi par aller jusqu'à l'impudence, je me ris de votre prévoyance, et, après 90 jours de suspension, avec un simulacre de paiement, je me préparerai, de 90 jours en 90 jours, une banqueroute dans laquelle vous n'aurez rien à voir."

En sommes nous donc réduits à voir la lettre tuer l'esprit de la loi; et, en matière d'intérêt public, n'y a-t-il pas une voix qui crie plus haut qu'un sot appel à la légalité? La légalité est dans l'esprit de la loi: elle n'est que là! vouloir se mettre à l'abri d'un mot, ou d'une erreur d'expression, est à la fois se jouer de la loi, du législateur, et du public! Nous avons souvent dit que le système des banques avait été utile et pouvait l'être encore au pays; mais nous n'avons jamais prétendu soutenir ce cynisme de l'escroquerie ni persuader au public que la mauvaise foi, ni la friponnerie ne fussent pas à l'usage de certaines directions. Que l'on se gendarme, si l'on veut contre l'expression, nous la soutenons, car il n'est homme de bon sens qui ne frémisse à l'idée de voir fouler aux pieds par des jongleurs, ce qu'il y a de plus sacré parmi les transactions des hommes. Où en veut-on venir, et croit-on, par un manque de foi patent, par une escobarderie grossière, échapper à la vindicte publique? La Législature approche, avec elle, le pour interpréter des lois! C'est alors que nous verrons livrer à l'opprobre, au mépris qu'ils méritent, ces industriels, qui, après avoir dilapidé la fortune publique, se ment de l'opinion générale; et tâchent un front audacieux en face des citoyens auxquels ils ont élevé de scandaleuses fortunes, en trompant leur bonne foi.

NOUVELLES IMPORTANTES DU MEXIQUE.

Nous avons obtenu d'une maison respectable de cette ville, l'extrait suivant d'une lettre reçue par la Sarah-Ann, et datée:

Tampico, 22 juillet.

"**La guère:** Bustamente a demandé un prêt de cinq millions au clergé, qui n'a pas été voté. Santa-Anna est entré en négociation avec Santa-Anna. Le gouvernement ayant été informé de cette trame, a ordonné à Santa Anna d'avoir à comparaître devant une cour martiale pour répondre aux accusations portées contre lui à l'égard de sa dernière campagne du Texas. A cette sommation, Santa-Anna a fait cette réponse laconique "*no puedo, se debe* y ne quiere" — Ne pouvant, ne doit ni ne veux. En conséquence, un fort détachement de cavalerie a été envoyé à Mango de Clavo, avec ordre de se saisir du héros et de l'amener prisonnier à la capitale. Arrivée à ce détachement on ne savait ce qu'il était devenu. Quelques-uns disent qu'il est parti pour Jalapa, d'autres disent pour Vera Cruz.

Les généraux Victoria et Bravo se sont, dit-on, déclarés pour Santa-Anna."

Mouvemens dans le Bas Canada.

Le *Libéral* de Québec, du 21 juillet, dit que les troubles renaissent du comté d'Acadie se sont assemblés au nombre de quatre mille, sur la place publique du village de Napierville, pour prendre en considération les mesures iniques de coërcition imposées à cette colonie par le ministère "sanglant et brute" et leurs créatures dans le parlement britannique.

M. Papineau s'est rendu à cette assemblée. Une escorte de respectables habitans, tant à cheval qu'en voiture, s'est rendue de bon matin à sa demeure, d'où, jusqu'à la résidence du major Bertrand, à Beauvindre. Le lendemain, matin, il reçut la visite des principaux habitans du village, qui venaient l'accompagner encore jusqu'aux confins du comté d'Acadie. Dans la route il furent joints par une foule d'habitans à cheval et en voitures qui venaient recevoir l'honorable orateur et l'accompagner à la tête de la colonne. Cette cavalcade était, dit-on, composée d'environ 500 personnes. Avec cette escorte, M. Papineau est entré à Napierville, où était réunie un grand nombre d'électeurs. Arrivé devant la résidence du docteur Robert, il a adressé la parole à la foule. Il a dit que la barbarie des temps, de l'insolence des lois depuis, il pouvait se considérer comme en état de guerre avec le gouvernement actuel et les exigences de l'ordre social. Jadis l'individualité des hommes qui avaient droit de porter les armes tendait tadifférence pour la chose publique les débats plus ou moins sanglans de ceux dont l'existence était, pour la plupart du temps, une calamité pour leurs semblables voisins. Les mœurs, courbées sous le joug, virent *cette répugnance* s'établir un mode de destruction en tre tyrans et jusqu'au temps où commença d'exist le système quelconque traces d'organisation de l'ordre judiciaire, le jugement de Dieu semblait avoir un but réel. Dès 1260, Philippe le Bel qui établit des parlemens, interdit le duel qui, dès lors perdra dans la classe des délits, et il s'offrit dans le cours de plusieurs siècles quelques exemptions légales à cette loi générale; mais Henri II, est sans la dernière autorisation au point de droit public en laissant abolir la redoutable Chambre ardente, du sang des Beaumanoir, sans que pour cela l'honneur de la belle-mère du premier y ait gagné le moins du monde.

Depuis lors, le duel, proscrit par les lois, fut un moyen d'exercer des vengeances particulières; et tous les efforts de Richelieu, de Louis XIV lui même, échouèrent devant un préjugé que la sobriété considérait comme l'exercice d'un droit inhérent à la naissance et que devait défendre sa vanité contre la loi et contre le pouvoir. C'était une véritable affaire d'opinion, et cet usage, répandu dans les corps nobles de la nation du roi, se propagea dans les régimens, d'abord entre les officiers, puis entre les soldats, d'où sans doute il passa dans la bourgeoisie qui voulut aussi usurper sur le singulier privilège et s'entrenuer par l'épée. Si pourtant on considère l'époque où cette manie s'infiltra dans les classes moyennes, il sera possible de se rendre raison du motif, et d'apercevoir le principe secret de cette égalité vers laquelle tendaient tous les gens de cœur. Les villes, les garni, sous surtout et les ports de mer, devinrent, après Paris, le théâtre de mille rixes, dont la cause fut d'abord dans la répression de l'insolence des privilégiés, ensuite dans l'intention de les humilier ou de s'en dé, faire.

Le duel fut alors, non plus le jugement de Dieu, mais bien le jugement populaire; et l'on vit plus d'un privilegié payer de sa vie la moindre impertinence, et souvent aussi sa position sociale. Avant la révolution française, le duel était donc une espèce de régulateur pour la politesse et pour les égards dûs entre gens d'une éducation plus ou moins assortie, et sous ce certain point de vue, il maintenait à certain point les humeurs difficiles. Cependant le duelliste était banni de la bonne compagnie, et chacun tremblait d'avoir plusieurs affaires, non dans la crainte d'en subir les chances, mais dans celle de compromettre sa réputation. C'était déjà un tort social que le duel dont la société n'admettait justice en expiatant de son sein tout homme entaché de la qualification de querelleur et de duelliste.

A l'issue de la révolution, le retour des émigrés, rapportant pour bagage tous les préjugés gothiques avec lesquels ils étaient sortis, ramena pour un instant cette absurde manie; mais, la gloire des armes françaises et des périls plus nobles, la firent abandonner; sous l'empire on mit à trop haut prix son honneur et sa bravoure pour les commettre dans des combats singuliers. Si, depuis, les préjugés ont pris leur cours, c'est qu'il importait aux gouvernans de les maintenir, de les réveiller; et plus ils reculaient nos mœurs vers la barbarie du moyen âge plus ils semblaient devoir être réunis en faveur. Cependant, s'il est de bon goût en France de reprendre les us et coutumes, et jusqu'au langage d'une époque dont tous les bons esprits ont déploré l'ignorance et les excès; on a lieu de s'étonner de voir la même propension chez une population transatlantique. Qu'ont de commun en effet nos mœurs sociaux avec ceux du 13e. siècle? Et jamais vu-on une plus grande inconséquence que celle de maintenir, chez un peuple nouveau, des préjugés dont la racine est si loin de lui. Initier à la Louisiane, les actes de barbarie d'une caste que l'on n'y connut jamais. c'est une de ces fantaisies dont on aurait peine à se rendre compte; mais, lorsque l'on remonte aux causes qui pouvaient, si non justifier, du moins motiver en France cet usage bizarre de se faire tuer pour venger un outrage; lorsque l'on examine entre part, la société et nos mœurs, on s'aperçoit plus frappé du ridicule d'une imitation pour laquelle on ne trouve plus aucune excuse tant sociale que rationnelle.

Nous avons dit, que le duel tut d'abord le jugement de Dieu contre les iniquités du tems; qu'il fut depuis le jugement du peuple contre l'insolence du privilégié; mais, chez moi, où l'égalité règne, où l'industrie qu'elle soit, même à la fortune, et la fortune à tout; croit-on rétablir le niveau entre les élémens d'une société dans laquelle les chances du hazard établissent des nuances? Dans le flottement de ces divers éléments, croit-on éviter, par le duel, les angoisses d'une éducation commune et souvent grossière, et n'est-ce pas pitié que de voir la brutalité s'ériger en puissance sociale?

Le duel en France exerce ses ravages parmi les gens livrés à la fainéantise, ou voués à la profession des armes, parmi ceux enfin que l'homme pensant considère comme improductifs et comme étant, à cet égard, plus à charge qu'utiles à la société. Ici, tout au contraire, il s'attaque à tout, se rue dans tous les rangs; et chacun se voit exposé aux *gros-sérieux*, et aux voies de fait, par cela seul que son éducation l'élèvera davantage aux yeux de celui que la fortune aura caressé, mais, que son éducation n'a pu mettre dans la même proportion. Cependant, l'impudicité devenue presque un besoin pour nos mœurs, a montré chez nous, et le duelliste, frappe presque toujours un homme utile à la société. Ce n'est pas alors une simple lutte d'homme à homme, c'est un attentat contre l'ordre social; puisque les résultats de la perte d'un citoyen utile entraînent à d'immenses conséquences dans les affaires commerciales ou privées. Il est faile, par là, de démontrer que le duel ne saurait être dans nos mœurs qu'une anomalie que la marche du siècle réprouve, et dont l'opinion publique ramènera à de plus justes vues, dont incessamment faire justice.

L'horreur que l'on conçoit déjà pour la peine de mort, et le raisonnement si plein de force que l'on peut journellement à ce sujet, s'appliquent avec non moins de force à ce duel; car aussi qu'on considérait comme un crime contre l'humanité d'abattre une tête d'homme — dans ce cas le glaive de loin ne sau aient voir sans indignation un citoyen se égorger un autre pour satisfaire à sa vengence personnelle — Si, dans le premier cas, on conteste, non sans raison, à la société le droit de venger par la mort des crimes anti-sociaux; qu'opposer, dans le second, à ceux qui traitent d'assassinat tout attentat contre la vie de l'homme, et invoquent la force des lois contre une coutume aussi barbare dans son principe, qu'elle est nuisible dans ses effets.

Nous lui sont en cela, tout aussi absurdes qu'elles le paraissent, et, en somme très-dangereuses. Le meurtre d'un délit social, qu'aimeut l'opinion de la société, cet déclarer l'impunité sous la forme ridicule d'une menace inexécutable. En supposant même Mr l'avocat général disposé à faire contre le duelliste des poursuites légales, où trouverait-il un Jury capable de trouver de la culpabilité dans un acte commis peut-être une ou plusieurs fois par chacun des jurés. Ce n'est donc point par le droit nec; mais par la raison quel peut extirper ce chancre social! Déjà, plusieurs Etats de l'Union ont pris de sages et efficaces mesures, en punissant le duel par des peines en rapport avec les dommages qu'il a causés. Et, dussiez vous