

Всемирный формат
школьных дебатов
debate in the
'World Schools' style

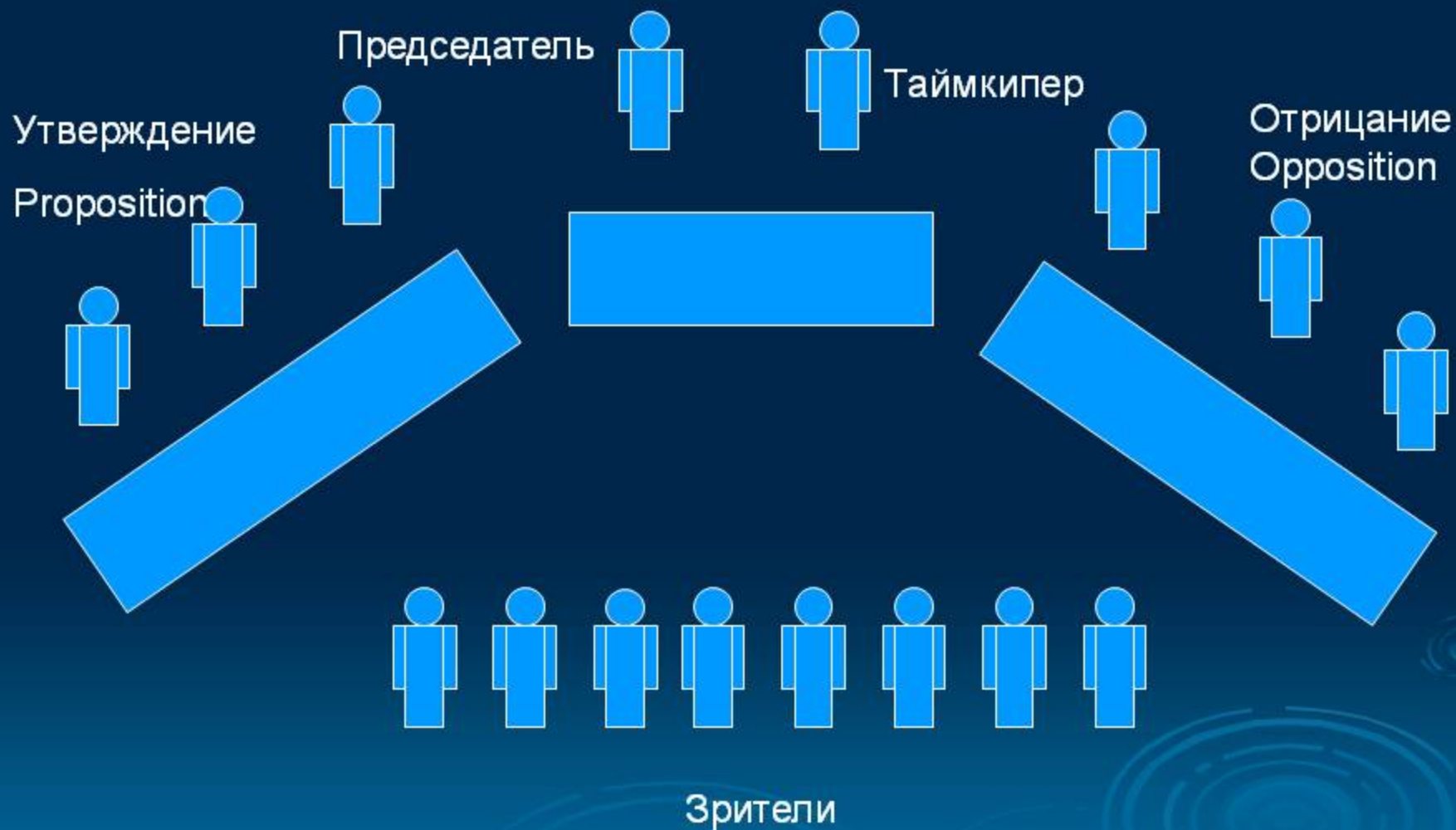
<http://vkontakte.ru/club50287>

<http://spbdebate.blogspot.com>

Всемирный формат школьных дебатов

- Стиль разработан для проведения чемпионатов мира.
- Проводится с 1988 года, более 50 стран мира.

ДЕБАТЫ



Порядок речей



Тема (Motion, RESOLUTION)

- Отдавая честь парламентской традиции в дебатах, зрители и судьи образуют «Палату парламента» и поэтому часто темы начинаются со слов «Эта палата считает, что...» (“This House believes...”)
- Тема сегодняшних дебатов:

“Эта Палата считает, что служба в армии должна быть обязательной.”

- Вы – зрители и судьи – должны будете принять решение, поддержать ли эту точку зрения или нет. Выступления обеих сторон помогут Вам в принятии правильного решения.

Продолжительность речей

- Основные речи – 8 минут.
- Первая и последняя минута отмечаются сигналами таймкипера.
- Между этими сигналами допустимо задавать информационные запросы ('Points of Information')
- Заключительные речи - 4 минуты, без информационных запросов
- Общая продолжительность раунда=56 мин
- Нет пауз между речами (тайм-аутов)

Что такое «кейс»?

“Кейс” - система аргументов утверждения / отрицания, которая будет реализовываться командой в ходе дебатов.

Ясный, четкий, стратегически продуманный утверждающий кейс имеет особую важность, так как на нем держится структура дебатов.

Кейс должен адекватно представлять позицию команды и содержать обоснование позиции в отношении темы и стратегии обоснования этой позиции.

ЦЕННОСТНЫЙ КЕЙС

- **1. Интерпретация темы и определение понятий:** параметры дебатов, о чем будем спорить?
- **2. Критерий (Командная задача):** Высшая цель или ценность, которую Вы стремитесь защитить, что Вы хотите доказать?
- **3. АРГУМЕНТЫ:** В поддержку резолюции и Критерия. «Почему это так?»
- **4. Доказательства и поддержки:** Факты, примеры, мнения экспертов

Структура кейса

Для удобства кейс можно представить как «пирамиду» или «домик»:



КЕЙС



Критерий

Критерий - это....

Цель

Почему команда защищает или опровергает данную тему?

Ценность

Что для команды является ценным при утверждении (опровержении) темы?

Структура аргумента

- **ЗАЯВЛЕНИЕ:** “Атомная энергия полезна для окружающей среды”
- **ОБЪЯСНЕНИЕ:** “Ядерная энергия не производит CO_2 , в отличие от ископаемых видов топлива.
 CO_2 приводит к глобальному потеплению, поэтому мы должны сокращать его выбросы. Поэтому, атомная энергия более полезна для окружающей среды”.
- **ИЛЛЮСТРАЦИЯ:** “Страны мира, например Франция, которые используют атомную энергию, гораздо в большей степени соблюдают обязательства по сокращению выбросов CO_2 по Киотскому протоколу, чем Германия, которая не использует атомную энергетику”
- **ВЫВОД:** Вследствие безвредности, мир должен увеличить использование атомной энергии”

Речь У1

1. Вступление
2. Интерпретация темы
(определения)
3. Модель (если есть)
4. Командная линия
(Критерий)
5. Аргументы утверждения
6. Заключение

У1

85% - конструктивный материал

Обычно 2 аргумента:

Из 8-минутной речи :

- **00:00 – 01:00 – Вступление и интерпретация темы**
- **01:00 – 04:00 – Первый конструктивный аргумент**
- **04:00 – 07:00 – Второй конструктивный аргумент**
- **07:00 - 08:00 - Краткое заключение и выводы**

Что такое модель?

- Модель – это расширение интерпретации (определений) с целью прояснить занимаю позицию и тему дебатов.
- Модель отвечает на 4 вопроса. **Кто, Что, Когда и Где.** Хорошая модель создает большой контекст и проясняет дебаты. Цель: уйти от спора по реализации плана и спорить о самом плане в целом.
- Модель должна быть полностью изложена в первой речи.

Пример модели по теме: Россия должна ввести налог на выбросы углерода:

- 1. Правительство РФ вводит налог 1200 рублей на каждую тонну углерода, которую производят корпорации*
- 2. Собранные средства вернутся обратно в форме субсидий и грантов тем корпорациям, которые инвестируют в биоэнергетику и технологии*
- 3. Каждый год налог будет увеличиваться на 150 рублей*
- 4. Налог вступит в действие в 2010*

01

1. Вступление
2. Альтернативная модель (если нужно)
3. «Разделение аргументов»
4. Если необходимо, атаковать интерпретацию
 - Большинство команд соглашается с интерпретацией (нет пространственного, временного сужения)
 - Может атаковать определения основных понятий, если это необоснованно
 - Если это происходит, судьи решают, чьи определения более обоснованы (У утверждения еще есть шанс выиграть!)
4. Командная линия отрицания
5. Опровержение аргументов оппонентов
6. Выдвижение «своих» аргументов против темы дебатов
7. Заключение

01

75% - конструктивный материал

Обычно 2 аргумента:

Из 8-минутной речи :

- **00:00 – 02:00 – Опровержение**
- **02:00 – 05:00 – Первый конструктивный аргумент**
- **05:00 – 07:30 – Второй конструктивный аргумент**
- **07:30 - 08:00 - Краткое заключение и выводы**

У2

1. Резюме: о чем мы спорим, и о чем буду говорить я
2. Опровержение конструктивного аргумента отрицания
3. Введение своего нового аргумента
4. Заключение

02

1. Резюме: о чем мы спорим, и о чем буду говорить я
2. Опровержение нового конструктивного аргумента утверждения и аргументов У1
3. Введение своего нового аргумента
4. Заключение

УЗ

1. Резюме: о чем мы спорим, и о чем буду говорить я
2. Опровержение конструктивного аргумента отрицания
3. Ответ на возражение и восстановление своих аргументов
4. Заключение

03

1. Резюме: о чем мы спорим, и о чем буду говорить я
2. Опровержение конструктивных аргументов утверждения
3. Ответ на возражение и восстановление своих аргументов
4. Заключение

O1 или O2

1. Анализ игры
2. Выделение областей столкновения мнений
3. Объяснение почему отрицание выиграло дебаты
4. Эффективное Заключение

У1 или У2

1. Анализ игры
2. Выделение областей столкновения мнений
3. Объяснение почему утверждение выиграло дебаты
4. Эффективное Заключение