L'ABEILLE.

Journal spécial de l'Etat, du Commerce général, de la Propriété et de la Littérature Nouvelle.

IMPRIMÉ ET PUBLIÉ PAR J. RAYON.

NOUVELLE-ORLEANS:

JEUDI MATIN, 14 DECEMBRE 1837.

ERRATA.—Dans le discours de M. Roc, publié dans l'Abeille d'hier:

Cinquième paragraphe, 32e. ligne, après ces mots "somme bien plus forte", ajoutez: "que la circulation actuelle."

SENAT DE LA LOUISIANE.

Présidence de M. Charles Derbigny.

Séance du 13 décembre 1837.

Tout les sénateurs sont présens à l'exception de celui du comté de Lafourche.

M. Winn présente une pétition de certains habitans d'Alexandrie, paroisse des Rapides, demandant l'abrogation ou une modification de la loi passée par la législature, en 1836, conférant la taxe de cent piastres, établie sur les auberges, tavernes, cabarets, &c.

Les sénateurs dont les noms suivent donnent séparément avis que sous peu ils présenteront les projets de loi suivants savoir:

M. Winn—un bill pour accorder une gratification à M. E. K. Wilson, pour services rendus par lui à l'Etat;

M. Briscoe—un bill pour diviser la paroisse de Concordia et pour d'autres objets;

M. Ducros—un bill supplémentaire à l'article 1178 du code civil de la Louisiane;

M. Garcia—un bill pour étendre la juridiction des juges de paroisse dans certains cas;

M. Hoe—un acte pour modifier la seconde section d'un acte qui sert d'amendement au code de procédure, approuvé le 25 mars 1831;

M. Winn—un bill pour amender la loi de 1836, relative à l'imprimeur de l'Etat.

M. Bossier présente une résolution portant qu'il sera du devoir de l'ingénieur civil, sous la direction du bureau des travaux publics, de faire le relevé du bayou de la Saline, dans la paroisse des Natchitoches, à partir de son embouchure, passant par le lac Saline, jusqu'à la vieille Saline de M. Cawley, sur le bayou du Lac Noir, à partir de sa jonction avec le bayou Saline jusqu'à la vieille vacherie de Perrot, ou plus haut, s'il est possible, et de faire un rapport à la session prochaine de la législature sur la possibilité et le coût probable du travail à faire pour établir une navigation convenable aux bateaux à vapeur.

M. Winn, conformément à la suggestion qu'il a faite dans de précédentes remarques au sujet de la nomination d'un comité réuni de finance, des deux chambres, pour s'occuper des affaires des banques, introduit la résolution suivante:

"Résolu qu'il sera nommé huit comités réunis, composés, chacun, de deux membres de chaque et de membres de la chambre des représentans, savoir:

1o. Un comité pour la banque des Citoyens et la Banque d'Orléans;

2o. Un pour la banque de l'Union, de la Louisiane et la banque des Artisans et des Marchands;

3o. Un pour l'Association Consolidée et la banque du Canal;

4o. Un pour la banque du Gaz et la banque de l'Atchafalaya;

5o. Un pour la banque de Carrolton et la banque de Cité;

6o. Un pour la banque de l'Etat de la Louisiane et la banque de la Bourse;

7o. Un pour la banque de la Louisiane et la banque des Améliorations, &c.;

8o. Un pour la banque des Négocians et pour la banque du Commerce.

Que ces comités seront spécialement chargés et auront le pouvoir de s'enquérir de l'état des deux banques pour l'examen duquel ils seront été respectivement nommés; que chacun d'eux, s'il le désire, aura le droit d'examiner la situation des affaires de chacune des autres banques de l'Etat; que chaque comité sera investi des pouvoirs les plus étendus à l'effet d'examiner les affaires, la condition et les procédures desdites banques; de citer et faire comparaître devant lui toutes personnes ou témoins, et de recevoir leurs dépositions, sous serment, et de se faire remettre tels papiers, documens, rapports et comptes-rendus des délibérations qu'il jugera convenable dans le vue de pouvoir obtenir la connaissance la plus parfaite de la condition des affaires et des procédures des diverses banques qu'il pourra visiter et inspecter; et que lesdits comités devront rapporter le résultat de leurs investigations le plutôt possible."

La seconde lecture de cette résolution est fixée à demain.

A la demande de M. Hoe, le sénat procède à la première lecture d'une résolution émanée de la chambre des représentans, et autorisant un comité réuni des deux branches législatives pour présenter un rapport relativement à la répartition la représentation de l'Etat.

La séance est levée.

Chambre des Représentans.

Présidence de M. Walker.

Séance du 13 décembre.

M. Brasseaux présente une pétition de plusieurs habitans de la Paroisse des Natchitoches, demandant la division de cette paroisse—référée à une commission.

Une pétition de Mr. Mairot, soldat de 1814 et 1815, demandant des secours, est renvoyée au comité sur les propositions et griefs.

L'orateur soumet à la chambre un rapport du président, et des directeurs de la Banque de l'Atchafalaya, impression en est ordonnée.

Le gouverneur transmet à la chambre, un message par lequel il objecte au bill passé à la dernière session concernant la mode de distribuer la part revenant à cet état dans l'accident du revenu national—ce document est conçu dans les termes suivans

A LA CHAMBRE DES REPRESENTANS.

Je renvoie à la Chambre où il a pris naissance le Bill passé à la dernière session, ayant pour titre "Acte pour pourvoir à la distribution de l'excédant du revenu dans l'Etat de la Louisiane".

D'après la loi du Congrès du 23 Juin 1836, qui a pour objet de régler les dépôts des fonds publics dans les différens états, une somme de *neuf cent mille piastres* a été réservée à l'Etat de la Louisiane, sous la condition qu'elle pourrait être réclamée par le Secrétaire de la Trésorerie, lorsque les besoins du Gouvernement de l'Union l'exigeraient. La loi de 1837 qui m'a été soumis a eu de faire la répartition de montant revenant ainsi à l'Etat. Dans cette vue, la somme totale est d'abord divisée parmi les trois districts congressionnals, et la portion de chaque district est ensuite répartie parmi les paroisses de chaque district, dans la proportion de leur représentation dans l'Assemblée Générale.

Je trouve tant d'objections à ce plan de distribution, que je me vois obligé de refuser mon assentiment à son adoption. L'une de ces objections est l'inégalité qui forme la base de cette distribution, le principe d'égalité manque dans la partage principal, parmi les districts. La division de l'Etat, en trois districts congressionnals, *n'emporte pas* égalité de population dans les districts.

Le même reproche s'applique à la subdivision parmi les paroisses dans la proportion de leur représentation. Certaines paroisses de l'Etat n'ont pas une différence au moins du triple dans le chiffre de la population, vient que dans le nombre des votans, quoique leur représentation dans l'assemblée générale soit la même. Il s'en suit, que toute répartition parmi elles d'un fonds commun, dans la proportion de leur représentation serait inégale et injuste.

Mais le mode de distribuer ou partager cette somme est encore plus d'objections que le plan d'après lequel on propose de le faire. Dans quelques des paroisses, la portion revenant à la paroisse est affectée à l'usage de certaines compagnies ou corporations. Cependant, ce qui forme le caractère distinctif du bill, c'est qu'il donne l'argent aux jurys de paroisse, sans en prescrire l'emploi précisément. L'objet pour lequel il est donné est quelqu'un maintenant d'une manière vague, comme étant pour des améliorations intérieures et pour l'éducation; mais les objets spécifiques ne sont point définis, et il n'est pourvu à aucune mesure pour s'assurer de l'emploi des fonds. Dans quelques cas même, le montant alloué à la paroisse doit être remis au Jury de Police *pour être employé comme il le jugera convenable!*

Ce sont là, certainement, confier aux Jurys de Police un pouvoir bien grand, et tel que ni la loi qui les a créés, ni le peuple que les élu, n'a jamais eu en vue. Les Jurys de Police ne sont ni ministres des finances ni bureau d'améliorations intérieures. Leur nom seul indique quelles sont leurs fonctions qui leur sont dévolues. Dans quelques cas, ainsi que je l'ai dit, l'argent est remis entre leurs mains pour être employé comme de la jugement convenable. Pourquoi ne le donnerait-on pas sous la garantie ou de juges, ou bien à l'ancienne Cour de Police, pour en disposer selon leurs idées de convenance?

En examinant cette question, il n'est peut-être pas hors de propos de s'enquérir de l'intérêt que le peuple en général peut y prendre. D'abord, l'argent appartient au peuple; et toutes les fois qu'il s'agit d'en disposer, le peuple a le droit de savoir qu'il est affecté à des objets utiles, et doit avoir une garantie raisonnable qu'il sera employé pour ces objets. Je ne vois pas que l'on trouve, nonobstant il peut trouver dans ce bill, les garanties qu'il a le droit d'exiger.

Il y a dans cette trait assez remarquable dans ce projet de loi. Il suppose le cas où les paroisses seront dépourvues représentation dans l'assemblée générale, pendant l'argent sera reçu et de la paroisse. Eh! bien, la réponse devra donner alors aux assesseurs de prélever une taxe sur les contribuables de la paroisse.

Il n'est pour être aucun point sur lequel les nations libres soient plus chatouilleuses que celui des impôts. La constitution porte que toutes les mesures tendant à créer des revenus, et par là à taxer sont des mesures, pour devoir nécessairement être soumises à l'assemblée générale; voulant par là, que lorsque le peuple soit être imposé, la nécessité de la contribution soit d'abord soumise à ses mandataires immédiats: qu'un certain consentement général soit donné, et que les gens d'affaire des mêmes auxquelles la somme à prélever, la faculté de déterminer quand et à quel point il doit être exigé, pour la transférer au Trésorier, ou à tout autre fonctionnaire.

Il serait curieux d'être témoin de l'entrevue qui aurait lieu entre le collecteur de la taxe et le contribuable, lorsque le premier viendrait lui réclamer le montant de sa contribution. La première question serait naturellement celle-ci: *de quoi est question?* Quel montant une taxe que le assesseur a ordonné de prélever dans votre *Paroisse?* Assurément donc, mais n'est pour l'ordonné de revenu. *Mais quelle a été la part de votre paroisse?* Mais dites-moi, de la manière dont la loi a été conçue, par le peu que j'en connais, il se peut que personne ne le sache, et il doit vous suffire de savoir que vous avez à payer.

Ce sujet mérite d'être envisagé sous un autre point de vue. Supposons que le gouvernement ne voie par consentement *donné conditionnel*, mais comme une donation pure et simple et que le gouvernement général ne soit jamais le remettre à l'Etat, et l'Etat aux paroisses.

Toutes les fois qu'il s'agit d'une allocation législative des fonds d'un pays, on doit avoir égard à l'attention financière. En examinant cette de l'Etat, on ne peut qu'être frappé de ce que nous avons une dette publique de plus de quatre millions de piastres, indépendamment, de ce qu'il y a des obligations non-encore échues pour le compte de prêts de quatre cent mille piastres du plus. Il gouvernement, influencé par ces considérations, a cru devoir recommander certaines mesures de finance, fondées principalement sur l'augmentation de la dette publique, et à réduire à la plus basse limite toutes les dépenses qui ne sont pas indispensables. Il est impossible d'accorder la dette publique, et d'augmenter les dépenses, à moins que dans le nombre des votans, quoique leur représentation dans l'assemblée générale soit la même. Il s'en suit, que toute répartition parmi elles d'un fonds commun, dans la proportion de leur représentation serait inégale et injuste.

Mais le mode de distribuer ou partager cette somme est encore plus d'objections que le plan d'après lequel on propose de le faire. Dans quelques des paroisses, la portion revenant à la paroisse est affectée à l'usage de certaines compagnies ou corporations. Cependant, ce qui forme le caractère distinctif du bill, c'est qu'il donne l'argent aux jurys de paroisse, sans en prescrire l'emploi précisément. L'objet pour lequel il est donné est quelqu'un maintenant d'une manière vague, comme étant pour des améliorations intérieures et pour l'éducation; mais les objets spécifiques ne sont point définis, et il n'est pourvu à aucune mesure pour s'assurer de l'emploi des fonds. Dans quelques cas même, le montant alloué à la paroisse doit être remis au Jury de Police *pour être employé comme il le jugera convenable!*

Ce sont là, certainement, confier aux Jurys de Police un pouvoir bien grand, et tel que ni la loi qui les a créés, ni le peuple que les élu, n'a jamais eu en vue. Les Jurys de Police ne sont ni ministres des finances ni bureau d'améliorations intérieures. Leur nom seul indique quelles sont leurs fonctions qui leur sont dévolues. Dans quelques cas, ainsi que je l'ai dit, l'argent est remis entre leurs mains pour être employé comme de la jugement convenable. Pourquoi ne le donnerait-on pas sous la garantie ou de juges, ou bien à l'ancienne Cour de Police, pour en disposer selon leurs idées de convenance?

En examinant cette question, il n'est peut-être pas hors de propos de s'enquérir de l'intérêt que le peuple en général peut y prendre. D'abord, l'argent appartient au peuple; et toutes les fois qu'il s'agit d'en disposer, le peuple a le droit de savoir qu'il est affecté à des objets utiles, et doit avoir une garantie raisonnable qu'il sera employé pour ces objets. Je ne vois pas que l'on trouve, nonobstant il peut trouver dans ce bill, les garanties qu'il a le droit d'exiger.

Il y a dans cette trait assez remarquable dans ce projet de loi. Il suppose le cas où les paroisses seront dépourvues représentation dans l'assemblée générale, pendant l'argent sera reçu et de la paroisse. Eh! bien, la réponse devra donner alors aux assesseurs de prélever une taxe sur les contribuables de la paroisse.

Il n'est pour être aucun point sur lequel les nations libres soient plus chatouilleuses que celui des impôts. La constitution porte que toutes les mesures tendant à créer des revenus, et par là à taxer sont des mesures, pour devoir nécessairement être soumises à l'assemblée générale; voulant par là, que lorsque le peuple soit être imposé, la nécessité de la contribution soit d'abord soumise à ses mandataires immédiats; qu'un certain consentement général soit donné, et que les gens d'affaire des mêmes auxquelles la somme à prélever, la faculté de déterminer quand et à quel point il doit être exigé, pour la transférer au Trésorier, ou à tout autre fonctionnaire.

Il serait curieux d'être témoin de l'entrevue qui aurait lieu entre le collecteur de la taxe et le contribuable, lorsque le premier viendrait lui réclamer le montant de sa contribution. La première question serait naturellement celle-ci: *de quoi est question?* Quel montant une taxe que le assesseur a ordonné de prélever dans votre *Paroisse?* Assurément donc, mais n'est pour l'ordonné de revenu. *Mais quelle a été la part de votre paroisse?* Mais dites-moi, de la manière dont la loi a été conçue, par le peu que j'en connais, il se peut que personne ne le sache, et il doit vous suffire de savoir que vous avez à payer.

Ce sujet mérite d'être envisagé sous un autre point de vue. Supposons que le gouvernement ne voie par consentement *donné conditionnel*, mais comme une donation pure et simple et que le gouvernement général ne soit jamais le remettre à l'Etat, et l'Etat aux paroisses.

Toutes les fois qu'il s'agit d'une allocation législative des fonds d'un pays, on doit avoir égard à l'attention financière. En examinant cette de l'Etat, on ne peut qu'être frappé de ce que nous avons une dette publique de plus de quatre millions de piastres, indépendamment, de ce qu'il y a des obligations non-encore échues pour le compte de prêts de quatre cent mille piastres du plus. Il gouvernement, influencé par ces considérations, a cru devoir recommander certaines mesures de finance, fondées principalement sur l'augmentation de la dette publique, et à réduire à la plus basse limite toutes les dépenses qui ne sont pas indispensables. Il est impossible d'accorder la dette publique, et d'augmenter les dépenses, à moins que

---

Nouvelle-Orléans, le 12 Décembre 1837

A la demande de Mr. Lawson le message reste déposé sur le bureau, sujet à l'appel de la chambre.

La seconde lecture est faite d'une résolution pour accorder une gratification d'un cent de 6, soixante Mr. Richardson. Cette résolution permet à tout officier de ou nommer un député qui remplira ses fonctions de cet dernier chômage.

Mr. Brashear fait observer que, comme c'est le gouvernement qui nomme à cet emploi, il croyait que la nomination du député devait être approuvée par lui.

M. Grymes dit qu'un tel mode de procéder enlèverait toute la responsabilité qui pèse sur Mr. Nicholson et le placerait sur le gouverneur. Telle que la révolution est rédigée la partie principale serait toujours responsable tant de sa conduite que de celle de son député. Mr. Grymes croit que le droit du député de Ste. Marie n'est pas de faire retomber cette responsabilité sur les épaules du gouverneur.

M. Brashear a désiré de son amendement, suggère l'idée de faire accepter le député par le bureau des gardiens du port, composé de quatre personnes, ce qui est cet adopté.

A la demande de M. Patin, la chambre reprend la considération de l'adresse de la Chambre du Commerce.

M. Grymes croit que cette adresse n'aurait pas dû être reçue par la chambre, sous sa forme actuelle. Le document est très-bon et il est écrit avec une habileté extraordinaire, et Honorable député partage toutes les doctrines qu'il renferme. Mais on doit objecter quant à la forme sous laquelle l'adresse a été envoyée à la chambre. Ce document, dit M. Grymes, est une brochure dont le but est d'éclairer les représentans sur certains sujets d'économie politique que les membres de raison de la Chambre du Commerce entendent mieux qu'eux, en nature de leurs occupations. Si ces messieurs ont en réellement l'intention d'éclairer les députés, leur but serait accompli dès qu'une fois ces derniers auraient mis une copie de la brochure dans leur poche. Mais ici, ajoute l'honorable membre, ils se présentent avec une adresse à la législature, et ils s'arrogent un droit que nul autre corps que le sénat ne possède, et encore celui-ci ne peut-il le faire que par l'entremise de son secrétaire. "Comme ce document a été envoyé sans que l'on m'en sache rien, je propose, dit M. Grymes, que les personnes qui l'ont ainsi envoyé aient la permission de le retirer."

M. Barrow croit qu'il serait convenable d'entendre la lecture de l'adresse. L'honorable membre dit que quoique ce document ne soit pas littéralement sous la forme d'une pétition ou d'un mémoire, cependant il doit être considéré comme tel. Car, à supposer qu'à la place du mot "adresse" on eut mis ceux de "pétition," ou "mémoire," il n'y aurait aucune objection à le recevoir. M. Barrow dit avoir lu le document avec une grande attention, et qu'il n'y a trouvé aucune phrase, aucune expression qui pûssent être prises pour une offense. L'adresse est écrite dans un style respectueux, et il ne voit pas pourquoi on la renverrait de la chambre, ou qu'on la jetterait sous le bureau.

M. Grymes dit que l'adresse était supérieure, qu'elle excellait sur tous les points; et que quant à lui il l'admirait quant au fait, au talent et aux profondes connaissances qui y étaient déployées; qu'il en avait retiré un très-grand profit, et qu'il ne saurait s'abstenir de répéter qu'il est émerveillé de l'ingénieuse habileté avec laquelle elle a été rédigée, et des profondes lumières qu'elle jette sur les opérations financières et de banque. Il (le membre) n'a rien dit contre la brochure ni contre les auteurs; mais dans le fait on n'est qu'une brochure, et elle ne peut faire son chemin pour arriver aux membres de la chambre que dans cette qualité, et comme toutes les autres brochures de quelque nature qu'elles soient. Je désirerais, continue l'orateur, que la chambre s'en tînt à cette bonne vieille coutume parlementaire qui veut que l'on ne puisse aborder l'assemblée générale qu'à l'aide de pétitions ou de mémoires, au bas desquels les signatures réelles et substantielles des pétitionnaires se trouve apposées. Mais si nous reconnaissons toute sorte de brochures ou de livres, Elu! mon Dieu! tout notre tems ne sera occupé qu'à leur examen et à la manière dont il faudra en disposer.

Des traités sur une branche particulière de la science ou de la législature, ne devraient jamais être reçus sur le bureau.

Ce n'est pas de cette manière qu'ils doivent parvenir aux regards des représentans. Supposons que nous fussions occupés à passer une loi sur un sujet tiré de l'agriculture, ne pourrait-il pas se faire que nous fussions accablés par des milliers de volumes sur cette science. A moins donc que cette brochure ne contienne quelque demande bien spécifiée sur laquelle on appelle l'attention de cette chambre, il ne faut pas le recevoir. (M. Barrow fait observer ici, qu'elle contient une demande de cette sorte.)

M. Grymes: "Je l'ai parcourue en entier et je ne me souviens pas d'y avoir rien trouvé de cette nature. Que ferons-nous donc de ce document? le référerons-nous à une commission?—Mais à quelle commission? Comment un comité peut-il agir sur son contenu?

L'orateur ajoute que si la brochure lui avait été présentée, comme individu, il l'eut acceptée comme une faveur. Mais il croit que c'est une faveur que la chambre, prise collectivement, ne doit pas accepter. Ce mode de procéder n'a jamais été suivi, qu'il se sache, par aucun législateur d'Etat, ou par le congrès, et si l'on veut établir une anomalie, il ne dira plus rien et s'abstiendra de voter.

Mr. Barrow dit qu'il reconnaît que l'adresse pèche par les termes: mais malgré ce vice, elle n'en doit pas moins mériter le respect et l'attention de la législature. Elle est signée par le président de la Chambre de Commerce, et bien que le nom du signataire soit imprimé il était persuadé que celui-ci ne le désavouera jamais pour le sien. Le brochure, dit-il, les personnes qui l'ont ainsi envoyé aient la permission de le retirer."

Mr