L'Abeille de la Nouvelle-Orléans.

BUREAUX : rue de Chartres No 73. NOUVELLE-ORLEANS, SAMEDI MATIN, 24 JUILLET 1880. 53me Année

DUFOUR & LIBERT,
Propriétaires-Editeurs.

NOUVELLE-ORLEANS.
SAMEDI, 24 MATIN. JUILLET.

Entered at the Post office at New Orleans, La. as Second Class Matter.

POUR PRÉSIDENT :
WINFIELD SCOTT HANCOCK,
DE LA PENNSYLVANIE.

POUR VICE-PRÉSIDENT :
WILLIAM H. ENGLISH,
DE L'INDIANA.

VENTES AU'ENCAN DE CE JOUR

Par le shérif, à la Bourse des Négociants et des Encanteurs, rue Royale, grand nombre de propriétés avec bâtisses et améliorations, situés dans les différentes parties de la ville et dont l'énumération serait trop longue, pour plus de détails, voir aux annonces.

Par Hoey & O'Connor, à la Bourse d'Encan St Charles, rue St Charles,—propriété améliorée au coin des rues Tchoupitoulas et St Joseph et autres lots de compagnie d'assurance.]

Par Nash & Hodgson, à la Bourse d'Encan St Charles, rue St Charles,—une charmante résidence du Sixième District, sur l'Avenue St Charles, entre les rues Valence et Bordeaux. Terrain 100 et 200 pieds.

Par O. Valeton, aux Nos 93 et 95 rue des Magasins, robes brodées, lait condensé.

Charmante maison de résidence dans le Sixième District en vente à l'encan, ce jour.—MM. Nash & Hodgson, encanteurs, vendront aujourd'hui, à midi, à la Bourse d'encan St Charles pour le compte de la succession de Mme C. R. Allen, décédée, cette jolie maison de résidence en bois à deux étages, avenue St Charles, entre les rues Bordeaux et Valence. Le terrain mesure 100 pieds de face sur 200 de profondeur. Ayant été embellie dernièrement, la maison est en excellent état et parfaitement convenable comme maison de premier ordre pour un gentleman. Pour plus de renseignements à ce sujet, voir l'annonce.

Opinion du juge Marr sur le procès de la taxe.

L'opinion du juge Marr, écrite pour répondre à la demande de l'association des contribuables sur la grande affaire de la taxe, est ainsi formulée :

"L'article 210 de la constitution abolit la confiscation de la propriété pour cause de non-paiement de taxes d'Etat, de levée, de paroisse ou de municipalité, et porte qu'à l'expiration de l'année où elles sont dûes, le collecteur, devra, sans poursuite judiciaire, forcer le paiement par la vente de la propriété.

"L'article 211 déclare que la taxe sera désignée par l'année où elle doit être collectée, et la taxe sur les bons mobiliers sera collectée dans l'année où l'assessement est fait."

Sans essayer de réconcilier l'apparente contradiction de ces deux articles, le premier prohibant la poursuite du paiement avant l'expiration de l'année, quand le second requiert que la taxe sur les biens mobiliers soit recouvrée dans l'année, il est évident que la ville ne peut pas collecter la taxe sur les biens immobiliers sous l'assessement de 1879 et sur les biens mobiliers sous l'assessement de 1880.

Chaque espèce de biens taxables doit être taxée sous un assessement et sous le même assessement ; et comme il ressort de la lecture simple de l'article 211, que la taxe sur les biens mobiliers doit être ou peut être collectée dans l'année de l'assessement, il suit que la taxe dont entière sur les biens mobiliers et immobiliers, doit être collectée sous l'assessement fait en 1880.

Je pense, dit le juge Marr, que la loi 77 de 1880, est la loi sous laquelle les taxes pour 1880 et pour les années suivantes doivent être levées ; et qu'elle exige un système complet, égal et uniforme d'estimation, bien que la Législature ait négligé d'établir au système séparé et spécial d'égalisation ailleurs que dans la paroisse d'Orléans. Ma conclusion est que les taxes de ville pour 1880 et les années suivantes, aussi longtemps que la loi 77 ne sera pas rappelée, devront être levées et collectées sur l'estimation faite, d'après cette loi, pour les taxes d'Etat ; que la ville est dépourvue d'autorité pour en poursuivre le payement, et que l'unique moyen de forcer la collection est la vente même, soit après l'expiration de l'année, comme il est dit dans l'article 210, soit pendant l'année où l'assessement est fait, comme il est dit dans l'article 211.

Quant au moyen de procédure au fond, voici la conclusion du juge Marr :

Je ne vois pas de raison pour laquelle les contribuables, soit comme parties intéressées, soit comme amici curiæ, ne demanderaient pas une nouvelle audition de cause dans l'affaire des bons à prime, en se fondant sur le défaut d'autorité de la part de l'avocat de ville, du maire et des administrateurs, pour mettre de côté d'avance le droit de demander une nouvelle audition, et pour laisser le décret devenir final avant l'expiration du délai fixé par la loi. Naturellement, je ne puis pas dire ce que la Cour déciderait sur le droit des contribuables à ouvrir de nouveau le procès, mais en tout cas, l'instance serait comme une protestation de leur part contre la *finalité* du décret pour ce qui les concerne. Une telle demande ne naîtrait en rien au droit d'intenter ni ne serait en conflit avec le droit d'intenter une action directe pour requérir l'obéissance à la limite constitutionnelle de 10 mills.

Cette opinion du juge Marr nous semble parfaitement raisonnée et justifiée. Elle répond, en les renversant, aux prétentions de l'Hôtel de ville qui croyait, qu'après un simulacre de procès, comme celui qu'il a fait soutenir devant les cours, en désirant secrètement de le perdre, tout serait dit et fini, et qu'il n'aurait plus qu'à recevoir les deniers des pauvres contribuables, taillés et pressurés une fois de plus.

Il y avait deux questions principales dans cette affaire, l'époque du recouvrement des taxes et la quotité de la taxe. Il n'a pas été touché à la première question devant la Cour Suprême. On n'a plaidé devant elle que sur la quotité de la taxe et la validité des bons à prime. Laissant cette dernière question de côté, nous voyons que le procès est tout entier à recommencer, soit parce qu'une partie de ce procès n'a pas été soumise à la cour, soit parce que l'arrêt qu'elle a rendu sur la seconde question est tout à la fois inconstitutionnel, illégal et déponvu, en conséquence, de toute autorité respectable.

La Cour Suprême n'avait pas à se préoccuper de l'intérêt des créanciers dès le moment qu'on faisait valoir devant elle une autorité qui domine toutes les autres, la constitution, et une autre autorité tout aussi respectable, la loi. La constitution seule aurait dû suffire pour motiver et commander l'arrêt, mais quand la constitution est soutenue par le pouvoir législatif, l'autorité est encore plus grande si c'est possible, par elle émane de trois souverainetés absolues, la souveraineté du peuple qui a fait la convention, la souveraineté du peuple qui a ratifié la constitution, et encore la souveraineté du peuple qui a fait la Législature.

Et voilà trois juges seulement de la Cour Suprême qui viennent vous dire qu'une loi n'est rien, que la constitution n'est rien, que la ratification n'est rien, que la Législature n'est rien, que le peuple n'est rien, que les porteurs de bons à prime sont tout, et que ces messieurs doivent être satisfaits avant que satisfaction soit donnée au pouvoir constitutionnel et législatif et au peuple souverain source de tous les pouvoirs !

C'est la plus grande hérésie politique qui ait jamais été commise, et aussi la plus grande erreur judiciaire, et nous ne croyons pas qu'on en pût trouver un pareil exemple dans toute l'histoire du Mexique, pays qui n'a pas cependant la réputation de briller par son obéissance au droit écrit. Mais il y a des pudeurs qui dominent chez tous les peuples ; il y a la pudeur qui défend l'innocent contre le coupable, la pudeur qui défend l'opprimé contre l'oppresseur, la pudeur qui défend la victime contre le spoliateur, la pudeur enfin qui défend le droit contre l'injustice. Ne trouverons-nous pas ici un tribunal qui ait cette pudeur là ?

Mais si nous avons des avocats, nous devons avoir des juges. Voilà M. Marr, ancien juge de la cour suprême, qui est de notre avis ; voilà M. Spencer, ex-juge aussi de la cour suprême, qui dans ses arguments pour les bons à prime, s'est incliné avec respect devant l'article constitutionnel qui limite la taxe municipale à 10 mills ; voilà le chef de la cour suprême actuelle, M. Bermudez, qui reconnaît la validité de cet article ; voilà M. Poché, juge de la même cour, qui admet aussi cette validité, et ces quatre voix de juges ou d'anciens juges de la cour suprême ne prévaudraient pas contre les trois voix qui ont osé annuler le principal article d'une constitution ratifiée par le peuple à la presque unanimité !

C'est trop, c'est trop, et la cour suprême, représentée par ces trois hommes, a abusé de son pouvoir, ou plutôt elle a usurpé le pouvoir dont elle s'est servie, parce qu'elle n'avait pas ce pouvoir, et qu'elle ne l'a jamais eu. Si ces trois hommes veulent étudier un peu les événements contemporains de France, ils y verront qu'en matière d'intérêts publics, le pouvoir administratif est supérieur au pouvoir judiciaire, et qu'en nul cas un gouvernement constitutionnel ne doit faire abdication de son droit, quand il juge à propos de l'exercer.

Polémique surabondante.

Les lecteurs non politiciens de journaux américains doivent trouver que c'est une triste période que celle qui s'écoule entre la nomination des candidats présidentiels et l'élection qui vient après. Du moins il en est ainsi dans tous les Etats douteux, car les journaux de ces Etats se croient alors obligés de faire chacune jour une polémique en faveur de leur parti. Pendant cette plumitive campagne, ouvrez un journal démocrate et vous y trouverez infailliblement maintes tirades pour Hancock et autant de tirades contre Garfield. Ouvrez ensuite un journal républicain et vous y trouverez maintes tirades pour Garfield et autant de tirades contre Hancock. Cette bataille incessante remplit la première page de tous les journaux politiques de New-York, de la Pennsylvanie, du New Jersey, du Connecticut et de tous les Etats de la Nouvelle-Angleterre et de l'Ouest.

C'est un temps fameux pour les politiciens qui aiment à se nourrir d'illusions et de chimères. Que de beaux rêves cette polémique occasionne ! Que de brillants châteaux en Espagne, elle fait construire ! Pour les politiciens donc c'est un temps d'émotions, de supputations, de conjectures et de calculs de tout genre, calculs qui sont toujours faits de manière à entretenir leurs plus chères espérances.

Mais cette fois, le Sud n'est pas livré aux mêmes soucis pour ce qui le concerne, car le résultat de l'élection présidentielle au Sud n'est pas douteux. Chacun y sait d'avance que l'immense majorité des suffrages y est acquise pour le candidat démocrate, et ce n'est vraiment pas la peine pour nos journaux de consacrer de loin en loin un article a la défense ou à la louange du candidat démocrate offert par la convention de Cincinnati au choix du peuple américain. Le peuple du Sud a fait ce choix le jour même où la nomination a été faite, et les journaux de cette section du pays peuvent, sans inquiétude et même sans distraction, continuer à traiter toutes les diverses matières sur lesquelles les événements peuvent fixer leur attention.

Cela est heureux pour leurs lecteurs qui ne sont pas tous des politiciens et qui aiment à trouver dans les colonnes de journaux autres choses que des lieux communs sur le caractère immaculé de l'un et sur l'impureté de la carrière de l'autre. Le dire de temps en temps, passe encore, et il est certainement bon de le rappeler quelquefois de peur qu'on ne l'oublie. Mais le dire sans cesse, et soir et matin, nous parlons des journaux qui ont plusieurs éditions par jour, c'est vraiment trop de sollicitude politique et nous croyons que la masse des lecteurs n'en demande pas tant ; nous croyons même qu'elle en demande beaucoup moins et qu'elle se contenterait volontiers d'une grande réserve et même d'un certain mutisme sur la valeur et les chances des candidats. La polémique, du reste, ne séduit ni ne convertit personne. Chacun a le plus souvent son opinion arrêtée longtemps avant l'élection, et malheureusement ce n'est pas toujours le candidat le plus estimé et le plus choyé que la majorité préfère. Y eût-il jamais un candidat porté plus haut dans les nues que Greeley ? De Grant on ne parlait pas. Eh bien, quand vint l'élection, Grant emporta 30 Etats et Greeley n'en eut que 7. Voyons donc prudents, modestes et réservés et que cet exemple nous serve de leçon !

Quartier-Général des C., S. et L. de N. O. 2e Brigade Route de Jackson, — Nouvelle-Orléans, 23 juillet 1880. Ordre général No 41.—A. D. SHELDON, agent. No 22 rue du Cirque.—Vous êtes par le présent ordre requis de lever campement à 6 heures du matin, le 24 juillet 1880, et de faire marcher rondement mais en ordre la route des billets d'excursion, pour l'aller et le retour, jusqu'au 31 octobre 1880, comme suit :

Louisville.....et retour	$19 50
Cincinnati.....	19 50
Indianapolis.....	20 00
Nashville.....	20 00
Chattanoga.....	20 00

Qu'il n'y ait pas de lacune au total de vos ventes et faites promptement un rapport au Quartier Général, pour y recevoir, au cas de besoin, des ordres spéciaux relativement aux prix de voyages dont il n'est pas fait mention plus haut.

S. E CAREY.
Agent général pour le département des passagers.

H. BILLARD, (ancienne librairie Hébert) coin Chartres et Bienville, annonce qu'il a reçu les numéros de l'*Illustration* et du *Monde Illustré* du 10 juillet.

—Mémère, tout le monde admire l'élégance de mon pied, pourquoi !
—C'est probablement depuis que tu ne portes que la chaussure de l'ETOILE ROUGE.

Un accident peu ordinaire.—La vie de M. H. H. Warner de Rochester, N. Y., a été sauvée par le "Safe Kidney and Liver Cure" qui porte malheureusement son nom. Ce que ce merveilleux remède a fait pour lui, il l'a fait pour des milliers d'autres et continuera, très certainement à le faire pour les personnes qui souffrent des reins, du foie ou de troubles urinaires de tout genre. Si quelques-uns de nos lecteurs éprouvent l'un des maux énumérés quelconques, ce remède sera pour eux ni qui dans le besoin.

La Cinche-quinine guérit le frisson et la fièvre

On a trouvé hier matin à Rennes, collé sur le discours de M. Gambetta, un imprimé portant ces mots : "A bas la République ! Vivent le roi et les jésuites !"

Traversée rapide.—Le steamer Louisiana, capitaine E. V. Gager, qui était parti de son quai à New-York, samedi dernier à 7 heures, est arrivé ici à son quai, hier, à 6 heures et demie du matin, ce qui fait une traversée de 5 jours 12 heures et 34 minutes, et de 5 jours 10 heures et 9 minutes seulement si l'on déduit 2 heures et 25 minutes de détention pendant la course. C'est la plus rapide traversée qui ait jamais été faite par mer jusqu'ici de New York à la Nlle Orléans.

Entre Marseillais : Mon sar sé sont on ne peut plus heureux : j'ai trouvé une boutique ousqu'on me vend de la sausure garantie pour six mois et encore qu'y sont cousus, ah !
—Moi sé mieux trouvé, on me vend toute ma sausure garantie A VIS, A L'ETOILE ROUGE.

CORRESPONDANCE.

PAROISSE ST.-JACQUES.

Au Rédacteur de l'*Abeille* :

Monsieur,

Ce n'est pas la première fois que j'ai l'honneur d'assister à une distribution de prix dans les collèges du Sud. A la vue des succès qu'ils obtiennent, et dont les familles se rendent compte, rien ne me frappe comme les longues listes de noms Louisianais dans les programmes des institutions du Nord. On va chercher ailleurs des connaissances qu'un Louisianais ne saurait trouver nulle part mieux que chez lui. D'autant plus qu'il n'est pas rare de s'apercevoir que nos jeunes gens, revenus de loin, semblent ignorer que la modestie est une vertu, et que l'air de suffisance dont ils se font une spécialité, n'est pas le plus bel ornement d'un jeune homme.

Ceux qui ont pris part, comme nous aux brillantes fêtes du 21 et du 22, à Jefferson College, savent aussi bien, qu'en matière d'éducation, on ne saurait trouver au loin rien de plus utile ou de meilleur.

L'enseignement de ces messieurs ne semble nullement redouter le regard du public. Sur une table dans la salle des séances, où se pressaient les parents des élèves et un grand nombre d'amis de la maison, accourus à l'invitation de M. le Président, se trouvaient les cahiers des élèves du cours commercial exposés aux regards de tous. L'on avait lieu d'être frappé de l'ordre, de la tenue de ces livres. Sur quelques-uns de ces cahiers pris au hasard, j'ai lu les noms LEACH, DONNER, et l'on peut affirmer que les livres de chimpre quelle maison de commerce la mieux organisée, ne sont pas plus en règle.

Les succès dans les autres branches n'ont pas laissé d'indifférents.

Les devoirs français des deux jeunes gens dont je vois les noms sur le programme, CARTIER et LACASSAGNE étaient d'un vrai mérite.

Nous avons entendu la lecture intéressante de devoirs en tous genres, mais les travaux anglais ont occupé la grande part des séances. Dans la première, le 21, au soir, le français n'a point paru. Cette séance a été occupée par deux pièces anglaises, la comédie *Handy Andy* et le joli drame *Thomas Moros*, qui m'a semblé obtenir tous les suffrages. M. J. ROMAN, représentant le champion inconquissable de la foi catholique, sous Henri VIII, avait parfaitement saisi le caractère de ce héros austère, ferme, inébranlable, dans le devoir jusqu'à la mort. M. MALONE, (Handy Andy) s'est rendu tout-à-fait intéressant, à force de bêtises. Dès le début sa simple apparition a provoqué les plus bruyants éclats de rire.

Bien que je ne puisse faire une notice spéciale sur tous les acteurs qui ont figuré dans ces deux pièces, permettez moi de mentionner MM. SEVIER (Henri VIII) MCCORMICK (Duc de Norfolk), ALLAIN (Fils de More), et LAMBERMONT, (Cromwell), qui ont surmonté les plus grandes difficultés.

Le 22 a été consacré aux exercices littéraires. A la sortie de la séance l'avais la confiance dans l'âme. Un pays a rarement été plus satisfait et fier qu'il ne l'était en lui tous les éléments qui peuvent assurer à la jeunesse une éducation forte et sérieuse, parce qu'il porte en lui les germes d'une constitution vivace, et que l'avenir lui appartient. Dans ces conditions il ne manait aller chez son voisin, et lui demander, sans raison, un secours dont il n'a pas besoin. Le langage noble, élevé et choisi de M. le Président, appuyé de la parole claire, nette, entraînante et pardessus tout loyale du juge POCHE, bien connu dans les régions parlementaires, a laissé sous cet rapport une impression l'esprit de son auditeurs. Quand il a développé le but que doit se proposer le véritable éducateur et les moyens qu'il emploie pour distribuer une éducation solide, les applaudissements répétés qui ont éclaté dans l'assemblée, l'ont assuré qu'il avait convaincu au moins cet auditoire d'élite, que la science et le patriotisme doivent donner la main à la religion, et que pour faire un homme et lui donner toutes les vertus civiques, ces deux moyens ne sauraient avoir d'allié plus puissant.

P. A. VERREIL.

—Mon cher, je ne sais on donner de la tête, ma femme *boit énormément*.
—Eh ! bien, laisse la boire.
—Non, elle boite, elle souffre des pieds, comprends tu !
—Il y a un moyen bien simple pour la soulager
—Lequel !
—Chausse la à l'ETOILE ROUGE.

Nous avons donné hier les principaux passages du discours de l'avocat général Grévin à la séance d'installation de M. Serres. Voici, pour compléter le dossier de cet incident, le passage le plus significatif de la réponse de M. Serres :

Je n'ai pas l'ambition de vous tracer d'avance le programme de mon administration future. La mission du procureur général et celle des magistrats du ministère public qui exercent leurs fonctions sous sa direction et sous son autorité a été bien des fois définie. On l'a résumée d'un seul mot, et il n'en est pas de plus juste. Assurer le respect de la loi, son respect absolu par tous les citoyens, quelles que soient leur condition, leur situation sociale, valider en un mot à l'application constante, à la mise en pratique quotidienne du grand principe de l'égalité de tous devant la loi ; tel est notre devoir le plus grand et le plus sacré de tous, et je n'aurai certainement jamais besoin de le rappeler aux magistrats placés sous mes ordres. La loi, en effet, est notre vraie souveraine, la supreme régulatrice de notre ordre social. Elle existe, elle doit être obéie. Elle ne disparaît pas de nos Codes par une sorte d'abrogation mystérieuse, par une désuétude étrange qu'on viendrait invoquer tout d'un coup comme une excuse, comme une justification en quelque sorte de sa violation formelle au moment où les pouvoirs publics réclament l'application stricte, entière et loyale de cette loi elle-même.

Au premier rang, en sommet de notre édifice législatif, est placée la loi constitutionnelle, la Constitution républicaine qui nous régit. C'est à cette loi, votée par les représentants du pays, sanctionnée depuis, à chaque jour et à chaque heure, par les manifestations imposantes du suffrage universel, qu'il faut garantir le respect et assurer l'obéissance. Et, quand on a l'honneur d'exercer des fonctions publiques au nom du gouvernement républicain, il faut que cette obéissance à la loi constitutionnelle ne soit pas simplement une acquiescion réignée et comme contrainte.

Il faut une adhésion franche, sincère, loyale, une fidélité dévouée, sans arrière-pensée, sans réticences, sans compromission. Ce n'est qu'à ce prix que, magistrats chargés du ministère public, nous restons dans le droit et dans le devoir, et c'est la ligne de conduite que je trace à mes collaborateurs du parquet, en prenant possession de ce siège, persuadé d'avance qu'ils sont comme moi pénétrés de cette grande vérité.

Soulliers bas de toutes coupes à des prix extrêmement agréables aux pauses bourses, à l'ETOILE ROUGE.

Chûtes du Niagara.—Le chemin de fer de Louisville et Nashville a annoncé dernièrement qu'une excursion serait lien de la Nouvelle-Orléans aux Chûtes du Niagara et partirait le 27 de ce mois. La compagnie annonce aujourd'hui que la vente des billets commencera aujourd'hui même et continuera plusieurs jours, afin de donner à ceux qui le peuvent plus de facilités pour faire le voyage aux Chûtes. Tous les prix seront mis à la portée de toutes les bourses et les accommodations de première classe. Allez trouver M. Smith, agent de la ligne rapide de Mobile, si vous voulez voyager à bon marché. N'oubliez pas qu'en prenant la ligne de Louisville et Nashville pour vous rendre à quelque point que ce soit, au Nord, à l'Ouest ou à l'Est, vous pouvez toujours vous arrêter en chemin pour visiter le Mammouth Dove.

Courrier du Sénat.

A l'ouverture de la séance, M. Léon Say, président, annonce au Sénat, la nouvelle inattendue de la mort de M. Paul Broca, sénateur inamovible, et retrace, en une éloquente improvisation, le rôle du savant anthropologiste et sa courte carrière politique.

Le Sénat vote ensuite la prise en considération de la proposition de M. Dafaure sur les associations, et adopte le projet de loi sur les écoles manuelles d'apprentissage.

Pendant ce temps, la commission d'amnistie tient séance et les bruits les plus contradictoires circulent sur ses résolutions. Enfin les commissaires arrivent à la file et M. de Voisins-Lavernière monte à la tribune pour déposer son rapport. De toutes parts on réclame la lecture immédiate.

Le rapporteur rappelle que la commission avait précédemment conclu au rejet pur et simple de la proposition d'amnistie et des amendements présentés par MM. Labiche et Bozérian. L'amendement Bozérian qui excepte de l'amnistie les condamnés pour crime d'incendie et d'assassinat a été voté par le Sénat et le projet est retourné devant la Chambre des députés. Celle-ci n'a pas adopté les sentiments du Sénat. Elle a repris l'amendement Labiche, qui accordait au gouvernement le droit de faire des grâces amnistielles, mais en réduisant le délai de trois mois à huit jours. C'est toujours l'amnistie plénière.

Quelques membres de la commission générale ont persisté à repousser la proposition. D'autres, tenant compte du vote de la Chambre des députés, ont proposé une rédaction nouvelle ainsi conçue :

"Tous les individus condamnés pour avoir pris part aux événements insurrectionnels de 1870 et de 1871 et aux mouvements insurrectionnels postérieurs, qui ont été ou seront avant le 14 juillet 1880 l'objet d'un décret de grâce sont considérés comme amnistiés, à l'exception des individus condamnés par jugement contradictoire à la peine de mort ou aux travaux forcés pour crimes d'incendie ou d'assassinat.

"Amnistie est accordée pour tous les délits politiques et pour tous les délits de presse commis jusqu'à la date du 6 juillet 1880.

"Les frais de justice applicables aux condamnations ci-dessus spécifiées qui n'ont pas encore été payés ne seront pas réclamés. Ceux qui ont été payés ne seront pas restitués."

Cet amendement, continue le rapporteur, a réuni une majorité dans la commission. Cette majorité l'a accepté par déférence pour le vote du Sénat et pour reconnaître la concession que la Chambre des députés a faite en droit avoir faite. Mais les membres de cette majorité ont éprouvé un sentiment douloureux et restent ce qu'ils étaient hier, les adversaires résolus de l'amnistie.

C'est M. Jules Simon, président de la commission, qui est venu défendre le projet et il l'a fait avec un talent qui serait puéril de ne pas reconnaître. Son discours d'hier est assurément supérieur encore à celui qu'il avait prononcé dans la première discussion. Si nous n'adoptons pas les idées, nous nous inclinons devant la forme exquise dont il les revêt et nous rendons justice à l'artiste. Il persiste à croire que les promoteurs de l'amnistie ont commis une grande faute. Néanmoins, le précédent vote du Sénat et celui de la Chambre des Députés l'ont jugé à propos de voter le projet définitif. Il s'est donc rallié au texte de la Chambre des députés, auquel a été ajoutée l'exception qui vise les incendiaires et les assassins condamnés contradictoirement à mort ou aux travaux forcés. Certes, il peut y avoir parmi les contumaces des hommes auxquels on peut pas que ceux-là. Parmi ceux qui sont déjà amnistiés il y a des assass ns. Mais la commission n'a pas voulu faire de question de personnes Elle tient seulement à écarter en principe toute idée d'indulgence pour des crimes abominables. La commission a été jusqu'aux plus extrêmes limites des concessions. Elle ne laisse en dehors de l'amnistie que des hommes notoirement coupables d'assassinat et d'incendie: et ces hommes, M. Jules Simon est ahr que lui ne se fera leur avocat à une tribune française.

Après ce discours, qui est salué par les plus énergiques applaudissements de la droite, le Sénat, sur la demande de M. de Freycinet, décide de voter en divisant l'article. Le premier scrutin, sur une partie du premier paragraphe, allant jusqu'aux mots "à l'exception des condamnés aux travaux forcés" réunit 150 adhérents contre 106 opposants.

Sur la seconde partie de ce paragraphe, M. Cazot, garde des sceaux, présente quelques observations. Il déclare qu'on ne peut distinguer, par l'examen des dossiers, entre les crimes de droit commun et les crimes politiques qui leur sont connexes. L'exception faite par la commission des condamnés contradictoirement n'atteindra pas le but proposé, car la catégorie des contumaces comprend les chefs de la Commune, ceux qui ont signé l'abominable décret des otages" ceux qui, légalement ne sont que des complices, mais qui, au point de vue de la justice et de la moralité publique sont les auteurs principaux des crimes. La catégorie des condamnés contradictoirement comprend au contraire, les égarés, les aveugles, les compagnons qui se sont laissés entraîner et dont la culpabilité est, en somme, moins grande. Cette exception peut encore consacrer une autre injustice.

Certains hommes ont été condamnés à vingt ans de travaux forcés pour pillage, pour séquestration; d'autres à dix ans de la même peine pour complicité d'assassinat ou d'incendie. Les premiers seront amnistiés et les seconds ne le seront pas. "Je comprends, dit M. le garde des sceaux, qu'on n'accepte pas l'amnistie; mais si on l'accepte, je ne comprends pas qu'on admette ces exceptions arbitraires et injustes. L'amnistie est une mesure politique. Si vous la votez avec ses restrictions, elle ne mettra pas fin à l'agitation; au contraire !"

M. Jules Simon sur lequel pèse toute la discussion, réplique à M. le garde des sceaux et il met dans cette réponse une assurance, une ironie hautaine qui transforme le débat en une sorte de lutte personnelle. Il relève durement l'expression de "comparses" dont il se déclare blessé. Il reproche au ministre d'avoir voté l'amendement Bozérian, plus injuste encore que le projet. Il fait remarquer à M. Cazot que c'est lui qui aura à appliquer les mesures projetées. Si donc l'énormité du crime l'effraie, il n'a qu'à ne pas en amnistier les auteurs ? Qui, s'écrie-t-il, aux applaudissements de la droite, je vous conseille de ne pas les amnistier !"

Nouveau scrutin et nouvelle division. Le vote porte sur la seconde partie du paragraphe en réservant les mots : "par jugement contradictoire". Le texte de la Commission est adopté par 157 voix contre 128.

Les mots réservés sont ensuite adoptés par 161 voix contre 123.

M. Rinard présente un paragraphe additionnel tendant à ce que cette exception ne soit pas applicable aux condamnés pour incendie et assassinat qui ont été l'objet d'une commutation subsitituant à une peine de droit commun une peine politique. Cette commutation a changé le caractère de la peine et ceux qui en ont bénéficié ne doivent pas se trouver dans une situation aux contumaces.

Après délibération, la commission se rallie à cet amendement, ainsi conçu : "La disposition ci-dessus n'est pas applicable à ceux des condamnés qui ont été, jusqu'à la date du 9 juillet 1880, l'objet d'une commutation de leur peine en une peine de déportation, de bannissement ou de détention."

Cet amendement est adopté sans scrutin, ainsi que le reste de la loi. L'ensemble lui-même de la loi est adopté par 170 voix contre 98.

Si vous avez grande famille il vous faut grande économie. Commencez par chausser tout votre monde à l'ETOILE ROUGE.

Si vous voulez un ameublement de chambre à coucher, élégant et fin, en bois de rose ou d'acajou, ou une table commune de cuisine; si vous voulez un gilant, vous trouverez tout cela également à bas prix à l'enseigne du Golden Eagle,

Au coin des rues Remparts et Perdido

La question des processions est venue le 29 juin devant le conseil municipal de Nancy. Le vœu suivant a été adopté par 19 voix contre 4 :

Le conseil préoccupé du respect de la légalité et de la liberté de conscience, émet le vœu que l'administration municipale revienne, au sujet des processions à l'application de l'article 45 de la loi du 18 germinal an X.

Nouvelles télégraphiques.

Gambetta à Belleville.

Paris, 19 juillet—Avec le discours de M. Gambetta à la fête orphéonique d'hier à Belleville a commencé la campagne pour les prochaines élections générales de 1881. Le président de la chambre profite des loisirs que lui donnent les vacances parlementaires pour se consacrer à la tâche de consolider la République au scrutin, car c'est là que ces ennemis feront leurs efforts les plus désespérés. Ses appels éloquents aux électeurs exerceront sur eux une puissante influence et rendront plus écrasante la victoire que la loi d'amnistie a assurée. M. Gambetta prononcera son prochain discours à Cherbourg.

Rochefort, dans son *Intransigeant*, cherche à jeter du ridicule sur la visite de Gambetta au vingtième arrondissement. Il appelle cette visite le siége de Belleville.

On mande de Paris au *Telegram* :

Nouvelle tactique.

Les journaux monarchistes et bonapartistes, qui avaient prédit des troubles sanglants pour la fête nationale, disent maintenant que la tranquillité universelle qui règne en France est le calme qui précède la tempête.

Félicitations de l'Occident.

M. Weill, de San Francisco, s'est rendu hier auprès du président Grévy pour lui présenter les félicitations des résidents français de Californie à l'occasion de la fête nationale.

Préfet et juge d'instruction

La *Justice* affirme ce matin que le juge d'instruction près le tribunal de Lille, qui est dévoué aux jésuites, voulait lancer un mandat d'arrêt contre le préfet du Nord. S'il l'avait fait il se serait mis une mauvais affaire sur les bras.

Encore des duels.

Après une semaine de repos les journalistes français ont repris l'usage de l'épée et du pistolet. Il n'est pas question de moins de trois rencontres dans les journaux de ce matin. Une autre affaire d'honneur aura probablement lieu entre le vicomte de Jouffroi et M. Gustave Fould qui ont échangé des coups hier au café de l'Hippodrome.

Mort d'un excentrique.

On annonce la mort du comte Potocky. Le défunt, qui était un des hommes les plus riches de notre époque, hérait mis au lit à la suite d'une dépêche de réaliser toute son immense fortune et d'acheter des annuités sur sa vie. Les compagnies d'assurances en ont largement profité. Le comte passait la majeure partie de son temps à Paris.

Le général Bourbaki en Grèce.

Paris, 19 juillet—Le général Bourbaki est arrivé à Athènes. Il est chargé de réorganiser l'armée grecque.

POUR VOS ENFANTS n'achetez que la chaussure de l'ETOILE ROUGE.

CHRONIQUE DE L'AUDIENCE.

Manifestation à l'occasion de l'expulsion des jésuites.—Cris séditieux.

On n'a pas oublié que le soleil n'était pas encore levé quand, le 30 juin, les agents de l'autorité se présentaient rue de Sèvres pour procéder, en vertu des décrets du 29 mars, à l'expulsion des membres de la congrégation dite de Jésus.

La foule avait été assez matinale que la police et celle-ci, en arrivant, avait trouvé la rue de Sèvres et les abords de l'établissement des jésuites encombrés par une foule dominée par des ferventes excitations et dont les sentiments en faveur des jésuites se manifestaient par des cris dont un, au moins, pouvait être considéré comme séditieux.

Cette foule, qu'on peut évaluer à plusieurs milliers de personnes, criait : "Vivent les jésuites !" Peu à peu ce glissèrent quelques dissidents qui criaient : "A bas les jésuites !" Ce fut alors un effroux tohu bohu de cris contradictoires et qui cherchaient à se dominer les uns les autres. On cria aussi : "Vive la République !" ce qui amena les cris de : "A bas la République !"

Ceux qui professèrent ces derniers cris furent immédiatement arrêtés; ils n'opposèrent pas de résistance et déclarèrent au commissaire de police qu'ils seraient restés silencieux si autour d'eux on avait gardé le silence; mais ils s'étaient considérés comme provoqués, et alors ils avaient riposté par des cris contraires.

Trois de ces partisans des jésuites sont traduits aujourd'hui mardi devant la 10e Chambre, sous la prévention de cris séditieux.

C'est d'abord un Irlandais, grand jeune homme, de jolie figure, de bonne tournure, un gentleman, il déclare se nommer Léo-Albert O'Callagan, né à Paris en 1857, (23 ans), il est Français, son père et son grand-père l'étaient, mais sa famille—est-il besoin de le dire ?—est d'origine irlandaise. Sa mère descend d'une des vieilles familles de la Bourgogne; il ne dément pas sa noble origine; son attitude est des plus correctes et, disons-le, des plus franches.

—Pourquoi vous trouvez-vous le 30 juin au matin rue de Sèvres ?

Mon Dieu ! je n'avais pas beaucoup de chemin à faire ; je demeure chez mon père, dans le haut de la rue du Bac. Je n'avais en quelque sorte que la rue à traverser. Je suis ancien élève des jésuites; j'ai été à l'institution de Vaugirard, et j'ai toujours conservé pour les mêmes maîtres un profond respect et une grande affection. J'ai voulu donner une marque de sympathie à ceux qui m'avaient élevé et je me rendis devant leur demeure pour saluer les expulsés au passage, lorsque je fus interpellé par un jeune homme qui, s'adressant directement à moi, me cria en quelque sorte sous la figure : "A bas les jésuites ! Vive la République !" Me sentant provoqué par ces cris, que je considérais comme outrageants pour ceux qu'on expulsait, je n'ai pas eu la force de me contenir, et à mon tour je me suis oublié à crier : "Vivent les jésuites ! A bas la République !"

M. le président.—Mais vous n'aviez pas à vous inquiéter des cris que pouvaient les voisins; ils ne s'adressaient pas à vous et leurs cris n'étaient pas séditieux.

O'CALLAGAN.—C'est possible, mais ils m'offensaient et je me suis oublié.

Me Danet présente quelques solres observations en faveur de ce jeune homme dont la franchise est de nature, dit-il, à désarmer ses juges. Il serait bien tentant, ajoute Me Danet, d'entrer dans le détail des circonstances au milieu desquelles se sont produits ces cris contraires.....

M. le président Gressier, interrompant. —C'est inutile ; ne le faites pas.....

Me Danet.—J'allais précisément dire au tribunal que je renonçais à la tentation ; je savais qu'il y a dans la cause assez d'excuses pour que le tribunal entienne largement compte à mon client.

M. O'Callagan est condamné à 100 fr. d'amende.

Voici venir un autre manifestant. Il est jeune, à la vaillante tournure militaire ; il est en effet lieutenant de réservistes, et s'appelle Baudenom de Lamazo. Il appartient à une honorable famille de la haute bourgeoisie de Paris.

Il ne méconnaît pas les cris qui sont qualifiés de séditieux. Lui aussi a été élève des jésuites et des dominicains; révolté des procédés dont on usait, il a voulu saluer les expulsés ; il n'a pas su résister à certaines provocations émanant de la foule qui l'environnait, et en entendant crier : "A bas les jésuites !" il a crié : "Vivent les jésuites !" Il a pu avoir tort et est prêt à en subir les conséquences.

Après quelques observations pleines de tact de Me Peroune, le lieutenant a condamné ce second prévenu à 150 fr. d'amende.

Enfin un troisième prévenu; celui-ci appartient à la classe ouvrière ; c'est un sculpteur en objets de piété ; il est marié, père de famille, connu personnellement de M. Keller, qui rend de lui le meilleur témoignage.

Il reconnaît les cris qu'on lui impute. Arrêté aussitôt, il n'a pas plus que les autres prévenus fait la moindre résistance ; il n'aurait pas crié si autour de lui ne s'étalent fait entendre des cris qui lui ont paru inconvenants et, en tout cas, peu généreux.

Ce prévenu qui s'appelle Lefebvre, a été condamné à 50 francs d'amende.

L'ETOILE ROUGE, le grand r