

# Wikipédia, l'encyclopédie libre

Stéphane Bortzmeyer  
AFNIC  
bortzmeyer@nic.fr

26 janvier 2006

Ce document est distribué sous les termes de la GNU Free Documentation License

<http://www.gnu.org/licenses/licenses.html#FDL>.

Permission is granted to copy, distribute and/or modify this document under the terms of the GNU Free Documentation License, Version 1.2 or any later version published by the Free Software Foundation ; with no Invariant Sections, no Front-Cover Texts, and no Back-Cover Texts.

Une encyclopédie

En ligne, libre, gratuite, à jour, multilingue (et qui fait le café?)

Wikipédia est accessible par le Web mais on peut aussi tout télécharger pour produire un CD-ROM à lire hors-ligne.

Wikipédia est gratuite. (Donc pas d'argent mais également pas de formalités.)

« La gratuité est un mythe, destructeur de la création la plus audacieuse et la plus innovante » (point de presse de Renaud Donnedieu de Vabres, Ministre de la Culture et de la Communication, 19 décembre 2005).

Wikipédia est distribuée sous licence libre, la *GNU Free Documentation Licence*,  
<http://www.gnu.org/licenses/licenses.html#FDL>, (comme cet exposé).

Wikipédia est distribuée sous licence libre, la *GNU Free Documentation Licence*,  
<http://www.gnu.org/licenses/licenses.html#FDL>, (comme cet exposé).

## Conséquences

Wikipédia est distribuée sous licence libre, la *GNU Free Documentation Licence*,  
<http://www.gnu.org/licenses/licenses.html#FDL>, (comme cet exposé).

## Conséquences

- 1 On peut l'utiliser librement,

Wikipédia est distribuée sous licence libre, la *GNU Free Documentation Licence*,  
<http://www.gnu.org/licenses/licenses.html#FDL>, (comme cet exposé).

## Conséquences

- 1 On peut l'utiliser librement,
- 2 On peut la copier librement (CD-ROM pour une bibliothèque en Afrique, par exemple),

Wikipédia est distribuée sous licence libre, la *GNU Free Documentation Licence*,  
<http://www.gnu.org/licenses/licenses.html#FDL>, (comme cet exposé).

## Conséquences

- 1 On peut l'utiliser librement,
- 2 On peut la copier librement (CD-ROM pour une bibliothèque en Afrique, par exemple),
- 3 On peut la modifier librement (corrections, ajouts, ...).

Wikipédia est distribuée sous licence libre, la *GNU Free Documentation Licence*, <http://www.gnu.org/licenses/licenses.html#FDL>, (comme cet exposé).

## Conséquences

- 1 On peut l'utiliser librement,
- 2 On peut la copier librement (CD-ROM pour une bibliothèque en Afrique, par exemple),
- 3 On peut la modifier librement (corrections, ajouts, ...).

Donc, personne n'est propriétaire de Wikipédia. Wikipédia peut vivre sans son fondateur, par exemple.

Wikipédia est un Wiki donc éditable par ses lecteurs.

Les bogues peuvent être rapidement corrigés.

- 865 000 articles en anglais
- 229 000 en français
- 166 000 en japonais
- 50 000 en chinois
- 30 000 en esperanto
- 11 000 en arabe
- 105 en malagasy (malgache)

Des volontaires d'un peu partout.

On peut s'enregistrer mais ce n'est pas obligatoire (on est alors identifié par son adresse IP).

## Un peu de technique

Le texte est stocké dans une syntaxe Wiki :

```
L''''Aconcagua'' est le point culminant de
l'Amérique et des [[Cordillère des Andes|Andes]],
en [[Argentine]] ; 6959 m.
```

```
==Historique==
```

```
[[Image:Aconcagua - Chile - by Sérgio Schmiegelow.jpg|
thumb|300px|left|Aconcagua]]
```

```
La découverte de l' [[Aconcagua]] est due à l'allemand
Paul Güssfeldt qui arriva jusqu'à l'altitude de 6560 m
mais il dut abandonner à cause du mauvais temps.
```

- Entre crochets, les liens,
- Entre les deux signes “égal”, les sous-titres

Il s'édite via un formulaire Web (une extension comme ViewSourceWith, permettant de lancer un éditeur externe, est très pratique) qui dispose de quelques boutons pour aider à l'édition.

Il existe évidemment un mode Emacs.

Il y a aussi des *bots* qui éditent le texte (par exemple, pour les fautes d'orthographe courantes comme Etat au lieu de État).

Toutes les versions précédentes sont conservées.

On peut connaître la date de chaque version, et son auteur.

On peut voir facilement la différence entre deux versions données (comme avec un VCS, un *Version Control System* comme Subversion ou darcs).

Cela permet de revenir facilement en arrière en cas de vandalisme.

## Libre, OK mais puis-je vraiment tout récupérer ?

Récupérer la version brute en XML :

```
wget
```

```
http://fr.wikipedia.org/wiki/Special:Export/DNSSEC
```

Récupérer la version brute en texte :

```
wget 'http://fr.wikipedia.org/w/index.php?title=
DNSSEC&action=raw'
```

Ou bien avec le module Perl WWW : :Wikipedia :

```
use WWW::Wikipedia;
my $wiki = WWW::Wikipedia->new(language => "fr");
my $result = $wiki->search( 'haskell' );
if ( $result->text() ) {
    print $result->text();
}
```

# Une révision donnée

Pour récupérer une révision donnée (ici 4550788) :

```
wget 'http://fr.wikipedia.org/w/index.php?title=
DNSSEC&oldid=4550788&action=raw'
```

## Récupération en bloc

`http://en.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:  
Database_download`

Fichiers en `http://download.wikimedia.org/wikipedia/` (plus de deux gigas pour la version française).

### Wikiattitude

Lancez-vous, on corrigera après : les débutants sont encouragés  
**(soyez audacieux)**

Mais il y a quand même des guides :

<http://fr.wikipedia.org/wiki/Wikipédia:Accueil>

Si on suit les principes, on augmente le Wikilove :-)

- aimer les nouveaux (ou en tout cas ne pas les mordre)
- respecter la Wikipétiquette
- suivre les règles d'édition
- quand vous avez fait une bourde, trouvez vous-même une punition.

# Qui contribue à Wikipédia ?

# Qui contribue à Wikipédia ?

- De tout : des passionnés d'un sujet, des militants, des retraités... Pas encore d'étude sociologique sérieuse sur les wikipédiens.

# Qui contribue à Wikipédia ?

- De tout : des passionnés d'un sujet, des militants, des retraités... Pas encore d'étude sociologique sérieuse sur les wikipédiens.
- Dans le Wikipédia francophone, presque personne avant 2004 : tout le monde est débutant.

# Qui contribue à Wikipédia ?

- De tout : des passionnés d'un sujet, des militants, des retraités... Pas encore d'étude sociologique sérieuse sur les wikipédiens.
- Dans le Wikipédia francophone, presque personne avant 2004 : tout le monde est débutant.
- [http://fr.wikipedia.org/wiki/Utilisateur:NOM\\_OU\\_PSEUDO](http://fr.wikipedia.org/wiki/Utilisateur:NOM_OU_PSEUDO) pour en savoir plus sur un utilisateur (il est normal de vouloir connaître l'auteur).

# Motivations pour contribuer

Elles sont nombreuses et variées (extrait d'interviews).

# Motivations pour contribuer

Elles sont nombreuses et variées (extrait d'interviews).

- “Encyclopédie (grand e) du 21ème siècle”

# Motivations pour contribuer

Elles sont nombreuses et variées (extrait d'interviews).

- “Encyclopédie (grand e) du 21ème siècle”
- “S’adresser à toute l’humanité”

# Motivations pour contribuer

Elles sont nombreuses et variées (extrait d'interviews).

- “Encyclopédie (grand e) du 21ème siècle”
- “S’adresser à toute l’humanité”
- “Le partage du savoir”

# Motivations pour contribuer

Elles sont nombreuses et variées (extrait d'interviews).

- “Encyclopédie (grand e) du 21ème siècle”
- “S’adresser à toute l’humanité”
- “Le partage du savoir”
- “*Share what you know, learn what you don’t*”

# Motivations pour contribuer

Elles sont nombreuses et variées (extrait d'interviews).

- “Encyclopédie (grand e) du 21ème siècle”
- “S’adresser à toute l’humanité”
- “Le partage du savoir”
- “*Share what you know, learn what you don’t*”
- “Ma démarche est anarchiste”

# Motivations pour contribuer

Elles sont nombreuses et variées (extrait d'interviews).

- “Encyclopédie (grand e) du 21ème siècle”
- “S’adresser à toute l’humanité”
- “Le partage du savoir”
- “*Share what you know, learn what you don’t*”
- “Ma démarche est anarchiste”
- “Je n’étais pas satisfait des textes existants (en ligne ou papier)”

Sans validation par des experts, que vaut le contenu ?

Sans validation par des experts, que vaut le contenu ?

Il est plutôt bon, selon un article de **Nature** <http://www.nature.com/news/2005/051212/full/438900a.html>  
(décembre 2005) : à peine plus d'erreurs que dans Britannica.

### Sans validation par des experts, que vaut le contenu ?

Il est plutôt bon, selon un article de **Nature** <http://www.nature.com/news/2005/051212/full/438900a.html> (décembre 2005) : à peine plus d'erreurs que dans Britannica.

La plus énorme erreur que j'ai corrigée dans Wikipédia était un copier/coller d'un article du Monde.

### Sans validation par des experts, que vaut le contenu ?

Il est plutôt bon, selon un article de **Nature** <http://www.nature.com/news/2005/051212/full/438900a.html>  
(décembre 2005) : à peine plus d'erreurs que dans Britannica.

La plus énorme erreur que j'ai corrigée dans Wikipédia était un copier/coller d'un article du Monde.

Si on analyse les faits, au lieu de partir d'un a priori, Wikipédia s'en tire bien.

Mais alors, je peux me fier à Wikipédia ou pas ?

Comme avec n'importe quelle source d'information.

« Qui n'entend qu'une cloche n'entend qu'un son »

## Articles sensibles

Certains articles suscitent plus de passions que d'autres : Islam, nationalismes régionaux, sectes. . .

Ces passions peuvent dégénérer, par exemple en guerres d'éditions, où deux opposants suppriment systématiquement les modifications de l'autre.

Dans le pire des cas, un article doit être verrouillé.

La règle théorique est la **neutralité du point de vue** : il faut mentionner tous les points de vue.

## La faute aux anonymes ?

Identifiés uniquement par une adresse IP, souvent accusés de tous les problèmes.

Mais ce ne sont pas forcément les anonymes qui sont le plus pénibles.

Après tout, les « identifiés » ne sont guère moins anonymes (inscription en ligne sans vérification).

# Vandalisme et autres phénomènes négatifs

Le vandalisme est la plaie traditionnelle des Wikis. Il en existe deux sortes :

# Vandalisme et autres phénomènes négatifs

Le vandalisme est la plaie traditionnelles des Wikis. Il en existe deux sortes :

- Le vandalisme Pokemon (celui des moins de dix ans), très répandu, qui consiste à mettre “Je fumerai bien un petit pétard” (ou équivalent) sur une page au hasard.

# Vandalisme et autres phénomènes négatifs

Le vandalisme est la plaie traditionnelles des Wikis. Il en existe deux sortes :

- Le vandalisme Pokemon (celui des moins de dix ans), très répandu, qui consiste à mettre “Je fumerai bien un petit pétard” (ou équivalent) sur une page au hasard.
- Le vandalisme politique, où l’insertion est plus subtile et peut parfois passer inaperçu longtemps (affaire Seigenthaler).

# Vandalisme et autres phénomènes négatifs

Le vandalisme est la plaie traditionnelle des Wikis. Il en existe deux sortes :

- Le vandalisme Pokemon (celui des moins de dix ans), très répandu, qui consiste à mettre “Je fumerai bien un petit pétard” (ou équivalent) sur une page au hasard.
- Le vandalisme politique, où l’insertion est plus subtile et peut parfois passer inaperçu longtemps (affaire Seigenthaler).

Le premier est traité par des patrouilles régulières. La gestion de versions facilite les annulations.

Le second est bien plus délicat.

# Wikipédia + validation ?

Il existe clairement une demande pour un Wikipédia « stable » ou « validé ».

Le problème est que personne ne sait ce que cela veut dire !

## Wikipédia + validation ?

Il existe clairement une demande pour un Wikipédia « stable » ou « validé ».

Le problème est que personne ne sait ce que cela veut dire !

- validation par un comité unique ou bien par des certificateurs différents (personne ne détient toute la vérité) ?

## Wikipédia + validation ?

Il existe clairement une demande pour un Wikipédia « stable » ou « validé ».

Le problème est que personne ne sait ce que cela veut dire !

- validation par un comité unique ou bien par des certificateurs différents (personne ne détient toute la vérité) ?
- branchement (*branching*, comme dans un VCS) des articles stables (qui pourraient continuer à être édités) ou bien marquage (*tagging*) des versions existants si elles sont jugées bonnes, comme le prévoyait déjà Interpedia en 1993 ?

## Wikipédia + validation ?

Il existe clairement une demande pour un Wikipédia « stable » ou « validé ».

Le problème est que personne ne sait ce que cela veut dire !

- validation par un comité unique ou bien par des certificateurs différents (personne ne détient toute la vérité) ?
- branchement (*branching*, comme dans un VCS) des articles stables (qui pourraient continuer à être édités) ou bien marquage (*tagging*) des versions existants si elles sont jugées bonnes, comme le prévoyait déjà Interpedia en 1993 ?
- gel de tout l'article ou bien séparation du corps (gelé) et des commentaires (comme le font la plupart des blogs ou bien des documentations de logiciels)

# Wikipédia + validation ?

Il existe clairement une demande pour un Wikipédia « stable » ou « validé ».

Le problème est que personne ne sait ce que cela veut dire !

- validation par un comité unique ou bien par des certificateurs différents (personne ne détient toute la vérité) ?
- branchement (*branching*, comme dans un VCS) des articles stables (qui pourraient continuer à être édités) ou bien marquage (*tagging*) des versions existants si elles sont jugées bonnes, comme le prévoyait déjà Interpedia en 1993 ?
- gel de tout l'article ou bien séparation du corps (gelé) et des commentaires (comme le font la plupart des blogs ou bien des documentations de logiciels)
- et que faire des liens entre articles ?

Techniquement, mettre en œuvre certains de ces projets n'est pas trivial.

Socialement, il resterait encore à monter les comités de validation.

Wikipédia est un grand succès, quantitatif et largement qualitatif.

Il est difficile de prévoir son avenir : résistera t-il aux différents problèmes ?

Mais il faut juger sur les résultats, pas sur des préjugés : l'Internet a souvent remis en cause pas mal de certitudes. Est bien orgueilleux l'expert qui assène que « Cela ne peut pas marcher. »

## Conclusion provisoire

Wikipédia est un grand succès, quantitatif et largement qualitatif.

Il est difficile de prévoir son avenir : résistera t-il aux différents problèmes ?

Mais il faut juger sur les résultats, pas sur des préjugés : l'Internet a souvent remis en cause pas mal de certitudes. Est bien orgueilleux l'expert qui assène que « Cela ne peut pas marcher. »

Wikipédia est un outil social, plus que technique et c'est son principal intérêt.