L'Abeille de la Nouvelle-Orléans

BUREAUX N. 73 RUE DE CHARTRES

NOUVELLE-ORLÉANS.

DIMANCHE MATIN, 9 JUILLET.

FRANCE.

La dissolution au Sénat.

Dans la séance du 29, le Sénat a voté la dissolution par 150 voix contre 130, après une longue discussion qui a occupé deux séances.

Le Sénat a entendu MM. Victor Hugo, Jules Simon et Bérenger contre le projet et M. de Broglie pour.

Le 22, MM. Bertauld et Laboulaye ont parlé contre la dissolution, qui a été soutenue par M. Brunet, ministre de l'instruction publique.

Le discours de Victor Hugo est tout à fait lyrique, mais l'imagination y tient dans de trop étroites limites.

Jamais situation plus grave ne s'est produite. Il dépend du Sénat de pacifier la France ou de la troubler. Si vous pacifiez la France, vous rassurez l'Europe. Si vous troublez la France, vous agitez le monde. Le Sénat va faire sa preuve. (Mouvement.) Le Sénat va, aujourd'hui, sauver le Sénat. (Bruit) L'occasion est unique, vous ne la laisserez pas échapper. Il y a des publicistes qui doutent que le Sénat soit utile. Prouvez que le Sénat est nécessaire. (Très bien! à gauche.)

La France est en péril, venez à son secours. (Nouvelles approbations sur les mêmes bancs.)

Le passé donne quelquefois des enseignements utiles.

De certains attentats que l'histoire n'oublie pas, ont des reflets sinistres, qui éclairent les événements possibles. (Mouvement.)

Les crimes qui sont derrière nous, on croit les voir devant nous. Il y a parmi nous, Messieurs, des hommes qui se souviennent. Se souvenir, c'est prévoir!

Ces hommes ont vu ce phénomène: une nation qui ne demande que la paix, qui ne cache rien, qui ne sons entend rien;

La France, qui a donné le spectacle admirable de quatre siècles de philosophie et de civilisation. La France, qui, par Voltaire, a créé la liberté religieuse;... (Vives protestations à droite, et approbation à gauche.)

La France, qui a un but: le juste! et, derrière ce pays en pleine lumière, un gouvernement masqué (Très bien! à gauche.—Réclamations à droite.)

Nous qui avons vu cela, nous sommes pensifs. Nous entendons des déclarations de loyauté qui ont un certain son. Nous reconnaissons le masque. Les vieillards sont des avertissements. Dire des paroles dites c'est la leur dignité et leur tristesse. (Très bien! à gauche.) Je ne demande pas mieux que de croire à la loyauté; mais je vous fait observer qu'on y a déjà cru. (C'est vrai! à gauche.)

Messieurs, je vous demande d'écouter une voix désintéressée de tout autre intérêt que celui du pays.

Celui qui vous parle ne saurait vous tromper, vous mentir, si près qu'il est de l'éternité. (Mouvement à gauche. — Très bien! très bien!) Vous allez entrer dans une aventure. Eh bien! écoutez celui qui vous parle,—il revient d'une aventure. (Mouvement.)

Vous voulez vous embarquer sur un navire qui part, croyez-vous, pour un voyage plein de promesses.

Ecoutez celui qui vous dira qu'il a fait ce voyage et qu'il est plein de naufrages. (Nouvelle approbation à gauche.)

L'orateur passant à l'examen de la situation présente, poursuit ainsi:

Personne ne conteste que l'acte du 16 mai n'ait été profondément inattendu. La France était tout au travail, c'est-à-dire en pleine fête: elle se préparait à l'Exposition, elle se préparait à offrir au monde son hospitalité, elle élevait un magnifique palais à la fraternité des nations: elle semblait approcher l'heure du triomphe, de la lutte pacifique du travail. Tout à coup, dans ce ciel si calme, éclate un coup de foudre. (Mouvements et applaudissements à gauche.)

Au 16 mai, tout s'est arrêté. Nous avons été en présence d'un malheur fait exprès. Le commerce ne va plus, les usines s'éteignent, nos industries gémissent, nos pertes se comptent déjà par des centaines de millions. (Allons donc!—Et le 16 mai demande à se compléter.

Il y a un mois d'ajourné, il lui faut quatre mois de dissentiments politiques, de querelles civiles: l'électeur pauvre accusé à son vote et menaçant son pain. (Vifs murmures à droite.)

Messieurs, réfléchissez. L'Europe est en guerre, la France a des ennemis. Si on l'abaisse des Chambres...

A Droite: Oh! oh! assez!

A Gauche: N'interrompez donc pas!

M. le Président: Faites silence. (A gauche: C'est la droite qui a commencé. Rires à droite.)

M. Victor Hugo: N'insistons pas sur ce point, puisque vous ne le voulez pas. Mais qu'il nous soit cependant permis de dire au gouvernement personnel de ne pas joindre le danger intérieur à un danger extérieur.

Le grand poète a conclu comme suit:

Messieurs les sénateurs, vous refuserez la dissolution, vous rassurerez la France, et vous fonderez le Sénat. Ne nous ramenez pas aux guerres du passé-où l'on sait bre à reculons. (Rires et approbation.) ...Mais votre prudence préservera la patrie; la France triomphera de l'ennemi du dedans comme de l'ennemi du dehors. C'est une certitude. La ligue de ses ennemis est vaine. Au-dessus d'elle se fera entendre une voix: la voix de la conscience publique. Derrière la brume dans laquelle nous combattons, il y a un victorieux: l'Avenir. Avec plus de raison que les Croisés, nous saurons nous écrier: "Dieu le veut!"

Non, le passé ne prévaudra pas, car nous avons la justice!

Nous sommes la philosophie et la liberté, et les principes qui se résument dans le *Syllabus* ne pourront rien contre nous. (Vive approbation à gauche.)

La monarchie aurait-elle trois têtes comme l'hydre, qu'elle ne triompherait pas. (Non! non! à gauche.) La République est comme Hercule appuyée sur sa massue: le calme et la sécurité dans la force.

Je vote contre la catastrophe. Je refuse la dissolution. (Applaudissements à gauche.)

L'orateur, en regagnant son banc, est félicité par ses collègues.

Le discours de M. Jules Simon ne contient qu'une assez pauvre défense de sa conduite personnelle.

Voici une courte analyse du discours de M. de Broglie, vice-président du conseil.

M. de Broglie ne croit pas que personne prétende que le projet de résolution est contraire à la Constitution. Il établit la légalité de la dissolution et constate ensuite l'existence du dissentiment entre le Président de la République et la Chambre des députés.

Ce dissentiment ne peut pas étonner le Sénat, qui a été lui-même en dissentiment constant avec la Chambre depuis le 18 mars.

M. le président du conseil examine les causes du différend, et nie que le Sénat ait voulu faire échec à la Chambre, par un sentiment d'une puérile opposition. La cause est, que dans le Sénat, règne l'esprit conservateur, et dans la Chambre l'esprit radical.

Il combat le radicalisme, qui veut une transformation sociale. Il établit une distinction entre la République et le radicalisme. Il signale la tendance du radicalisme à empiéter sur les prérogatives du pouvoir exécutif.

M. Jules Simon n'avait pas de majorité: elle était entre les mains d'un autre qui était plus radical, qui vous accordait son patronage, qui souvent vous faisait sentir sa férule. Cet homme devait être le premier ministre.

S'il pouvait convenir à M. Jules Simon de lui céder sa position, il ne pouvait convenir au maréchal de Mac-Mahon de le choisir pour conseiller. On prétend que le Président pouvait accepter un ministère qui n'aurait pas été d'accord sur tout, mais qui eût eu la majorité; on dit que c'est la rigueur du régime parlementaire! Mais si c'est vrai pour une monarchie, c'est inadmissible pour un Président de République, qui a le droit de se demander dans quelles conditions il remettra le pouvoir à son successeur.

On a dit dans une autre enceinte que le maréchal de Mac-Mahon avait abandonné une position élevée, respectée de tous, pour se mêler à la lutte des partis. Oui! Et vous lui auriez prodigué toutes vos adulations, s'il avait voulu accepter le rôle qu'on lui offrait.

On a beaucoup parlé du droit des majorités; mais il y avait la majorité de la Chambre. S'il eût cédé, c'est la majorité du Sénat qu'il eût abandonnée. Il s'agit du maréchal et dans les tendances de votre majorité. L'abandonnerez-vous seul en présence de la majorité avec laquelle il est en dissentiment?

M. de Broglie, répondant aux reproches que l'on fait aux ministres de ne pas être républicains, dit que la Constitution de 1875 fut faite à condition qu'on ne demanderait pas compte des convictions passées, et que l'avenir ne serait pas éternellement engagé.

Dire que l'on n'a pas le droit d'être à la tête du gouvernement quand on n'a pas appartenu de tout temps au parti républicain, c'est violer l'esprit dans lequel la Constitution a été votée.

Parmi les 363 votants de l'ordre du jour figurent 35 ou 40 intransigeants. Coalition pour coalition, je préfère la nôtre. Il est impossible de répondre aux autres allégations faites dans cette enceinte, sans que cela tend à faire croire à une intrigue cléricale, à laquelle le cabinet s'associerait.

Oui, les ministres sont sincèrement attachés à l'Eglise, mais ils ne relient aucun principe notre droit public.

Personne de nous ne veut compromettre le pays dans une intrigue religieuse, ni dans une guerre amenée par une question religieuse.

L'orateur dénonce la manœuvre consistant à annoncer l'hostilité du dehors, pour faire peur à la France. Cette manœuvre n'a pas réussi: les nations étrangères n'en ont pas été dupes. En tout cas, les menaces seront vaines; le pays n'hésitera pas entre le maréchal de Mac-Mahon et le dictateur de Bordeaux, l'orateur de Bellleville, assaillant la société à la tête de l'armée radicale.

M. Bérenger s'efforce dans un long discours de démentir la thèse suivante:

Il s'agit, en réalité, de la grande lutte qui doit s'établir bientôt entre la République et la monarchie. On a voulu préparer ses armes pour cette lutte.

On a voulu avoir la main sur les élections des Conseils généraux, et préparer ainsi les élections du Sénat, qui jouera un si grand rôle en 1880: voilà la vérité. (Très bien! à gauche.)

Citons l'incident suivant: L'Orateur dit:

"D'ailleurs, on laisse toujours la Sénat de côté. Ne sommes-nous pas là pour arrêter les projets dangereux! (A gauche: Très bien! très bien!)

L'orateur a droit de s'occuper des moyens de succès sur lesquels peut compter le ministre dans l'aventure qu'il tente, car il engage le Sénat dans cette aventure.

Le général d'Aurelles de Paladine: Nous ne ferons rien d'illégal! Jamais! L'armée sera toujours avec la légalité.

M. Bérenger enregistre ces paroles et en prend acte. (Exclamation indescriptible.)

On s'est demandé, ajoute-t-il, de que ferait le cabinet, dans le cas où sa politique échouerait devant les électeurs.

La question a été posée au ministre, dans le sein de la commission, et sa réponse nous a, à la fois, rassurés et inquiétés.

Il nous a rassurés, car M. le ministre a déclaré que si les électeurs se prononçaient contre lui, il se retirerait; mais nous avons été inquiétés, car nous avons vu que la responsabilité pèserait tout entière sur nous."

Dans la séance du 22, après un discours du ministre de M. Bertauld, M. Brunet prend la parole. Nous extrayons du compte-rendu des incidents suivants:

La première question est celle-ci: on nous demande de révéler la cause du conflit. Quant ne les a pas indiquées, ces causes? D'abord, le Président de la République, par la lettre dans laquelle il prononçait la séparation un peu brusque, je le reconnais, du pouvoir exécutif et du cabinet. Ensuite, par le message du 19 mai.

Les publicistes qui doutent que le Sénat soit utile. Prouvez que le Sénat est nécessaire. (Très bien! à gauche.)

La France est en péril, venez à son secours. (Nouvelles approbations sur les mêmes bancs.)

Le passé donne quelquefois des enseignements utiles.

De certains attentats que l'histoire n'oublie pas, ont des reflets sinistres, qui éclairent les événements possibles. (Mouvement.)

Les crimes qui sont derrière nous, on croit les voir devant nous. Il y a parmi nous, Messieurs, des hommes qui se souviennent. Se souvenir, c'est prévoir!

Ces hommes ont vu ce phénomène: une nation qui ne demande que la paix, qui ne cache rien, qui ne sons entend rien;

La France, qui a donné le spectacle admirable de quatre siècles de philosophie et de civilisation. La France, qui, par Voltaire, a créé la liberté religieuse;... (Vives protestations à droite, et approbation à gauche.)

La France, qui a un but: le juste! et, derrière ce pays en pleine lumière, un gouvernement masqué (Très bien! à gauche.—Réclamations à droite.)

Nous qui avons vu cela, nous sommes pensifs. Nous entendons des déclarations de loyauté qui ont un certain son. Nous reconnaissons le masque. Les vieillards sont des avertissements. Dire des paroles dites c'est la leur dignité et leur tristesse. (Très bien! à gauche.) Je ne demande pas mieux que de croire à la loyauté; mais je vous fait observer qu'on y a déjà cru. (C'est vrai! à gauche.)

Messieurs, je vous demande d'écouter une voix désintéressée de tout autre intérêt que celui du pays.

Celui qui vous parle ne saurait vous tromper, vous mentir, si près qu'il est de l'éternité. (Mouvement à gauche. — Très bien! très bien!) Vous allez entrer dans une aventure. Eh bien! écoutez celui qui vous parle,—il revient d'une aventure. (Mouvement.)

Vous voulez vous embarquer sur un navire qui part, croyez-vous, pour un voyage plein de promesses.

Ecoutez celui qui vous dira qu'il a fait ce voyage et qu'il est plein de naufrages. (Nouvelle approbation à gauche.)

L'orateur passant à l'examen de la situation présente, poursuit ainsi:

Personne ne conteste que l'acte du 16 mai n'ait été profondément inattendu. La France était tout au travail, c'est-à-dire en pleine fête: elle se préparait à l'Exposition, elle se préparait à offrir au monde son hospitalité, elle élevait un magnifique palais à la fraternité des nations: elle semblait approcher l'heure du triomphe, de la lutte pacifique du travail. Tout à coup, dans ce ciel si calme, éclate un coup de foudre. (Mouvements et applaudissements à gauche.)

Au 16 mai, tout s'est arrêté. Nous avons été en présence d'un malheur fait exprès. Le commerce ne va plus, les usines s'éteignent, nos industries gémissent, nos pertes se comptent déjà par des centaines de millions. (Allons donc!—Et le 16 mai demande à se compléter.

Il y a un mois d'ajourné, il lui faut quatre mois de dissentiments politiques, de querelles civiles: l'électeur pauvre accusé à son vote et menaçant son pain. (Vifs murmures à droite.)

Messieurs, réfléchissez. L'Europe est en guerre, la France a des ennemis. Si on l'abaisse des Chambres...

A Droite: Oh! oh! assez!

A Gauche: N'interrompez donc pas!

M. le Président: Faites silence. (A gauche: C'est la droite qui a commencé. Rires à droite.)

M. Victor Hugo: N'insistons pas sur ce point, puisque vous ne le voulez pas. Mais qu'il nous soit cependant permis de dire au gouvernement personnel de ne pas joindre le danger intérieur à un danger extérieur.

Le grand poète a conclu comme suit:

Messieurs les sénateurs, vous refuserez la dissolution, vous rassurerez la France, et vous fonderez le Sénat. Ne nous ramenez pas aux guerres du passé-où l'on sait bre à reculons. (Rires et approbation.) ...Mais votre prudence préservera la patrie; la France triomphera de l'ennemi du dedans comme de l'ennemi du dehors. C'est une certitude. La ligue de ses ennemis est vaine. Au-dessus d'elle se fera entendre une voix: la voix de la conscience publique. Derrière la brume dans laquelle nous combattons, il y a un victorieux: l'Avenir. Avec plus de raison que les Croisés, nous saurons nous écrier: "Dieu le veut!"

Non, le passé ne prévaudra pas, car nous avons la justice!

Nous sommes la philosophie et la liberté, et les principes qui se résument dans le *Syllabus* ne pourront rien contre nous. (Vive approbation à gauche.)

La monarchie aurait-elle trois têtes comme l'hydre, qu'elle ne triompherait pas. (Non! non! à gauche.) La République est comme Hercule appuyée sur sa massue: le calme et la sécurité dans la force.

Je vote contre la catastrophe. Je refuse la dissolution. (Applaudissements à gauche.)

L'orateur, en regagnant son banc, est félicité par ses collègues.

Le discours de M. Jules Simon ne contient qu'une assez pauvre défense de sa conduite personnelle.

Voici une courte analyse du discours de M. de Broglie, vice-président du conseil.

M. de Broglie ne croit pas que personne prétende que le projet de résolution est contraire à la Constitution. Il établit la légalité de la dissolution et constate ensuite l'existence du dissentiment entre le Président de la République et la Chambre des députés.

Ce dissentiment ne peut pas étonner le Sénat, qui a été lui-même en dissentiment constant avec la Chambre depuis le 18 mars.

M. le président du conseil examine les causes du différend, et nie que le Sénat ait voulu faire échec à la Chambre, par un sentiment d'une puérile opposition. La cause est, que dans le Sénat, règne l'esprit conservateur, et dans la Chambre l'esprit radical.

Il combat le radicalisme, qui veut une transformation sociale. Il établit une distinction entre la République et le radicalisme. Il signale la tendance du radicalisme à empiéter sur les prérogatives du pouvoir exécutif.

M. Jules Simon n'avait pas de majorité: elle était entre les mains d'un autre qui était plus radical, qui vous accordait son patronage, qui souvent vous faisait sentir sa férule. Cet homme devait être le premier ministre.

S'il pouvait convenir à M. Jules Simon de lui céder sa position, il ne pouvait convenir au maréchal de Mac-Mahon de le choisir pour conseiller. On prétend que le Président pouvait accepter un ministère qui n'aurait pas été d'accord sur tout, mais qui eût eu la majorité; on dit que c'est la rigueur du régime parlementaire! Mais si c'est vrai pour une monarchie, c'est inadmissible pour un Président de République, qui a le droit de se demander dans quelles conditions il remettra le pouvoir à son successeur.

On a dit dans une autre enceinte que le maréchal de Mac-Mahon avait abandonné une position élevée, respectée de tous, pour se mêler à la lutte des partis. Oui! Et vous lui auriez prodigué toutes vos adulations, s'il avait voulu accepter le rôle qu'on lui offrait.

On a beaucoup parlé du droit des majorités; mais il y avait la majorité de la Chambre. S'il eût cédé, c'est la majorité du Sénat qu'il eût abandonnée. Il s'agit du maréchal et dans les tendances de votre majorité. L'abandonnerez-vous seul en présence de la majorité avec laquelle il est en dissentiment?

M. de Broglie, répondant aux reproches que l'on fait aux ministres de ne pas être républicains, dit que la Constitution de 1875 fut faite à condition qu'on ne demanderait pas compte des convictions passées, et que l'avenir ne serait pas éternellement engagé.

Dire que l'on n'a pas le droit d'être à la tête du gouvernement quand on n'a pas appartenu de tout temps au parti républicain, c'est violer l'esprit dans lequel la Constitution a été votée.

Parmi les 363 votants de l'ordre du jour figurent 35 ou 40 intransigeants. Coalition pour coalition, je préfère la nôtre. Il est impossible de répondre aux autres allégations faites dans cette enceinte, sans que cela tend à faire croire à une intrigue cléricale, à laquelle le cabinet s'associerait.

Oui, les ministres sont sincèrement attachés à l'Eglise, mais ils ne relient aucun principe notre droit public.

Personne de nous ne veut compromettre le pays dans une intrigue religieuse, ni dans une guerre amenée par une question religieuse.

L'orateur dénonce la manœuvre consistant à annoncer l'hostilité du dehors, pour faire peur à la France. Cette manœuvre n'a pas réussi: les nations étrangères n'en ont pas été dupes. En tout cas, les menaces seront vaines; le pays n'hésitera pas entre le maréchal de Mac-Mahon et le dictateur de Bordeaux, l'orateur de Bellleville, assaillant la société à la tête de l'armée radicale.

M. Bérenger s'efforce dans un long discours de démentir la thèse suivante:

Il s'agit, en réalité, de la grande lutte qui doit s'établir bientôt entre la République et la monarchie. On a voulu préparer ses armes pour cette lutte.

On a voulu avoir la main sur les élections des Conseils généraux, et préparer ainsi les élections du Sénat, qui jouera un si grand rôle en 1880: voilà la vérité. (Très bien! à gauche.)

Citons l'incident suivant: L'Orateur dit:

"D'ailleurs, on laisse toujours la Sénat de côté. Ne sommes-nous pas là pour arrêter les projets dangereux! (A gauche: Très bien! très bien!)

L'orateur a droit de s'occuper des moyens de succès sur lesquels peut compter le ministre dans l'aventure qu'il tente, car il engage le Sénat dans cette aventure.

Le général d'Aurelles de Paladine: Nous ne ferons rien d'illégal! Jamais! L'armée sera toujours avec la légalité.

M. Bérenger enregistre ces paroles et en prend acte. (Exclamation indescriptible.)

On s'est demandé, ajoute-t-il, de que ferait le cabinet, dans le cas où sa politique échouerait devant les électeurs.

La question a été posée au ministre, dans le sein de la commission, et sa réponse nous a, à la fois, rassurés et inquiétés.

Il nous a rassurés, car M. le ministre a déclaré que si les électeurs se prononçaient contre lui, il se retirerait; mais nous avons été inquiétés, car nous avons vu que la responsabilité pèserait tout entière sur nous."

Dans la séance du 22, après un discours du ministre de M. Bertauld, M. Brunet prend la parole. Nous extrayons du compte-rendu des incidents suivants:

La première question est celle-ci: on nous demande de révéler la cause du conflit. Quant ne les a pas indiquées, ces causes? D'abord, le Président de la République, par la lettre dans laquelle il prononçait la séparation un peu brusque, je le reconnais, du pouvoir exécutif et du cabinet. Ensuite, par le message du 19 mai.

Le rapport au Sénat sur la dissolution.

Voici le rapport qui a été présenté au Sénat dans la séance du 20 par le rapporteur de la commission sur la dissolution.

M. Depeyre.—Messieurs, j'ai l'honneur de déposer sur le bureau du Sénat le rapport présenté par la commission que les bureaux ont nommée à l'effet d'examiner la proposition de dissolution.

Sur l'invitation qui lui en est faite par M. le président de la République, le Sénat est appelé à exercer la plus haute de ses prérogatives.

Dans le Message qu'il adresse au Sénat, M. le président de la République vous a fait connaître son intention de dissoudre la Chambre des députés, et il vous demande votre avis conforme, aux termes de la Constitution.

La commission que vous avez nommée vient vous présenter le résultat de ses délibérations. Pour apprécier les motifs de la résolution proposée au Sénat, il est nécessaire de retracer l'histoire des divers événements qui ont précédé cet acte de l'initiative présidentielle.

Le 17 mai, M. le Maréchal se sépara du ministère qui était présidé par l'honorable M. Jules Simon. Il usait ainsi du droit qui lui appartient de choisir ses ministres, et il faisait connaître les graves raisons qui l'avaient décidé à user de ce droit. Deux ministères s'étaient succédé, ministères à l'aide desquels le Maréchal espérait trouver pour le gouvernement l'autorité nécessaire pour lui assurer une part d'influence indispensable. Deux fois cette espérance a été déçue, et cependant la composition de ces ministères prouvait son désir d'éviter les dissentiments, d'écarter les conflits et indiquait clairement une pensée incontestable de conciliation, d'apaisement.

Le Maréchal désirait ainsi amener l'accord sur le terrain conservateur et empêcher la République de devenir un instrument pour la réalisation d'un programme menaçant pour les vrais intérêts du pays. (Protestations à gauche.)

Encore une fois, tous ces efforts ont échoué. On a pu dire un jour que c'était la majorité qui possédait le gouvernement, mais que le gouvernement ne possédait pas de majorité. (Bruit.)

Telles sont les causes du dissentiment.

M. le président de la République a dû s'arrêter alors fut formé le nouveau cabinet. Allons intervint la prorogation elle fut malheureusement précédée par un manifeste signé de 363 membres de la Chambre des députés.

A gauche: Eh bien! où est le mal?

A droit: Écoutez donc....

M. Depeyre.—Si des doutes pouvaient subsister sur le caractère de cette manifestation, ils seraient aisément dissipés devant les commentaires qu'en ont donné ceux qui l'ont signé.

Tel est le conflit sur lequel le Sénat a à statuer.

Après avoir constaté qu'aucun ministère ne pouvait subsister sans rechercher l'appui du parti radical, M. le président de la République déclare le désaccord et demande la dissolution de la Chambre des députés.

La commission, à la majorité de 6 voix contre 3, a pensé qu'il y avait lieu de répondre à ce désir conforme à la proposition du président de la République.

M. le rapporteur, revenant sur le débat qui eut lieu au sujet du droit de dissolution, lors de la discussion des lois constitutionnelles, rappelle qu'on objectait que le président des Etats-Unis n'avait pas ce droit. Eh! bien, dit le rapporteur, voici ce que répondait l'honorable M. Dufaure à cette objection: il déclarait que la France avait besoin d'être gouvernée et que ce serait une occasion naturelle pour le pays de manifester sa volonté.

Cette discussion a nettement déterminé le caractère de la prérogative confiée au président de la République. Le président constate le désaccord, il l'expose au Sénat, et voici quel est alors le rôle du Sénat:

Le Sénat doit rechercher si le président de la République, en dissolvant la législation, obéit à une véritable intérêt public ou s'il cède à l'impatience du frein. (Interruption à gauche.)

Tout ce que le président de la République a dit depuis son avènement au pouvoir, proteste contre cette dernière interprétation.

Le président de la République a obéi aux sentiments les plus honorables, les plus patriotiques, et à une conviction profonde en demandant la dissolution.

La majorité de la commission croit que le conflit ne saurait trouver une autre solution, et nous proposons à M. le président de la République de vous convoquer dans les nouveaux mandataires du peuple le moyen d'accomplir jusqu'à la fin sa noble mission. (Vive approbation à droite.)

Votre commission n'a pas été unanime dans son avis; trois collègues se sont séparés de la majorité; d'après eux, rien ne justifie la mesure proposée par le gouvernement, n'applique pas l'état de siège, si certains radicaux ne l'y forcent pas. Quant aux cabarets, le ministère protégera contre eux la moralité publique.

Relativement aux relations extérieures, il n'y a aucun danger. La France veut la paix.

Le ministre termine en suppliant le Sénat d'accorder la dissolution.

M. Martel dit qu'il a été attaqué, sans aucune provocation, dans un des actes de son ministère qui l'honore le plus, pour dire pour avoir flétri les commissions mixtes.

Il demande si M. Brunet ne les flétrit pas lui-même.

Un misérable arrêt avait été rendu par la Cour de Besançon; cet arrêt avait ému, je ne dis pas M. Brunet, mais tous les honnêtes gens. (Longs applaudissements au centre et à gauche.)

L'orateur fait l'historique de la question Bailleul, puis il quitte la tribune; ses collègues le félicitent vivement.

Bon café Rio grillé et moulu à 25 cts la livre au grand dépôt de T. 5 rue du Camp

LA PRÉSIDENCE DE THIERS.—Le *Radical* croit que Thiers ne pourra pas le conserver bientôt mourir. A cette heure suprême, on ne craint plus de manifester ses sentiments. La feuille intransigeante est loin de voir l'avenir sous des couleurs aussi sombre; aussi accuse-t-elle hautement l'opportunisme d'avoir compromis la situation du parti républicain.

La perspective d'une nouvelle présidence de M. Thiers ne lui paraît acceptable à aucun degré.

Si les républicains réussissent dans les élections prochaines en député de toutes les communes et de toutes les pressions que l'absence totale du Parlement pendant trois mois permettra de pratiquer, quel est le triomphe que vous nous promettez? La réélection à la présidence du vainqueur de Paris, du bourgeois le plus féroce et le moins progressiste de France, de M. Thiers! C'est un progrès, dites-vous? Prenez garde que des progrès de ce genre ne soient, en réalité, que des reculades.

"Quoi qu'il en soit de l'avenir, et au moment où la grande lutte va s'engager dans le pays, il est juste de préciser et la situation présente et les responsabilités qui s'en dégagent. La situation est telle que l'opportunisme l'aura faite en une année et demie de parlementarisme. Les responsabilités de la défaite ou de la soi-disant victoire qui sortira des élections incomberont tout entières à l'opportunisme.

"Nous, radicaux, nous avons tout fait pour empêcher cette situation de se produire; ce qu'elle amènera ne nous est en rien imputable."

Dépêches TÉLÉGRAPHIQUES

TRANSMISES A L'ABEILLE.

LA GUERRE EN ORIENT.

Londres, 7 juillet.—A la Bourse de Londres le marché a été plat mais ferme pendant la semaine. Le rapport des défaites des Russes en Arménie et en Bulgarie a causé une baisse dans les valeurs en spéculation, lundi et mardi, ainsi que la nouvelle de la présence de la flotte anglaise dans la baie de Besika, mais cette baisse n'a été que momentanée, l'influence de la Bourse de Paris réagissant sur le marché.

Les opérations en Asie.

Erzeroum, 7 juillet.—On décrit ainsi la position des armées en Arménie: L'aile droite du Turc Mehemet fait face à l'aile gauche de l'armée russe, à Olitsse. Frack est menacé par douze mille Russes devant Bayasid et vingt mille autres Russes marchent sur Ardahan. D'avant-garde de Muhktar Pasha est à quatorze milles de Kars.

On s'attend à une bataille à Kulissa et à Bayasid, et il est probable que Muhktar Pasha sera battu. Les deux armées sont approvisionnées avec la plus grande difficulté.

Le prince Gortschakoff sur la situation.

Vienne, 7.—La *Presse* rapporte que le prince Gortschakoff, dans une entrevue avec un homme d'Etat distingué, a déclaré qu'il n'avait accompagné le czar que pour s'occuper plus directement de la question Serbe et éviter de nouvelles complications européennes.

Il est opposé à la coopération de la Servie pour deux raisons: d'abord pour éviter toute intervention dans les affaires de la Servie de la part des Puissances qui, lorsque la paix sera conclue, auront l'occasion de protéger leurs intérêts.

Les Russes s'attendaient à plus de résistance de la part de la Turquie. Si une grande bataille peut être livrée en Bulgarie la question sera bientôt réglée; mais si, au contraire, les Turcs se retirent derrière les Balkans il y aura alors des délais inévitables et l'armée russe ne pourra s'approvisionner qu'avec la grande difficulté.

Les opérations en Bulgarie.

Londres, 7 juillet.—Le correspondant du Times, à Bucharest, dit que d'après les informations reçues de la Dobrudscha, il ne croit pas que les Turcs fassent une résistance effective sur la ligne de la muraille de Trajan.

Le correspondant en résumant la situation dit que les Turcs sont menacés devant leur front par les Balkans, tandis qu'un corps s'avance dans la Dobrudscha pour les prendre par derrière.

Les Turcs se concentrent sur Shumla, afin de prendre par le flanc les Russes qui se dirigent vers les Balkans.

Les Russes continueront à avancer jusqu'à ce que les Turcs sortant de Shumla, alors il y aura une grande bataille en rase campagne.

On rapporte que tous les correspondants de journaux ont reçu l'ordre de quitter le quartier-général de l'armée russe.

Les garnisons de Silistrie, de Varna et de Kustendji sont respectivement de 32,000, de 20,000 et de 10,000, hommes. En opérant contre la colonne russe dans le Dobrudscha, elles l'empêcheraient de coopérer avec l'armée du centre de la Bulgarie.

Il y a en outre l'armée de Suleiman Pacha, qui s'est embarquée à Activari pour se rendre à Varna, ce qui portera le nombre des Turcs à cinquante mille hommes, tandis que les Russes n'ont pas trente mille hommes dans le Dobrudscha.

Une trève dans le Montenégro.

On rapporte que l'Autriche a obtenu une sorte de trève pour le Monténégro. Les deux armées continuent à rester sur la défensive.

NOUVELLES DE CUBE.

Havane, 7.—Le chef des insurgés Moreson, qui a été blessé et fait prisonnier, a été fusillé à Remedios. On dit que plus de 180 insurgés ont été fusillés également après avoir été faits prisonniers. On n'a rien appris du général Martinez Campos et on a lieu de croire que ses opérations sont paralysées.

Les correspondants du journaux qui sont au quartier général gardent le silence.

WASHINGTON.

Les Indiens.

Washington, 9 juin.—Le président Hayes est arrivé cette après-midi. Le secrétaire Schurz est parti pour le New Jersey.

Une dépêche du général Mc Dowell dit que le général Howard a considéré la situation comme étant très grave et demande des renforts. Le général envera immédiatement le second régiment d'infanterie qui est à Fort Juma et un camp d'Indépendance de se joindre, en toute hâte, au corps du général Howard.

San Francisco, 7.—Des dépêches de Portland, Orégon, en date du 4 juillet, annoncent que le général Howard a donné l'ordre à un bataillon de troupes et quelques volontaires, a rencontré la bande de Joseph, après une escarmouche à Niwoha. Il ne sait pas le nombre des tués parce qu'il a été obligé de battre en retraite. Les Indiens sont stationnés entre les rivières Snake et Salmon. On évalue leurs forces à neuf cents hommes parfaitement armés.

Les troupes se concentrent dans la vallée Walla Walla. Le colonel Perry avec trente hommes a été attaqué par des Indiens hostiles. Le lieutenant Rainer, dix soldats et deux citoyens ont été tués. Le colonel Whipple avec 400 hommes de renforcement a été envoyé au colonel Perry et a repoussé les indiens.

Le combat a recommencé plus fort et continue encore.

Un rapport de tous les correspondants de journaux ont reçu l'ordre de quitter le quartier-général de l'armée russe.

Les garnisons de Silistrie, de Varna et de Kustendji sont respectivement de 32,000, de 20,000 et de 10,000, hommes. En opérant contre la colonne russe dans le Dobrudscha, elles l'empêcheraient de coopérer avec l'armée du centre de la Bulgarie.

Il y a en outre l'armée de Suleiman Pacha, qui s'est embarquée à Activari pour se rendre à Varna, ce qui portera le nombre des Turcs à cinquante mille hommes, tandis que les Russes n'ont pas trente mille hommes dans le Dobrudscha.

Une trève dans le Montenégro.

On rapporte que l'Autriche a obtenu une sorte de trève pour le Monténégro. Les deux armées continuent à rester sur la défensive.

NOUVELLES DE CUBE.

Havane, 7—Le chef des insurgés Moreson, qui a été blessé et fait prisonnier, a été fusillé à Remedios. On dit que plus de 180 insurgés ont été fusillés également après avoir été faits prisonniers. On n'a rien appris du général Martinez Campos et on a lieu de croire que ses opérations sont paralysées.

Les correspondants du journaux qui sont au quartier général gardent le silence.

WASHINGTON.

Les Indiens.

Washington, 9 juin—Le président Hayes est arrivé cette après-midi. Le secrétaire Schurz est parti pour le New Jersey.

Une dépêche du général Mc Dowell dit que le général Howard considère la situation comme étant très grave et demande des renforts. Le général enverra immédiatement le second régiment d'infanterie qui est à Fort Juma et un camp d'Indépendance de se joindre, en toute hâte, au corps du général Howard.

San Francisco, 7—Des dépêches de Portland, Orégon, en date du 4 juillet, annoncent que le général Howard a donné l'ordre à un bataillon de troupes et quelques volontaires, a rencontré la bande de Joseph, après une escarmouche à Niwoha. Il ne sait pas le nombre des tués parce qu'il a été obligé de battre en retraite. Les Indiens sont stationnés entre les rivières Snake et Salmon. On évalue leurs forces à neuf cents hommes parfaitement armés.

Les troupes se concentrent dans la vallée Walla Walla. Le colonel Perry avec trente hommes a été attaqué par des Indiens hostiles. Le lieutenant Rainer, dix soldats et deux citoyens ont été tués. Le colonel Whipple avec 400 hommes de renforcement a été envoyé au colonel Perry et a repoussé les indiens.

Le combat a recommencé plus fort et continue encore.

Un rapport de tous les correspondants de journaux ont reçu l'ordre de quitter le quartier-général de l'armée russe.

Les garnisons de Silistrie, de Varna et de Kustendji sont respectivement de 32,000, de 20,000 et de 10,000, hommes. En opérant contre la colonne russe dans le Dobrudscha, elles l'empêcheraient de coopérer avec l'armée du centre de la Bulgarie.

Il y a en outre l'armée de Suleiman Pacha, qui s'est embarquée à Activari pour se rendre à Varna, ce qui portera le nombre des Turcs à cinquante mille hommes, tandis que les Russes n'ont pas trente mille hommes dans le Dobrudscha.

Une trève dans le Montenégro.

On rapporte que l'Autriche a obtenu une sorte de trève pour le Monténégro. Les deux armées continuent à rester sur la défensive.

NOUVELLES DE CUBE.

Havane, 7—Le chef des insurgés Moreson, qui a été blessé et fait prisonnier, a été fusillé à Remedios. On dit que plus de 180 insurgés ont été fusillés également après avoir été faits prisonniers. On n'a rien appris du général Martinez Campos et on a lieu de croire que ses opérations sont paralysées.

Les correspondants du journaux qui sont au quartier général gardent le silence.

WASHINGTON.

Les Indiens.

Washington, 9 juin—Le président Hayes est arrivé cette après-midi. Le secrétaire Schurz est parti pour le New Jersey.

Une dépêche du général Mc Dowell dit que le général Howard considère la situation comme étant très grave et demande des renforts. Le général enverra immédiatement le second régiment d'infanterie qui est à Fort Juma et un camp d'Indépendance de se joindre, en toute hâte, au corps du général Howard.

San Francisco, 7—Des dépêches de Portland, Orégon, en date du 4 juillet, annoncent que le général Howard a donné l'ordre à un bataillon de troupes et quelques volontaires, a rencontré la bande de Joseph, après une escarmouche à Niwoha. Il ne sait pas le nombre des tués parce qu'il a été obligé de battre en retraite. Les Indiens sont stationnés entre les rivières Snake et Salmon. On évalue leurs forces à neuf cents hommes parfaitement armés.

Les troupes se concentrent dans la vallée Walla Walla. Le colonel Perry avec trente hommes a été attaqué par des Indiens hostiles. Le lieutenant Rainer, dix soldats et deux citoyens ont été tués. Le colonel Whipple avec 400 hommes de renforcement a été envoyé au colonel Perry et a repoussé les indiens.

Le