L'Abeille de la Nouvelle-Orléans.

BUREAUX, No. 66 RUE DU CAMP STREET.

VIEILLE-OFFICE.

VENDREDI, 26 JUILLET 1872.

La Séance.

On dénie de Versailles, le 25 juillet;

La séance d'avant-hier n'avait pas été bonne pour le gouvernement, celle d'hier a été plus fâcheuse encore. Elle était présidée par M. Benoist-d'Azy, qui est à M. Buffet comme M. Buffet lui-même est à M. Grévy, ce remplaçant qui fait regretter le remplacé. C'est qu'il faut bien des choses pour produire une Assemblée de sept cents voix, et, à la première, à la promptitude, l'œil, la voix, la garde, on ne me sait gré qu'à l'autorité et qui a l'honneur constant d'avoir du tact. Aussi: Ah! M. Grévy peut dire ce qu'il voudra, il ne viendra jamais un dimanche, ni un premier mai, ni sa démission, tout le monde le sent aujourd'hui, a été, pour la Chambre, un coup d'état où ne se rentera pas. La lecture du procès-verbal a donné lieu à une grande discussion. Voici d'abord M. Daru qui voudrait bien savoir ce que l'on tenait sur les paroles que le ministre de l'intérieur a prononcées la veille. Le ministre a paru médiocrement le désir pour que la mesure de l'Assemblée, d'imprimer et de distribuer les discours qu'il a prononcés; fort bien, mais M. Beulé paraît avoir oublié la circulaire de son prédécesseur, M. de Goulard, la fameuse circulaire sur le colportage qui interdisait l'estampillé aux discours des députés. M. Raoul Duval ne cache pas que sa préférence est pour la pratique la plus libérale, il ne doute pas que M. le ministre ne s'explique avec la netteté d'esprit et de langage qui le distingue", — naïveté et malice de l'Assemblée soulignée par des rires ironiques, — après quoi M. Duval se rassied, laissant ces accidents fort intrigués de savoir ce qui l'a amené à la tribune. Une rivalité qui éclate? Et, s'il se trouve ainsi, quelle opinion, quel parti, représente l'honorable membre de la Seine-Inférieure? M. Beulé répond, séraf comme toujours, ne sachant si ce qu'il veut, ni ce qu'il doit dire, et finissant par déclarer qu'il y a des bons et de mauvais discours de députés, qu'il y en a de franchissants et de dangereux, et que l'autorisation de les répandre doit se régler sur cette différence. Or, c'est là précisément le point-de-pied de la doctrine professée par la circulaire de M. de Goulard. M. de Goulard trouvait la distinction entre les discours épineux à faire, et il leur appliquait à tous la même prohibition. Mais M. Beulé ne tient fait d'administration; la circulaire Goulard a six mois d'existence, et les études de M. Beulé ne se sont pas encore étendues jusque là; M. Beulé ne l'a donc pas lue, et il y montrait sans se douter même de la contradiction.

Mais M. Beulé n'est pas au bout de ses peines. Il a reconnu aux députés le droit d'imprimer leurs discours, il leur a reconnu, *sub conditione*, le droit de les distribuer, mais l'échange, il n'en a rien dit. Telle est l'observation de M. Raoul Duval, avec une évidente allusion à la publicité récemment donnée à l'éloquence du duc de Broglie. C'est pour le coup que M. Beulé est embarrassé! Faut-il répondre, le risque de donner quelque bon vœu pataquès? Faut-il se taire, au risque de paraître n'avoir rien à dire?

Trois fois, comme Achille, M. Beulé se lève de sa place, fait quelques pas vers la tribune, et trois fois un dieu secret le retient et le force à se rasseoir. L'embarras, la colère, la confusion se peignent tour à tour sur le visage visiblement labouré depuis six semaines par les soucis de ce pouvoir, qui semblait si doux à recueillir au soir du mal. Les collègues de M. de Beulé partagent son indécision, ils se sentent envahis par le ridicule de la scène. Enfin, à la quatrième tentative, M. Beulé rassemble toute son énergie, il triomphe de son irrésolution, et il répond négativement à la demande de M. Bertaud. "Je suis fait pour ce métier comme pour dire la messe; ne serait écrié, l'autre jour, le ministre de l'intérieur, en épanchant ses douleurs dans le sein d'un collègue. Je ne garantis pas le mot, cela va sans dire, mais avouez que s'il n'est pas vrai il est assez vraisemblable. Que dimble aussi un secrétaire perpétuel de l'Académie des beaux-arts allait-il faire dans cette galère.

Tout cela, du reste, n'est qu'un premier incident. Il est suivi d'un second, toujours à propos du procès-verbal. On avait discuté, la veille, la loi du jury dans les colonies, et, à cette occasion, M. de Kerdrel avait fait de l'esprit révolutionnaire français une objection contre l'établissement de ce jury. Ces paroles de M. de Kerdrel ont déplu, on l'applaudit qu'il y avait eu des révolutions dans les colonies; de là grande et juste émotion parmi les députés de nos possessions lointaines. M. de Mahy s'attache à la tribune et achève son apologie malgré le président. M. de Kerdrel s'explique en s'expliquant les accusations, et un soulevant de nouveaux orages. M. la Bèvre se fait rappeler à l'ordre. Les demandes de parole pour des faits personnels, les rappels au règlement, les réclamations au sujet du procès-verbal qui restent à faire, tout cela se croise, se mêle, si bien que le président ne peut plus se faire entendre et prend le parti de mettre son chapeau. C'était aller un peu bien vite peut-être, et un président plus expérimenté se serait tiré peut-être habilement, mais c'est une demi-heure de suspension de la séance, et cela servira à ramener un peu de calme dans les esprits surexcités.

On rentre en séance, et M. Benoist-d'Azy annonce qu'on videra les réclamations anciennes par le procès-verbal avant de passer aux réclamations pour des faits personnels. M. de Chasseloup revient donc à son tour à la charge, et, de sa voix sonore, avec ses audace et son opiniâtreté habituelles, en termes dont il ne cherche pas à adoucir le tour agressif, il se plaint que M. Bethet, en parlant de l'armée, ait oublié la part de mérite et de reconnaissance qui revient à M. Thiers. Je vous laisse à penser au milieu de quelles tempêtes M. de Chasseloup a achevé sa réclamation. Il a fallu deux épreuves par assis et levé pour qu'il eut la parole qui lui était maintenue. C'étient des orages sans fin ni frein. Mais le plus curieux était l'attitude du banc ministériel. La figure du vice-président du conseil exprimait un mélange de surprise et d'indignation tout à fait amusant. Il avait l'air médusé. Prononcer le nom de M. Thiers, rappeler son souvenir, vanter ses services, quelle audace! Heureusement que M. Rampont est là sous la main; il vient, comme à Bordeaux, jeter de l'huile sur l'eau, dira-t-il, ou sur le feu? Il applique à l'Assemblée la fameuse distinction des bons et des mauvais citoyens que faisait déjà l'empire *et que* M. le duc de Broglie a consacrée par sa circulaire diplomatique.

Il est quatre heures. Le procès-verbal est enfin adopté. Restent les faits personnels. M. Gambetta a été mis en cause par une allusion de M. de Kerdrel à l'expulsion de "coquins scélérats", et il tient à présenter à ce sujet des explications dont il cherche sans doute depuis longtemps l'occasion. Il le fait en très bons termes, avec clarté, avec mesure, je dis plus, avec une telle élégance de raison que la droite est obligée de l'écouter jusqu'au bout, et, ma foi, sans presque interrompre. M. Gambetta n'a pas de peine à démontrer que l'avènement de la couche populaire dont la paria à Grenoble n'est autre chose que l'avènement de la démocratie, un fait reconnu de ceux-là mêmes qui le déplorent et voudraient y résister, un fait qui date de la Révolution française, que le suffrage universel a consacré, et dont la république est l'expression politique. Après cet exposé si net, si lumineux, si rapidement fait au milieu des douleurs dans le sein d'un collègue. Je ne garantis pas le mot, cela va sans dire, mais avouez que s'il n'est pas vrai il est assez vraisemblable. Que dimble aussi un secrétaire perpétuel de l'Académie des beaux-arts allait-il faire dans cette galère.

Tout cela, du reste, n'est qu'un premier incident. Il est suivi d'un second, toujours à propos du procès-verbal. On avait discuté, la veille, la loi du jury dans les colonies, et, à cette occasion, M. de Kerdrel avait fait de l'esprit révolutionnaire français une objection contre l'établissement de ce jury. Ces paroles de M. de Kerdrel ont déplu, on l'applaudit qu'il y avait eu des révolutions dans les colonies; de là grande et juste émotion parmi les députés de nos possessions lointaines. M. de Mahy s'attache à la tribune et achève son apologie malgré le président. M. de Kerdrel s'explique en s'expliquant les accusations, et un soulevant de nouveaux orages. M. la Bèvre se fait rappeler à l'ordre. Les demandes de parole pour des faits personnels, les rappels au règlement, les réclamations au sujet du procès-verbal qui restent à faire, tout cela se croise, se mêle, si bien que le président ne peut plus se faire entendre et prend le parti de mettre son chapeau. C'était aller un peu bien vite peut-être, et un président plus expérimenté se serait tiré peut-être habilement, mais c'est une demi-heure de suspension de la séance, et cela servira à ramener un peu de calme dans les esprits surexcités.

On rentre en séance, et M. Benoist-d'Azy annonce qu'on videra les réclamations anciennes par le procès-verbal avant de passer aux réclamations pour des faits personnels. M. de Chasseloup revient donc à son tour à la charge, et, de sa voix sonore, avec ses audace et son opiniâtreté habituelles, en termes dont il ne cherche pas à adoucir le tour agressif, il se plaint que M. Bethet, en parlant de l'armée, ait oublié la part de mérite et de reconnaissance qui revient à M. Thiers. Je vous laisse à penser au milieu de quelles tempêtes M. de Chasseloup a achevé sa réclamation. Il a fallu deux épreuves par assis et levé pour qu'il eut la parole qui lui était maintenue. C'étient des orages sans fin ni frein. Mais le plus curieux était l'attitude du banc ministériel. La figure du vice-président du conseil exprimait un mélange de surprise et d'indignation tout à fait amusant. Il avait l'air médusé. Prononcer le nom de M. Thiers, rappeler son souvenir, vanter ses services, quelle audace! Heureusement que M. Rampont est là sous la main; il vient, comme à Bordeaux, jeter de l'huile sur l'eau, dira-t-il, ou sur le feu? Il applique à l'Assemblée la fameuse distinction des bons et des mauvais citoyens que faisait déjà l'empire *et que* M. le duc de Broglie a consacrée par sa circulaire diplomatique.

Il est quatre heures. Le procès-verbal est enfin adopté. Restent les faits personnels. M. Gambetta a été mis en cause par une allusion de M. de Kerdrel à l'expulsion de "coquins scélérats", et il tient à présenter à ce sujet des explications dont il cherche sans doute depuis longtemps l'occasion. Il le fait en très bons termes, avec clarté, avec mesure, je dis plus, avec une telle élégance de raison que la droite est obligée de l'écouter jusqu'au bout, et, ma foi, sans presque interrompre. M. Gambetta n'a pas de peine à démontrer que l'avènement de la couche populaire dont il a parlé