L'ABEILLE.

Journal officiel de l'Etat et de la Ville,
Imprimé par J. Bayon.

NOUVELLE-ORLEANS:
SAMEDI MATIN, 6 FEVRIER 1836.

Mr. L'Editeur:—Nous prenons la liberté de recommander à nos citoyens, la nécessité de soutenir Mr. L. U. Gaiennié, alderman du 5me. district, à la prochaine élection du Maire de la Nouvelle-Orléans. La conduite aussi ferme qu'indépendante qu'a suivie Mr. Gaiennié au Conseil de Ville, doit lui assurer les suffrages de tous ceux qui tiennent à la prospérité de notre ville. Tels sont les vœux que forment

PLUSIEURS CENTAINES

Compagnie de Navigation d'Orléans.

Le Conseil de Ville est appelé, dans sa séance de ce jour, à statuer sur la pétition qui lui a été adressée par le bureau de direction de la Compagnie de Navigation d'Orléans pour l'établissement d'un chemin de fer qui partira du bassin Carondelet pour aller aboutir à quelque point de la Levée du fleuve, en remplacement du canal que, par sa charte d'incorporation, cette compagnie aurait le droit de creuser jusqu'audit fleuve, en traversant la ville.

Le Conseil de Ville, après avoir entendu la lecture de la pétition, référa le sujet à un comité spécial composé de MM. A. W. Pichot. L. Allard et G. Schmidt, qui présenta le rapport et les résolutions suivantes:

"Le comité spécial auquel avait été référé la pétition de la Compagnie de Navigation d'Orléans, demandant la permission de construire un *Rail road* chemin à coulisses, depuis son bassin jusqu'au fleuve par la rue du Canal, a l'honneur de vous présenter le Rapport suivant:

Votre comité éprouvait d'abord de la répugnance à accorder le droit à une Compagnie de faire passer un chemin à coulisses dans le centre de la ville; mais une considération puissante l'a forcé à surmonter cette répugnance. La Compagnie a par son acte d'incorporation le droit ne creuser un canal depuis le bassin jusqu'au fleuve; si un pareil canal était creusé, les communications seraient interrompues pendant un temps indéfini et seraient, après l'achèvement du canal, toujours fort difficiles. Un chemin à coulisses, qui écarte pour toujours l'idée de la fouille du canal, quoique sujet à quelques objections ne vous a pas paru offrir les mêmes inconvénients. Votre comité vous présente donc les résolutions suivantes:

A. W. PICHOT, *chairman*.
ALLARD.
G. SCHMIDT.

Résolu que la Compagnie de Navigation d'Orléans est autorisée à construire un chemin à coulisses, à partir du bassin jusqu'au fleuve, en passant sur cette partie des carrures de la ville qui avait été concédée à la Compagnie de Navigation pour y creuser un canal, à la condition expresse que le seul fait de la construction du chemin à coulisses sera considéré comme une renonciation de la Compagnie de Navigation à jamais creuser un canal, et pourvu aussi que la dite Compagnie de Navigation accorde à la Nouvelle-Orléans et à la Nashville le droit de continuer son chemin jusqu'à ce qu'il joigne celui de la Compagnie de Navigation, qui devra permettre aux chars de la Compagnie de Nashville d'aller jusqu'au fleuve.

Résolu de plus que la Compagnie de Navigation d'Orléans et la Compagnie du chemin à coulisses de la Nouvelle-Orléans et de Nashville, si elle use du privilége qui lui est accordé ci-dessus, ne pourront se servir de machines à vapeur sur le chemin à coulisses depuis la rue du Cirque jusqu'au fleuve, sous peine de perdre le droit qui leur est accordé par la résolution précédente.

La question sur laquelle le Conseil de Ville est appelé à délibérer est d'une nature trop particulière et d'une importance trop majeure pour que nos aldermen ne sentent pas la nécessité de discuter ce sujet avec toute la sagesse et le sang-froid qu'il comporte.

Si nous en rapportant à la teneur du rapport ci-dessus, nous voyons que la ville n'a plus qu'à opter entre deux maux le moindre; et si cela en est ainsi, nous ne pouvons qu'approuver le Conseil d'avoir préféré accorder un chemin de fer que la fouille d'un canal. Cependant qu'il nous soit permis de faire quelques réflexions qui seront peut-être approuvées par nos mandataires, et qui les engageront sans doute à ne pas trop brusquer le passage de la résolution qui leur est présentée à la suite du rapport.

La construction d'un chemin de fer à travers la ville de la Nouvelle-Orléans, ou bien la fouille d'un canal qui devra abouir au fleuve, ne peuvent être qu'injurieuses à la population de cette ville, d'un côté, par les nombreux accidens qu'occasionnerait infailliblement l'établissement d'un semblable chemin; les entraves qu'ils mettraient dans la libre circulation des rues, et la ruine de quelques centaines d'individus qui ne vivent jusqu'à présent que du transport dans leurs drays ou charrettes des marchandises allant ou venant du fleuve au bassin, ressources dont ils seraient privés par la création d'une espèce de monopole en faveur de la Compagnie de Navigation. De l'autre côté, la fouille d'un canal, tout en réunissant les désavantages qui viennent d'être énumérés, en créerait un nouveau: celui de livrer la ville, ainsi qu'elle le fut en 1817, par suite de l'ouverture du bassin et canal Carondelet, à une peste générale.

Pour ne pas s'exposer à ce dernier inconvénient, et sous le point de vue d'économie de terrain, la ville doit-elle accorder le privilège demandé? Non, cent fois non. Les droits et les prérogatives de la cité tels qu'ils résultent de son acte d'incorporation, doivent-ils être moins sacrés que ceux d'une autre compagnie? Nous ne le pensons pas. Nous croyons qu'au contraire tous les avantages devraient appartenir à la corporation de la Nouvelle-Orléans, puisque si nous consultons les deux chartes, nous voyons que celle de la ville a été octroyée le 17 février 1805 et celle de la Compagnie de Navigation, le 3 juillet de la même année.

Par le fait de cette première charte, la ville serait donc en droit de s'opposer à toute mesure postérieurement prise par la Législature pour accorder des privilèges à des compagnies incorporées, lorsque ces privilèges affecteront ceux précédemment donnés à la cité. Et nous ne voyons pas pour quelle raison les aldermen s'empresseraient à faire une faveur contre laquelle les citoyens en masse s'élèveraient spontanément.

Espérons donc que nos mandataires de la ville examineront de sang-froid, comme nous l'avons déjà fait observer, la question qui va leur être soumise, et qu'ils sauront, après de mûres enquêtes, rejeter la demande qui leur a été faite. Il est à regretter que la plupart des aldermen, en raison du court espace de temps qu'ils sont dans le pays, n'aient pas connaissance des demandes qui furent adressées par la Compagnie de Navigation à la Législature, pour la fouille du canal à laquelle fait allusion le rapport du comité; ils sauraient qu'en 1812 ou 13, à l'époque de la formation du territoire en Etat, la Législature refusa complètement d'accorder cette faveur; et ce serait maintenant, 21 ans après l'octroi de sa charte, que cette compagnie viendrait revendiquer des droits qu'elle n'a pas et qu'elle n'a jamais pu avoir, et que le Conseil de Ville oublient le mandat qui lui est confié. consentirait à se rendre aux exigences d'un corps qui, par les fréquentes violations qu'elle a faites à sa charte, mériterait plutôt d'être dépouillé de tous ses privilèges, que d'en recevoir de nouveaux.

Aucun motif particulier ne nous anime contre la Compagnie de Navigation, si ce n'est celui du bien général qui serait méconnu et foulé aux pieds, si l'on permettait soit la construction d'un chemin de fer, soit la fouille d'un canal à travers la cité.

Nous regrettons que l'heure avancée à laquelle nous traitons ce sujet ne nous permette pas de consulter toutes les archives dont nous avons besoin pour démontrer l'impossibilité du projet demandé Mais si le Conseil ne se presse pas trop dans l'occasion actuelle, peut-être pourra-t-il reconnaitre plus tard la vérité des faits que nous alléguons présentement, et s'assurer que toutes les raisons possibles s'opposent à ce qu'il accorde à la Compagnie la jouissance d'un droit illusoire.

Extrait du *Columbus Sentinel* (Georgie) du 29 Janvier:

La ville de Columbus, depuis lundi dernier, présente l'aspect d'une ville de guerre. Cette même nuit on a reçu un exprès du major général McDougald annonçant qu'un fort parti de Creek indiens, composé de trois à cinq cents hommes venait d'arriver au bac de Bryant (Bryants' Ferry) sur le fleuve Chattahoochie, à environ 15 milles audessous de la ville, pris possession du gué, traversé le fleuve et pénétré dans la Georgie. A la réception de ces nouvelles le général McDougald donna l'ordre au corps des volontaires et à la milice de la ville de se réunir le jour suivant à 10 heures du matin, à l'effet de s'organiser pour la défense du pays. Depuis ce moment les citoyens sont constamment sous les armes, manœuvrent le jour et font des patrouilles la nuit. Mardi le bruit courait que les Indiens devaient attaquer la ville pendant la nuit, mais nous avons, jusqu'à présent, eu le bonheur de ne pas être attaqués. Nous ne connaissons pas encore les intentions des indiens quoique nous ne doutions pas qu'elles ne soient hostiles. Nos concitoyens font les préparatifs nécessaires pour mettre la ville dans un état respectable de défense, et reposent avec vigilance les attaques des indiens.

Nous devons nous acquitter du triste devoir de vous annoncer la mort de deux de nos compatriotes égorgés par ces barbares. Voici les détails que nous avons pu recueillir sur ce triste événement. Les citoyens de ce canton ayant appris l'invasion des indiens, s'assemblèrent au nombre de trente, et se dirigèrent vers le point où les indiens étaient réunis. Ils rencontrèrent un détachement d'environ 50 hommes qui déployèrent un drapeau rouge. Les blancs continuant à avancer, les indiens se réfugièrent dans les bois et commencèrent le feu. M. Johnson et McBride, tous deux habitans de ce pays, furent tués, et le juge Speers reçut trois blessures que l'on croit mortelles. M. John Watson qui, si nos lecteurs s'en rappellent, proposa le premier l'organisation d'un corps de volontaires Floridiens, fut envoyé en reconnaissance par le général McDougald. Il a eu cette affaire avec les indiens dans laquelle il a déployé la plus grande valeur. Il a reçu cinq balles dans ses vêtemens, mais heureusement il n'a pas été sérieusement blessé. Deux indiens ont été tués, l'un d'eux par M. Watson.

Aussitôt que ce même Watson eût apporté cette nouvelle à Columbus, le colonel Pater leva un corps de trente volontaires, s'embarqua avec eux à bord du bateau-vapeur Ange Calhoun et se porta sur le théâtre de la guerre. Les indiens s'étaient retirés après avoir coupé le cadavre du malheureux Johnson en horriblement mutilé. Ils l'enlevèrent et ne savait comment enterrer. Le cadavre de M. McBride n'a été mutilé par les sauvages, car M. Johnson l'avait enlevé.

Nous ne cherchons pas à exciter l'indignation de nos compatriotes. Nous leur exposons notre situation dans exagération et ils peuvent voir qu'elle est bien déplorable. On a choisi en ville un abri pour les femmes et les enfans, et on a cherché autant que possible à fortifier ce lieu de refuge. On ne saurait trop louer le zèle et l'activité du général McDougald, du colonel Bates ainsi que de tous les officiers en général. Si nous avions seulement deux pièces d'artillerie et quelques armes à feu, nous nous croirions en sûreté.

En vous donnant rapidement ces détails je ne dois pas oublier de payer un juste tribut d'éloges au major Dana qui dirige une école militaire à Columbus. Entièrement étranger dans le pays, connu seulement par ses capacités, il offrit volontairement ses services au colonel Bates, et s'est rendu très utile dans la position critique où se trouve notre ville.

Nous n'avons qu'un conseil à donner à nos compatriotes du Columbus: "*Soyez sur vos gardes et ouvrez l'œil.*" L'intention des indiens est d'attaquer la ville. Ce rapport est confirmé par les indiens amis, et les nègres indiens. S'ils font cette attaque, ce sera sans doute entre minuit et le point du jour ainsi faites bon quart. Nous n'avons d'autre pièce d'artillerie qu'un obusier sans affut. Il faut donc opposer nos poitrines aux traits des indiens.

—Nous sommes fâchés d'apprendre qu'un chargement d'armes expédiées par le gouverneur Eaton, a été capturé par les indiens Creeks.

NAUFRAGE.

Le brick américain *April*, de Norfolk, ayant un équipage de 14 hommes y compris le Capitaine, cinq passagers blancs dans la chambre et sept hommes de couleur dans l'entrepont, fit voile de la Balize avec un beau temps qui dura jusqu'à Dimanche 24 Décembre à 2 heures P. M. Ce fut alors qu'ils furent assaillis par un grain épouvantable du Nord (ils avaient déjà serré toutes voiles et n'avaient dehors que le grand hunier au bas ris et le grand foc;) plus tard ils carguèrent le grand hunier et essayèrent de fuir devant le temps,—mais dans une embardée, frappé d'un coup de mer, le brick s'havira.

Le capitaine de porte-manteau fut sur le champ mis à la mer en coupant les garants des palans des pistolets.—Nous y entrâmes avec 4 hommes de l'équipage et le capitaine; mais celui-ci nous quitta pour aller à bord couper le grand mât. Il était employé à cet ouvrage lorsqu'on entendit crier que le navire plongeait et s'enfonçait de l'avant. Nous rîmes le capitaine s'élancer alors au vent sur le gaillard d'arrière, et nous, dans le canot, filions de l'arrière pour nous dégager du navire qui sombrait, lorsqu'une saccade violente brisa tout à coup la bosse de notre canot. La violence du vent, la houle et la pluie qui tombait à torrents nous firent bientôt perdre de vue ce malheureux navire. Dans ce moment nous nous trouvions cinq dans le canot, le lieutenant, le maître d'hôtel, deux mousses et nous deux, les seuls passagers survivans.—Jusqu'à 8 heures du matin nous gouvernames put vent arrière mais en ce moment une forte lame nous fit chavirer. Mais tous, nous tîmes bon après le canot, trois de chaque côté de sa quille éventée.—A 2 heures A. M. mourut un des mousses, à 4 A. M. le lieutenant et à environ 5 A. M. le maître d'hôtel—à la pointe du jour les trois malheureux survivans réussirent à retourner le canot et le faire flotter; ils s'embarquèrent alors dedans quoiqu'il fut plein d'eau. Ils trouvèrent heureusement dans le canot un hameçon et une ligne de pêche avec lesquels ils prirent vers les 3 heures un petit requin—aucun navire en vue. Nous restâmes toute la nuit dans le canot que les vagues remplissaient à chaque instant—à minuit un des mousses perdit la raison, sauta à la mer plusieurs fois, mais revint toujours à bord lorsqu'il y fut rappelé. Vers le point du jour il s'élança encore dans les flots et nous fumes témoins de son agonie, mais, dans notre état de faiblesse, nous le vîmes périr sans pouvoir lui rendre aucuns secours—ainsi nous restames deux. Peu de temps après nous apperçumes deux navires sous le vent; basses voiles noyées; faisant route au plus près, sur différentes amures—nous essayames, autant que possible, à faire vent arrière, ayant grée un des bancs du canot et une des planches du vérgrage; vû que nous n'avions pas d'avirons pour orienter un mât, nous hissâmes un mouchoir blanc en tête de notre mâture improvisée mais, hélas! nous perdîmes de vue ces deux navires. Deux ou trois heures après nous apperçumes un autre navire ayant le cap sur nous, mais il passa au vent—alors nous lui fîmes des signaux qu'il apperçut fort heureusement. Il laissa porter sur nous, le capitaine nous pria de prendre patience et qu'il allait envoyer son canot à nos secours. En effet, nous fûmes sauvés par le Capitaine Black, commandant le *John Wacker* de Liverpool, destiné pour la Nouvelle-Orléans.

Mardi 26 Janvier à 1 heure et demie P. M.

W. WISEMAN,
J. MANN.

N.B. Les personnes qui ont perdu la vie dans ce naufrage, étaient le capitaine Banks et son frère, de Norfolk; James Palmer passager de Norfolk; Mr. Wood passager du même endroit; Mr. Morin passager de la Guadaloupe; Joseph Graham passager de Norfolk: William Taylor do. du même endroit, et un jeune homme nommé Alfred un de l'équipage, les noms des autres malheureux infortunés ne sont pas connus.

CANADA.

Nous avons annoncé, il y a quelque tems qu'un corps de 800 volontaires était sur le point de se former à Montréal et qu'une demande avait été faite au Gouverneur Gosford de sanctionner l'organisation de ce corps, dont le but était d'empêcher une désunion entre la Grande-Bretagne et le Bas-Canada. Nous sommes heureux de pouvoir annoncer que le gouverneur refusa d'accorder ce qu'on sollicitait de lui, alléguant pour raison de son refus qu'il ne voyait pas que l'union entre les deux pays était en danger, et que, le fussent-ils, la sécurité serait plutôt maintenue par le gouvernement que par la formation, en tems de paix d'un corps armé, sur la requête de quelques individus privés.

Les autres nouvelles de ce pays ne contiennent rien de bien important; le calme se maintient et rien n'annonce une crise prochaine, ainsi que nous le pensions d'abord d'après l'attitude qu'avaient prise les presses libérales

---

SECOND CORRESPONDANT DE L'ABEILLE.
WASHINGTON, 20 janvier 1836.

La discussion sur les pétitions qui sollicitent l'abolition de l'esclavage dans le district de Colombie, a été reprise aujourd'hui dans la Chambre des Représentans. M. Bouldin a terminé le discours qu'il avait commencé hier, sur l'esprit et la tendance de ces pétitions. Je ne vous répéterai pas ce que je pense de cet orateur. Son discours, joint à celui que M. Leigh a prononcé sur ce sujet, présente l'exposé le plus complet et le plus rationnel de cette question.

M. Pickens, de la Caroline du Sud, prit la parole après lui. Lorsque des gestes galvaniques, des déclamations sonores et remplies de vent, relevées çà et là par quelques sarcasmes assez mordans et des raisonnemens spécieux passeront pour de la véritable éloquence, alors seulement M. Pickens pourra prendre un rang distingué parmi les orateurs. Ce serait un ouvrage fort intéressant pour le public que de rassembler tous les discours de nos législateurs, tels qu'ils sortent de leur bouche. Dans notre état de civilisation, chaque parti a son littérateur et souvent même son grammairien blanchisseur. Ce membre appartient à notre parti, dit le *Globe*; aussitôt son discours, soigné d'un bout à l'autre, revêt toute la pompe d'une diction emprantée, tandis que les remarques du parti opposé, étendues sur le lit étroit du Procuste, sont taillées sans pitié et réduites à un maigre paragraphe, sans couleur. Voici un Whig, s'écrie le *National Intelligencer* et vite à l'ouvrage! Les déclamations vides de sens prennent une autre forme, se nourrissent d'une logique étrangère et écrasent de leurs poids le misérable discours de l'adversaire, laissé aux soins du prote. Je reconnais un Nullificateur, et aussitôt les colonnes du *Télégraphe* s'emplissent de déclarations bien sonores, de défis lancés à l'Union, de menaces de guerre, tandis que le bon sens, la raison et le patriotisme du parti opposé sont comprimés sous une presse de fer et tronqués en quelques lignes.

Mais, pour en revenir à notre sujet, M. Pickens se vit interrompu et arrêté dans le cours de son éloquence vagabonde par le Temps, ce tyran absolu et destructeur. L'heure arriva pour la prise en considération de l'ordre du jour. Un député de l'Ouest, l'œil aux aguets et désireux sans doute d'avancer les affaires, réclama l'ordre du jour et fit un appel au règlement. En vain M. Pickens voulut-il lutter pour sauver la vie à son malheureux discours, en vain exigea-t-il l'appel nominal sur la motion de procéder à l'ordre du jour, le sort lui fut favorable en dépit de tous ses efforts. La Chambre ne voulut point écouter le reste de ses phrases sonores, et préféra s'occuper du bill pour venir au secours des incendiés de New-York. Les journaux vous ont sans doute appris que le bill présenté au Sénat a été substitué à celui de M. Cambreleng. Il sera adopté, non sans quelque opposition, car il n'a pu échapper à celle de M. Harding, du Kentucky. An reste, il est bien connu; on sait que pas une piastre des fonds publics, excepté toutefois l'allocation qu'il reçoit *per diem*, n'a jamais été votée sans qu'il sut au juste pourquoi.

N'allez pas vous méprendre sur mes motifs, si je traite avec légèreté la marche suivie par quelques-uns de nos représentans dans la question de l'abolition. Je ne nes pas sans une conviction profonde et sans la connaissance de leurs véritables intentions. Leur horreur de l'abolition n'égale pas encore la haine qu'ils portent à l'Union. Ces hommes, je le crois, haïssent l'Union en secret, mais profondément. Tout ce qui peut leur servir d'arme pour ouvrir une brèche dans la confédération, est accueilli avec empressement. Si vous joignez à ces faits, démontrés par leurs conversations journalières, la prochaine élection présidentielle, vous verrez où les conduit leur système. Que voulons-ils donc? Rien encore de positif. Ils ne veulent pas la dissolution de l'Union, mais ils veulent la guerre civile, la guerre entre le Nord et le Sud, entre les blancs et les noirs. Les uns et les autres, ils ne veulent pas l'abolition, mais ils veulent l'agitation. Ils ne veulent pas la guerre, mais ils veulent la discorde. Ils ne veulent pas la dissolution de l'Union, mais ils veulent la ruine de la Constitution. Ils ne veulent pas l'abolition, mais ils veulent l'anarchie. Ils ne veulent pas la guerre, mais ils veulent le sang. Ils ne veulent pas la dissolution de l'Union, mais ils veulent l'enfer.

Le sénateur Preston, de la Caroline du Sud, a présenté aujourd'hui des pétitions de ces prétendus philanthropes, qui demandent l'abolition de l'esclavage dans le district de Colombie. Ces pétitions, qui ont été couvertes de signatures, ont été déposées sur la table. Elles ont été lues, et ensevelies dans cet abyme dont rien ne sort jamais! Après que la nullification, défaite sur tous les points, est tombée dans l'oubli, que serait devenu le *Télégraphe* s'il n'avait pas trouvé ce nouveau sujet d'agitation, plus dangereux peut être que le précédent? Pour soutenir les éditeurs, arrivent en foule des pétitions adressées par les abolitionistes; elles sont presque toutes signées par des femmes, lancées hors de la sphère d'action de leur sexe, et endoctrinées par les exhortations de fourbes qui jouent la piété. Ces pétitions sollicitent du Congrès l'abolition de l'esclavage dans le district de Colombie. Les arrêts constitutionnels des Etats sont sacrés; le Congrès ne peut, n'oserait même y porter la main, chacun le sait et le reconnait. Quant au district, malgré même le droit exclusif du Congrès d'y imposer des lois, le style admet à peine des doutes sincères.

J'ai toujours pensé qu'aucun des droits originaux, conservés au district et légués par les Etats de Virginie et de Maryland, ne peut être anéanti par le Congrès, sans le consentement exprès des habitans. Viendra-t-on par exemple prétendre qu'après les stipulations pour assurer à la Louisiane la conservation de ses usages judiciaires, le Congrès aurait pu, dans l'exercice de son autorité sur ce territoire, annuller ces privilèges acquis? Il y a identité parfaite dans les deux cas. Il a dû y avoir, il y a eu une convention tacite à cet effet entre les Etats-Unis, la Virginie et le Maryland. Les lois et coutumes de ces deux Etats sont celles et les seules mêmes qui régissent le district; excepté toutefois dans les cas dont connaissent les cours fédérales, et encore les Etats eux-mêmes n'auraient-ils pu s'exempter de reconnaitre cette juridiction.

Sous ce point de vue, je voudrais voir adopter la résolution de M. Wise, du moins par la Chambre. Elle mettrait fin à cette agitation inutile d'une question épineuse, que tout bon esprit ne doit pas pouvoir supporter. Une observation que j'ai faite me paraît appuyer l'opinion que je viens d'émettre. Il n'y a qu'un petit nombre de représentans du Sud qui agitent cette question, d'une manière aussi blâmable. Sont-ils les seuls interprètes de nos vrais sentimens? La grande majorité de la délégation du Sud, qui repousse toute intervention avec une modération aussi discrète que ferme, n'est-elle pas aussi intéressée au résultat que ceux qui fulminent contre les agitateurs du Nord et tandis qu'ils jettent de l'huile sur le feu? La Virginie, l'Alabama, la Caroline du Nord, le Mississipi, la Louisiane ne sont ils pas aussi compromis dans cette question que la Caroline du Sud? Cependant le foyer de l'agitation est dans cet Etat.

Un passage du discours de Mr. Leigh, dans la séance d'hier, m'a fait un vif plaisir. "Je ne crois pas, a dit Porateur, qu'il y ait dans le Sud un seul homme, je ne parle pas des vieilles femmes et des enfans, car je n'en pourrais répondre, qui ait la moindre appréhension d'une guerre d'esclaves. Au premier signal d'une insurrection, il n'y a qu'une marche à suivre, qu'un remède à employer, la trache du bourreau. Mais je ne saurais trop blâmer l'insolence de ceux qui viennent se mêler de nos affaires domestiques, pour répandre l'alarme." Je vous avouerai que cette phrase me paraît dirigée contre le zèle indiscret de nos propres amis dont l'ardeur les entraîne audelà de toute prudence et qui nous font autant de mal que des ennemis mortels.

Je n'ai même pas assez de place pour vous rendre compte de la séance du sénat, où je n'ai pu assister que très peu de temps. Mr. Cuthbert, de la Georgie, a lancé aujourd'hui quelques sarcasmes bien amers, dirigés contre MM. Webster et Preston. Il y a dans la manière de ce sénateur, une apreté acerbe qui donne une grande force à tout ce qu'il dit. Mr. Clay fut le premier contre lequel il exerça son talent, l'année dernière; ses coups furent tellement imprévus, que tous les patriciens restèrent ébahis et stupéfaits d'une audace qui s'attaquait au *princeps senatus*. Mr. Webster semblait se contenir avec peine sous le fouet que maniait l'orateur; il voulut plusieurs fois corriger les faits articulés. Ce grand Léviathan du nord prit quelques notes et l'on peut s'attendre à le voir lancer une foudroyante réplique. Ce n'est pas qu'il lui manque l'ironie nécessaire pour acérer un trait, ni le coup d'œil pour le lancer avec justesse. Nous aurons donc ce que la mode appelle ici un splendide discours, et Mr. Cuthbert recevra le salaire dû à son indiscrétion en allant s'attaquer aux puissances du Sénat.

HIERRO.

WASHINGTON, 21 JANVIER.

Il y a long-temps que le premier des philosophes modernes, Montaigne, a dit que l'homme est un curieux sujet, merveilleusement *divers et ondoyant*, sur lequel on ne peut former une opinion fixe et invariable. L'expérience de chaque jour vient confirmer la vérité de cette assertion Jouet de l'impulsion du moment et des circonstances, l'homme varie sans cesse dans son individualité, et revêt une des mille formes de Protée qu'il peut prendre. Hier c'était un arlequin, c'est aujourd'hui un orateur austère; hier déclamateur ampoulé, aujourd'hui homme d'Etat plein de jugement. Tel était hier M. Pickens, aujourd'hui c'est un homme tout différent.

L'orateur se lève; je suis frappé du changement qu'a subi sa manière. Il parle avec le ton d'une profonde conviction, d'une grande confiance en lui-même et dans son sujet. Une immense différence se fait remarquer entre l'exagération qu'il puisait dans le choix même de ses argumens, et la véritable éloquence, inspirée par la raison et la vérité.

Le sujet est l'abolition de l'esclavage dans le district de Colombie. Ce n'était pas le vague sujet d'hier, abondant en menaces et en déclamations hyperboliques, mais la question réduite à sa plus simple expression et, au pouvoir du Congrès d'imposer des lois sur l'esclavage. M. Pickens s'est fait grand honneur par la manière dont il a traité ce sujet. La Chambre l'a constamment écouté avec le plus vif intérêt, justifié par son argumentation aussi serrée que savante. Son discours était vraiment un chef-d'œuvre de lucidité et de logique. Certes, M. Pickens aura bien des reproches à se faire et se montrera peu ambitieux de se placer parmi les véritables orateurs de la Chambre, s'il revient jamais à l'exagération, à la violence et à la déclamation.

La base de son argument, la plus favorable qu'il pût choisir, était la position que je vous ai dessinée dans ma dernière lettre. Le Congrès possède certainement le droit exclusif de législation sur le district de Colombie; mais ce pouvoir, mis en opposition aux droits que les habitans ont reçus des Etats de Virginie et Maryland, ne peut s'étendre jusqu'à l'abolition de l'esclavage. Les deux Etats ne pourraient avoir voulu commettre un suicide, en quelque sorte, par la cession de leur juridiction, s'ils avaient supposé que le Congrès essayât un jour de faire servir cette cession à engendrer la désorganisation dans le sein même de leur territoire. Où sont en effet les frontières qui séparent le district et les villes d'Alexandrie, Washington et Georgetown des Etats de Virginie et Maryland? Elles ne sont qu'imaginaires. Ces villes, par l'identité de leurs lois, coutumes et usages, forment encore parties intégrantes des deux Etats cessionnaires.

L'argument dont M. Leigh s'est servi dans le Sénat est très ingénieux. Si, a dit cet orateur, le droit d'abolition est attaché au droit de juridiction, il s'ensuit que le Congrès a le droit d'abolir l'esclavage dans tous les chantiers, arsenaux et forteresses où les Etats ont cédé au gouvernement fédéral le droit de juridiction. Cependant peut-on prétendre que les Etats-Unis ont le droit d'abolir l'esclavage dans les casernes, au-dessous de la Nouvelle-Orléans, à Bâton-Rouge, au fort Pike, et dans tous les endroits où la juridiction leur a été concédée? La quantité de terrain peut-elle affecter le principe? Qu'importe que ce droit prétendu soit exercé sur un espace de dix mille carrés, ou d'une centaine d'acres? Le district de Colombie n'est-il pas au cœur des Etats de Virginie et Maryland, comme les casernes de Bâton-Rouge sont au cœur de la Louisiane?

La base de cet argument, énoncé par M. Leigh au Sénat, fut prise et suivie par M. Pickens avec beaucoup d'habileté. Il en arriva que la Chambre, lorsque l'ordre du jour fut réclamé, persista à écouter l'orateur, qui termina son discours au milieu des marques du plus vif intérêt.

M. Parks, de Massachussetts, se leva pour lui répondre. C'est un homme d'un âge déjà avancé et d'une figure très respectable. Il parla en faveur des abolitionistes. Je ne pus saisir en quelque façon que le fil de son discours, car sa voix était sourde et chevrotante. Il s'efforça de justifier le docteur Channing et son livre sur l'esclavage, et couvrit d'éloges son talent reconnu. Personne ne lui conteste ce talent, comme penseur, orateur et écrivain. Qui conteste aussi le talent qu'ont déployé de nos jours Grégoire, Mably, Schlosger et tant d'autres? Leurs ouvrages doivent-ils pour cela devenir le texte sur lequel seront réformées, nos institutions? Je suis de ceux qui pensent que la liberté de conscience n'est qu'une vaine dérision, sans la liberté de la littérature. Qu'un auteur choisisse son sujet comme il l'entend, je ne lui en ferai aucun reproche, mais je critiquerai en toute liberté sa manière de le traiter. Sous ce point de vue, je pourrais faire de sérieuses objections au livre du docteur Channing. Qu'il établisse des théories nouvelles, qu'il formule des abstractions, le politique ne peut y trouver à mordre, mais du moment qu'il en fait l'application, qu'il tranche sur un sujet pratique, il faut au moins qu'il soit parfaitement au fait de toutes les conséquences de son argument. C'est là le côté faible du docteur Channing. Si je comprends la nature de nos institutions sur l'esclavage, si j'ai la moindre connaissance de leur influence sur nos relations sociales et domestiques, je dois dire que le docteur a commis une grande injustice, involontairement peut-être, envers la population du Sud

Sans vouloir faire la critique des prétentions religieuses et de l'esprit pharisaïque de nos détracteurs, je puis assurer qu'il y a dans le Sud autant de véritable piété, plus de véritable religion que dans le reste de l'Union. Les mœurs y sont plus pures, les familles plus unies, les liens du mariage plus sacrés. Le divorce, cette lèpre hideuse qui ronge le nord, est inconnu dans le Sud. Le mariage qui est la véritable base de la société. Il dépeint sous des couleurs très vives, l'influence de l'esclavage sur nos mœurs intérieures, et s'appesantit sur la licence qui doit résulter d'un état social où il n'existe aucune barrière entre l'incontinence du maître et l'obéissance passive de l'esclave. Ce peut-être là un sujet très convenable pour placer des sarcasmes, mais tant que les grandes villes du Nord, les villages même ne seront que des marchés de prostitution, et que des cargaisons de prostituées nous seront journellement expédiées, ces sarcasmes ne pourront avoir que fort mauvaise grâce

Les récriminations sont à l'ordre du jour dans le Sénat. Le rejet de l'allocation pour les fortifications, à la dernière séance de la session, semble être une balle que chaque parti se renvoie. Aujourd'hui c'était à M. Hubbard, du Maine, qui sort de la Chambre des Représentans, qu'appartenait la parole. Je crus à l'apparition d'un rouleau de papier, d'une écriture serrée, que l'ennui allait s'emparer de la salle et régner en maître. Je fus agréablement trompé. M. Hubbard ayant parfaite connaissance de ce qui se passa à la Chambre, rejeta l'accusation sur le Sénat. Il prouva par une série de faits que le bill amendé par le Sénat, renvoyé à la Chambre d'où il était sorti, n'a été rejeté que par la force d'inertie que le Sénat avait opposée à son adoption.

M. Grundy a présenté un amendement aux résolutions du col. Benton, pour l'allocation à voter pour la défense du pays. Cet amendement a été ajourné à lundi J'ai tout lieu de croire que le comité des relations extérieures présentera bientôt au Sénat son rapport sur le message spécial. M. Clay est le rapporteur de ce comité. S'il faut en juger par les dispositions bien connues du Sénat, une suspension de toutes relations ne sera pas recommandée, du moins jusqu'à ce que l'on connaisse l'effet qu'a produit en France le dernier message annuel

HIERRO.

[COMMUNIQUE.]

M. l'Editeur,—Le *True American* d'hier matin semble élever des objections à la nomination de M. Guillet au poste de trésorier de l'état, *parce qu'il est né Français*. Cette accusation, Monsieur, n'a d'en est une, est fausse. M. Guillet est né en Sardaigne et non en France. Depuis longtems, et lorsque déjà il était un homme d'un âge mûr, il a, de sa pleine et libre volonté, adopté les Etats-Unis pour sa patrie parce qu'il admirait ses institutions. Il a scrupuleusement rempli toutes les conditions nécessaires pour devenir citoyen américain; il a épousé une Américaine, ses enfans sont Américains, tous ses intérêts sont dans ce pays pendant quatre ans il a représenté une partie du peuple de la Louisiane dans les assemblées législatives, et je défie qui que ce soit de citer un seul trait dans sa vie publique ou privée qui ne soit pas digne d'un Américain. Pourquoi donc un homme, qui toujours a fait preuve d'honneur et de capacités serait-il rejetté des emplois honorables ou lucratifs parce que le hazard l'a fait naître sur une terre étrangère, et malgré que, de son propre choix, il a adopté les Etats-Unis d'Amérique pour sa patrie? De pareilles proscriptions peuvent convenir aux vues étroites et illibérales, peuvent s'accorder avec les vils préjugés de quelques fanatiques, mais seront toujours en horreur aux vrais patriotes.

SENAT DE LA LOUISIANE.

SEANCE DU VENDREDI, 5 février.

M. Johnson, au nom du comité spécial, présente un nouveau bill sur le duel. Il subit une première lecture et est mis en considération dans le cours de la séance.

La pénalité proposée est pour tout citoyen Louisianais la perte des droits civils pour 10 années; pour tout étranger, une détention de 3 années au moins et de 4 années au plus; et pour tout homme de couleur, une détention de 10 ans au moins et de 20 ans au plus. Les seconds ou témoins sont passibles des mêmes peines que les acteurs principaux.

Après quelques remarques de M. Bossier, qui s'oppose au projet, et de M. Johnson, qui expose les considérations sur lesquelles il est basé, l'appel nominal étant réclamé, le bill est adopté à une majorité de 8 voix contre 1; M. Bossier vote seul contre.

Sur motion de M. Moore, le Sénat s'occupe de la résolution, transmise par la Chambre pour faire promulguer le bill relatif à l'Hospice de la Charité le gouverneur n'y ayant apposé son veto que 10 jours après l'ouverture de la session.

M. Hoa expose que ce bill a reçu le veto du Gouverneur parce qu'il ne contient pas de clause en faveur de l'Hospice du Charité, pour lequel il a été présenté. Cette disposition principale ayant été omise dans la présentation de la dernière séance. Cependant ce veto n'a pas été donné dans les 3 premiers jours de la session, ainsi que l'exige la constitution: et quoiqu'il vaudrait peut-être mieux abroger la loi telle qu'elle est, la constitution doit être respectée et le bill est *ipso facto* loi de l'Etat.

La résolution est adoptée.

M. Bossier présente un acte pour autoriser le Gouverneur à fournir des armes aux différens régimens de milice, à la réquisition des brigadiers-généraux.

Sur motion de M. Bossier, le sergent d'armes est autorisé à sousserire au nom du Sénat aux journaux de la ville.

Sur motion de M. Moore le Sénat prend en considération le bill pour venir au secours de la garnison de Bâton-Rouge. Sur motion de M. Johnson, ce bill subit sa troisième lecture et est adopté.

Le Sénat s'occupe du bill pour fixer à 2 années la durée du service des capitaine et gardiens du port, saufs destitution avant ce terme.

M. Hoa présente un amendement par lequel la nomination de ces employés n'aura lieu que l'année prochaine, lorsque tous les autres fonctionnaires de l'Etat seront aussi nommés.

Le bill est adopté avec cet amendement.

Sur motion de M. Hoa, le Sénat prend en considération le bill qu'il a présenté pour la création, dans la paroisse d'Orléans, d'une Cour des Preuves, complètement séparée de la Cour de paroisse, ayant son propre juge et une juridiction entièrement distincte.

M. Hoa explique la nature et la nécessité de cette Cour des Preuves. Le juge de la Cour de Paroisse remplit maintenant exofficio, les fonctions de juge de la Cour des Preuves. Les affaires et les causes s'accumulent; les intéressés en souffr