L'ABEILLE.

JOURNAL OFFICIEL DE L'ETAT.

PAR BULLITT, MAGNE & CIE.
No. 81, Rue Chartres.

JOURNAL QUOTIDIEN, PUBLIÉ TOUS LES MATINS, ... $10 ; *payable d'avance.*
DO. PAR SEMAINE, ... $10 ;
DO. POUR LES CAMPAGNES, ... $10 ;

NOUVELLE-ORLEANS:
MERCREDI MATIN, 15 JUILLET 1840.

CANDIDATS WHIGS
CHOISIS PAR LA CONVENTION NATIONALE.
POUR PRESIDENT DES ETATS UNIS.
WILLIAM H. HARRISON
DE L'OHIO.
POUR VICE-PRESIDENT DES ETATS UNIS
JOHN TYLER,
DE LA VIRGINIE.
POUR GOUVERNEUR :
HENRY JOHNSON.
Sujet à la décision de la Convention des Whigs de l'Etat.

TICKET WHIG ELECTORAL POUR LA LOUISIANE.

1er. *District*—WM. DE BUTS, d'Orléans.
2d. *District*—JOSEPH BERNARD, d'Est-Baton-Rouge.
3me. *District*—LEGUFBOY BARRAS, de La Fourche.
4me. *District*—JACQUES DUPRÉ, de St. Landry.
5me. *District*—SETH LEWIS, des Rapides.

ELECTIONS.
PARROISSE DE CALDWELL.

Pour le Congrès:	White,	111	voix.
	Morse,	38	

(Nous n'avons rien appris à l'égard des membres de la Législature.)

PAROISSE DE CATAHOULA.

Pour la Chambre,	G. Spencer,	*Lecofore*	66
	S. Glenn,	*Whig*	51
PAROISSE DE OUACHITA.			
Pour la Chambre,	W. W. Turner,	*Lecofore*	99
	John C. Carr,	*Whig*	3

(Nous n'avons pas le nombre de voix donnés au Représentant au Congrès, dans ces deux paroisses.)

Congrès.	*Sénat.*		*Chambre.*	
	Morse.	Wins.	Sparrow.	Lowry.
Carroll,	54	120	46	120
Concordia,	213	76	223	75
Madison,	113	117	131	105
	379	314	401	300

Dans ces trois paroisses, M. Morse a obtenu 65 voix de majorité, M. Sparrow, whig, 176; et M. Lowry, également whig, 54.

Election d'un Représentant pour le troisième District Congressional.

	Morse, whig.	Wins, *locofoco.*
St. Hilaire,	393	202 majorité.
St. Landry,	906	
Ste. Marie,	338	194
Lafayette,		13 majorité.
Natchitoches,	196	
Catahoula,	198	
Avoyelles,	131	121
Rapides,		43
Concordia,	127	
Carroll,		80
Cado, (pas de retour),		
Madison,		
Ouachita, (pas de retour.)		
Claiborne, (pas de retour.)		76
Caldwell,		
Union, (pas de retour.)		
	849	620

Majorité de Morse..... 229

Les vanneraies sont la pétomanie d'être extrêmement les amis du peuple : il est ainsi de voir si leurs prétentions sont légitimes. Depuis douze ans qu'ils sont au pouvoir qu'ont-ils fait pour le peuple ?

Avec une banque nationale et 300 banques locales, nous avions un excellent système de circulation; maintenant qu'ils ont détruit cette institution régulatrice et créé 500 banques locales, notre système de circulation présente l'image du chaos : ils ont donc causé tout le mal qui est résulté de cette perturbation dans notre système monétaire.

Demandez au planteur s'il vend bien sa récolte ? demandez lui quel avantage lui a procuré la trop longue administration des Vanocrates ?

Demandez au commerçant si ses affaires sont beaucoup et quel avantage lui a procuré le règne des Vanocrates ?

Demandez au propriétaire de maisons si les revenus de ses propriétés augmentent ? demandez lui quel bien lui a fait le parti Vanocratique ?

Demandez aux constructeurs, aux maçons, aux charpentiers, aux serruriers, aux travailleurs enfin, s'ils trouvent du travail aussi facilement qu'autrefois et si ce travail leur est aussi bien payé ? demandez leur quel bien leur a fait l'administration Vanocratique ?

Demandez enfin à tous ceux qui vivent du produit de leur travail et de leur industrie, si leurs affaires vont aussi bien qu'autrefois et s'ils ont à se louer de l'administration Vanocratique ?

Mais toutes ces clameurs de citoyens ne coupeseront elles pas ce qu'on appelle le pouls ? Donc le peuple n'a nullement à se louer de l'administration Vanocratique.

Non, les Vanocrates n'ont rien fait pour le peuple : à moins qu'on ne veuille dire que celui qui en ruine un autre fait quelque chose pour lui : non les vanocrates ne sont pas les amis du peuple !

La défaite des Vanocrates à la Nouvelle-Orléans paraît avoir eu pour effet de jeter la discorde dans leurs rangs. Un journal qui vient tout récemment d'arborer l'étendard du locofocoisme prétend qu'"il n'y avait pas, en ville, de ticket vanocratique" : ce qui veut dire sans doute que les sept personnes portées sur le ticket ne représentaient pas convenablement leur parti. Les honorables candidats doivent, comme on voit, de vifs rafraîchissons au journal qui vient de faire cette grande découverte. Quant à nous, nous croyons, et nous croirons toujours jusqu'à preuve contraire, qu'il eût été à peu près impossible de trouver dans les rangs des partisans du pouvoir sept noms plus populaires.

Mais sait-on pourquoi ces candidats ne représentaient pas les opinions du parti vanocratique ? le même journal répond : *parce qu'ils n'ont pas voulu répondre à la question de savoir s'ils étaient ou non partisans du suffrage universel.*

Il nous semblait positif que ces candidats avaient répondu qu'ils n'hésiteraient pas à soutenir cette mesure si leur constituante le désirait." Que peut-on soupçonner de plus ? Et pourtant ce journal assure "que de majeure partie du parti du pouvoir s'est retirée de la lutte avec dégoût en conséquence de cette réponse."

D'un autre coté, un autre journal vanocrate, organe avoué de l'administration, disait en insérant la réponse à laquelle on fait allusion : *Les candidats démocrates (il veut dire Vanocrates) ont répondu aux questions qu'on leur a proposées dernièrement. Maintenant notre phalange républicaine est parfaitement unie et peut marcher avec confiance à la lutte électorale de juillet prochain.*

A laquelle de ces deux versions différentes doit-on ajouter foi ? Lequel de ces deux organes d'un même parti médite le plus de créance ? Il faut opter; car il y a contradiction.

L'un dit que les " *candidats ont répondu et que la phalange vanocratique est parfaitement unie;*" l'autre prétend " *qu'ils ont étudié la question au grand scandale du parti.*"

Nous voyons aussi que le nouveau convert critique avec amertume la conduite du comité exécutif de son parti. Mais après tout ce ne sont pas nos affaires : nous laissons aux vanocrates le soin de se mettre d'accord. Seulement nous prenons acte de l'opinion de certains journaux sur la question du suffrage universel.

Le Courrier assure que depuis le retour des paroissiens du 5e Ouest il y a une très grande probabilité que le parti de l'opposition soit en minorité à la Législature de la Louisiane. Nous ne savons quelle marche aura suivie le *Courrier* pour établir son calcul de probabilités, car il ne peut ignorer que nous avons déjà 37 membres démocrates-whigs élus à la Chambre (sans compter une nombre qui s'est engagé à voter pour un candidat du Sénat ou à ne pas voter du tout) et huit sénateurs : ce qui fait 25 voix en *joint ballot* sur 67—Y a-t-il là quelque chose qui puisse raisonnablement à une majorité *probable* pour les vanocrates ?

Une certaine communication insérée hier dans notre feuille a vivement blessé l'amour-propre du *Courrier*, aussi la colère de ce respectable confrère a fait une formidable explosion. Nous nous sommes involontairement rappelé ce "*Père Duchesne*" de la révolution française dont les colères ont passé en proverbe; le "*Père Duchesne*" a trouvé son maître ici ! Calmez vous Monsieur le Père D... nous, je vous trompe.... *respectable Courrier*, calmez, je vous prie; l'empressement ne vaut rien dans cette même occurrence, et s'exciter par qui nous tenons à votre disposition et à la disposition de tous ceux qui voudront le voir, *l'original anglais et l'original français* de la lettre qui nous a été adressée par une maison de la rue Bourbon.

UN GOUVERNEMENT PATERNEL.

On sait, d'après les opinions suivantes qui nous ont été adressées, juger des bonnes dispositions de l'administration locale-fiscale :

Quoique ce soit [illegible]

Quand on [illegible]

Mais [illegible]

Un [illegible]

Nous [illegible]

Nous [illegible]

Nous