L'Abeille de la Nouvelle-Orleans.

JOURNAL OFFICIEL DU CONSEIL GENERAL — NOUVELLE-ORLEANS, LUNDI MATIN, 30 JUILLET 1849.

Imprimé et publié par
MAGNE & WEISSE.
No. 83, rue de Chartres.

NOUVELLE-ORLEANS:
LUNDI MATIN, 30 JUILLET 1849.

AVIS.

☞ PLESSONNEL est autorisé à recevoir ou acquitter comme compte pour les propriétaires de l'*Abeille*, excepté M. E. Duverger, notre teneur de livres et MM. E. Morton Quirk et De La Neuville, nos collecteurs.
Nouvelle-Orléans, 3 avril 1849.
MAGNE & WEISSE.

TICKET WHIG.

GOUVERNEUR :
ALEXANDRE DECLOUET.

LIEUTENANT-GOUVERNEUR :
DUNCAN F. KENNER.

AUDITEUR DES COMPTES :
LOUIS BORDELON.

CONGRES.

PREMIER DISTRICT :
O. P. JACKSON.

DEUXIEME DISTRICT.
CHARLES M. CONRAD.

Les plus habiles d'entre les moralistes, disait Pascal dans ses immortelles provinciales, sont ceux qui intriguent beaucoup, qui parlent peu et qui n'écrivent point. "

Il paraît que ces jésuites étaient de fins renards, ou comme on dirait à présent de profonds politiques, car c'est exactement la même ligne de conduite que suivent aujourd'hui les principaux candidats locofocos. En effet, ne pas écrire du tout, parler très peu et intriguer beaucoup, — ce qui paraît décidément être la base de tout plan d'opérations, — tel d'une tactique habile. C'est, comme on voit, simple comme bonjour, nullement compromettant, et surtout à la portée de toutes les intelligences.

S. M. Declouet avait suivi cet exemple, il ne serait pas en butte à de si violentes attaques; on ne lui ferait pas chaque jour un nouveau procès de tendance pour ce qu'il a dit et pour ce qu'il n'a pas dit; on ne torturerait pas ses expressions, on ne travestirait pas ses idées, afin d'arriver, en dépit de la raison et du bon sens, à incriminer ses intentions. Mais il est des natures ouvertes auxquelles cette politique souterraine sera toujours antipathique. Chacun d'ailleurs agit d'après la loi de son organisation. L'homme énergique, celui qui a la conscience de sa force, ne saurait se mouvoir dans le cercle étroit où se circonscrit naturellement l'homme faible et pusillanime. Chacun son lot en ce monde.

Je n'envisager que le succès, il faut avouer pourtant, à la honte de la nature humaine, que la conduite purement passive et la médiocrité aride et terne d'un candidat offrent, à égalité de force dans les partis, les meilleures chances de réussite.

L'homme qui pense, celui se conçoit aisément, a des opinions à lui, un jugement qui lui est propre, et, naturellement il manque de souplesse, n'ayant de point haut et de plus bas, c'est-à-dire n'ayant aucun, puisque son horizon est sans vues, il a la prétention fort naturelle de donner le mot d'ordre au lieu de le recevoir, n'ayant dans une sphère plus élevée, il est moins accessible aux petites passions, aux petites rancunes, aux petites intrigues de parti; et tout cela coalisé de sur et les jaloux que blesse sa supériorité, et ceux qui ne sauraient comprendre son langage et par suite tolérance en matière d'opinion, et ceux qui aspirent à gouverner, sans responsabilité, en exerçant sur l'élu du peuple une influence plus ou moins étendue.

Pour homme médiocre, au contraire, nulle de ces difficultés n'existent, ou plutôt ces difficultés se transforment en auxiliaires. Comme il ne pense que par son entourage, comme il ne l'entend un écho, ou si l'on aime mieux un miroir vivant où s'empressent fidèlement se refléter les opinions de son parti, nul en votant pour lui ne fait violence à la moindre parcelle de ses convictions, ou de ses préjugés, sans idée arrêtée, sans volonté propre, sans opinion à lui, il ne contrarie personne, ne froisse aucune susceptibilité, ne heurte aucune prétention, et chacun s'en va répétant : c'est un bon homme, un excellent garçon, n'ayant enfin aucune indépendance de caractère, il n'est pas d'intrigant qui ne s'efforce de le pousser au pouvoir dans l'espoir d'en faire une large part, en gouvernant en son nom. Enfin, en un mot, ce qui plaît le plus en lui, c'est qu'il ne tient les cordes d'aucune position politique de soi-même.

Et pourtant nous nous hâtons que M. Declouet appartienne à la première catégorie. Nous avons eu grande estime les hommes qui, comme lui, savent raisonner leurs convictions et exposer nettement. Dans les démocraties, on le sait, il n'est rare que le courage politique, beaucoup affrontent les balles et les boulets sans sourciller qui n'osent pas manifester leur opinion sur les affaires publiques. C'est cependant l'existence à toujours ses flatteurs, qu'elle réside dans un seul individu ou dans la multitude. Il faut donc pour oser avoir une opinion à soi, une intelligence peu commune et une âme bien trempée, car, encore une fois cette témérité n'est pas sans péril — mais, par cela même elle doit provoquer de très vives sympathies au sein d'une population chevaleresque, si bien faite pour comprendre tous les nobles sentiments, toutes les grandes pensées.

Aussi tout en tenant compte des intentions, des visions des tempéraments à nos adversaires, nous avons répudié l'adresse publiée en 1844 par M. Declouet, à la veille de l'élection des membres de la Convention.

En effet ce document lui fait honneur comme homme et comme homme, il décèle à la fois un penseur et un homme d'Etat pratique, et l'on y trouve en même temps exposé de vues, exactitude d'aperçus et profonde connaissance de la machine gouvernementale.

Nos adversaires attaquent ces doctrines sur deux points — lo. sur le suffrage universel; 2o. sur l'élection ou non élection du corps judiciaire.

Sur le premier point, M. Declouet admettait en principe le suffrage universel — mais *disoblait* que l'application en put être faite utilement pour nous sous l'empire de circonstances où l'on se trouvait alors.

Or, qui pourrait lui faire un crime de cette prudence, alors même qu'elle est excessive ! N'est-elle pas basée sur un vif sentiment de patriotisme ? Chez nous où nulle entrave ne peut arrêter le progrès, le danger consiste bien plus dans la témérité des innovations que dans une sage temporisation.

D'ailleurs, l'établissement du suffrage universel a-t-il répondu toutes les espérances qu'on s'en était promises ? Nous pouvons répondre sans hésiter, nous qui en acceptons et le principe et l'application depuis longtemps, nous pouvons répondre non, pas plus qu'il n'a justifié les craintes de ceux qui en croyaient l'application dangereuse et prématurée parmi nous. Le fait est que les choses n'en vont ni mieux ni plus mal.

Sur le second point, l'élection du corps judiciaire, il y était entièrement opposé, mais il faut dire aussi, à part les raisons puissantes qu'il faisait valoir, que s'il se trompait, c'était en bonne compagnie. A une seule exception, tous les membres du parti locofoco étaient de avis. MM. Eustis, Soulé, Downs, Gyrgny, Miles Taylor, Voorhies, &c, &c, naient sur ce point exactement comme M. clouet. Ce qu'il y a de sûr, donc, c'est qu'on peut faire le procès de M. Declouet pour tte opinion, sans le faire aussi à tous les honorables chefs du parti locofoco en Louisiane. n'est pas possible, en bonne justice, de condamner l'un sans condamner les autres.

Mais son opinion s'est-elle modifiée sur ce point depuis 1844 ? Nous répondons affirmativement. Et le général Declouet qui parcourt en ce moment les paroisses, manifeste partout ses opinions avec sa franchise habituelle.

D'abord, le système qu'il préconisait — la nomination par le gouverneur avec approbation du Sénat et inamovibilité "*durant bonne conduite*," — a été détruit — et remplacé par un système bâtard — C'est si l'on veut une transaction entre les prétentions de deux opinions opposées ; mais qui ne doit en satisfaire aucune.

On pensait que le chef du pouvoir exécutif, éclairé de l'avis du Sénat, serait meilleur juge de la capacité des candidats aux fonctions judiciaires que la masse du peuple ; mais surtout on voulait que le juge, une fois nommé, fut indépendant (aussi longtemps qu'il se conduisait convenablement comme homme et comme juge) des caprices et des partis, afin que rien n'entravât, rien qu'aucun sentiment ne put mettre en doute sa haute impartialité.

Maintenant la nomination se fait encore par le gouverneur et le Sénat, mais l'inamovibilité n'existe plus ; on est nommé pour six ans ou pour huit ans, d'où il suit que l'indépendance de position a disparu ; et comme l'influence des partis ne fait sentir jusque dans la nomination des juges, ceux-ci ne sauraient être indifférents au succès du parti auquel ils appartiennent, de quel dépend la continuation de leurs fonctions.

Il y a sans doute des juges qui ne subissent pas cette influence, mais ce sont malheureusement des exceptions.

Réduite à ces termes, depuis l'adoption de la Nouvelle Constitution, la question a perdu toute son importance. Du moment que le grand principe de l'indépendance est écarté, le mode de nominations importe assez peu.

D'ailleurs l'expérience qui a été faite du système de l'élection pour les juges de paix, a donné des résultats infiniment meilleurs que nous n'aurions osé l'espérer. En somme, jusqu'à présent du moins, les choix faits par l'élection valent autant, aimon mieux, que les choix faits par le pouvoir exécutif, et ces faits doivent faire impressionner sur des esprits impartiaux toujours ouverts à la conviction, toujours disposés à admettre la vérité de quelque part qu'elle vienne.

Nous sommes donc persuadés que M. Declouet ne mettra nul obstacle, comme gouverneur, aux modifications que la Législature pourrait proposer de faire à la Constitution en ce point.

Voilà pourtant à quoi se réduisent ces graves accusations dont on a fait tant de bruit. Comme les bâtons flottants sur l'onde, de loin c'est quelque chose et de près ce n'est rien.

L'approbation que nous avons donnée et que nous donnons encore à la profession de foi de M. Declouet, a porté naturellement sur l'ensemble, sur la généralité des idées, non sur chacun des détails. Tous les jours on lose un discours un livre, on l'approuve hautement sans qu'il vienne jamais à la pensée de personne que ce soit, *ipso facto*, s'en approprier toutes les pensées, toutes les expressions.

Cela est tellement élémentaire que nous demandons pardon à nos lecteurs de cette explication inutile pour eux, mais indispensable à nos adversaires qu'n'entendent jamais les choses où l'on n'a pas mis bien exactement les points sur les i. Ces gens-là sont de force à voir dans le formule : *je suis votre serviteur*, une déclaration de domesticité.

Une personne ordinairement bien informée nous assure que le candidat locofoco pour Gouverneur, l'honorable général Walker, n'a pas toujours été *bankophobe*, et qu'il a contribué même à créer plus d'une banque — Si le fait était vrai, il mettrait les journaux locofoco dans un bien grand embarras. Il leur faudrait se voiler la face. O douleur !

"Le journal whig ne nie pas qu'il se soit approprié des articles de journaux français, qu'il a donné comme articles éditoriaux. Il a bien fait."

Nous donnons à cette assertion du *Courrier* le démenti le plus formel, et nous déclarons que c'est une odieuse calomnie.

Nous consacrons que, coutumier du fait et habitué à piller à droite et à gauche à peu près tous les jours de sa vie, il trouve la chose toute simple, et que, sous sa plume, l'accusation n'ait pas une grande portée; mais nous nous glorifions de n'avoir rien de commun avec lui.

L'exemple de piraterie littéraire qui court maintenant la presse louisianaise, ce malencontreux article du *National* coupé par le *Courrier*, et reproduit comme sien, est un fait entre mille. Maintes fois nous nous en étions aperçus, mais par cet esprit de convenance et de bonne confraternité que nous pratiquons même envers ceux qui le méritent le moins, nous nous étions abstenus d'en parler; mais du moment où l'on s'arme contre nous de notre propre tolérance il faut bien que la vérité se fasse.

Aussi dans le *Courrier de la Louisiane* du 29 décembre dernier, on trouve un article intitulé : *Opinion des journaux de Paris sur la journée du 25 novembre*— Dans cet article on apprécie rapidement les conséquences morales de la journée, et, l'on rapproche ensuite les opinions de divers journaux. Toute la première partie contenant l'appréciation morale, est donnée comme étant de la rédaction du *Courrier*. Eh ! bien, candides lecteurs, cet article est emprunté, mot à mot, syllabe à syllabe, *verbatim et litteratim*, du *journal du Havre* du 27 novembre.

Il y a seulement un changement, et ce changement prouve précisément que le vol a été fait avec préméditation. Le *journal du Havre* (qui connaît tous les journaux français date de la veille au soir de la *séance d'hier*— le *Courrier de la Louisiane* a substitué à ces mots, ceux-ci *la séance du 25*. En-ce clair ? Si quelqu'un est curieux de voir de ses propres yeux, nous tenons les deux journaux à sa disposition, dans nos bureaux.

Mais ce plagiat n'est rien encore en comparaison de ce qu'il fait pour les dépêches télégraphiques— Ces dépêches coûtent de l'argent, beaucoup d'argent, sans compter le correspondant spécial qu'elles nécessitent.—On se soumet à cette dépense dans le but de mériter de plus en plus le bienveillant patronage du public—et un journal qui ne reçoit pas de dépêches, qui par conséquent ne dépense pas un sou pour cet objet prend assurément les dépêches des autres, et cela sans aucune reconnaître qu'il les emprunte et sans en donner crédit.

Si l'édition de l'après-midi, que publie le *Picayune* contient quelque dépêche télégraphique, elle est immédiatement prise par le *Courrier*, sans plus de façon, traduite et transportée dans ses colonnes; et les dépêches paraissent le matin, comme il arrive le plus fréquemment, dans l'*Abeille* et les autres journaux du matin, elle est également reproduite et, toujours sans donner crédit, et toujours en laissant croire au public qu'il n'a reçu des bureaux du télégraphe.

Cela peut être habile, mais c'est d'une habileté puisée à l'école de Robert Macaire et de Bilboquet.

Ce brave *Courrier* prétend qu'il nous est arrivé de lui emprunter quelquefois ses traductions. Outre que nous ne commettons jamais de ces fautes, il devrait savoir qu'il y a des gens tellement pauvres qu'ils ne sont pas même volables, et que le public le range avec raison dans cette catégorie.

PROPAGANDE A LA SOULOUQUE.—Nous apprenons par une lettre de St-Thomas, via New York, que sous prétexte de feinter les noirs sur la liberté et les droits de citoyens français que la France a eu l'excentricité de leur octroyer tout à la fois, le président Soulouque a expédié des émissaires à la Martinique et à la Guadeloupe pour pousser ecrètement ces populations ignorantes et barbares à imiter sa politique à l'endroit des hommes de couleur. L'Ali Tebelen des Antilles s'est tellement pénétré de l'évangile de l'auguste Schoe'cher qu'il veut par tous les moyens et partout le mettre en pratique. Il paraît qu'il a été très encouragé à entreprendre cette nouvelle mission par les fermens de discorde que le système de Bissette a semée entre les noirs et les jaunes. L'atroce et monstrueux g oriole de ce nègre multirophage est de ressembler à quelques lameux personnages dont on lui a faites histoires; car Soulouque ne sait pas lire. Depuis assez longtemps il s'était passionné pour les procédés de Pierre-le-Grand envers les Strelitz, de Mahmoud envers les Janissaires et de Méhémet Ali envers les Mamelucks. La facilité avec laquelle il a lui-même exécuté son projet envers les malâtres à Haïti, lui a sans doute inspiré cette coupable espérance d'un égal succès ailleurs. Mais pour quiconque connaît les nouveaux émancipés des colonies françaises la chose n'est pas aussi aisée qu'elle paraît. Très désireux de se rendre à Vera Cruz, j'allai avec lui dans la matinée de ce même jour au bureau de John Alexander, rue du Camp, 28, pour arrêter son passage sur le Tiz. Il n'y eut rien de fait, car on me demanda $40 et je n'en avais que 30. Je demandai ensuite au capitaine Brown, si, en se qualifié d'ami du capitaine du *Tiz*, il ne pourrait obtenir que le prix du passage fut fixé au-dessous de quarante piastres. Le capitaine Brown me dit qu'il verrait à cela, et j'ai appris de lui plus tard que le prix du passage avait été fixé à $35. C'est M. Louis Viane, agent de M. Fernandez, qui m'avait donné les $30 pour le passage. Je lui remis l'argent après avoir été chez John Alexander. Le *Tiz* devait mettre à la voile pour Vera Cruz le samedi, 7 juillet. Le moment du départ étant proche, Rey me montra un passeport qu'il avait obtenu en vue de son voyage sur le mer, et me demanda s'il était bon, attendu qu'il partait sur le Tiz. Je regardai le passeport; j'y vis la signature du consul mexicain. Le nom inscrit dans le passeport était Jimenez. Je ne sais pas si le premier nom était Jean ou Francisco. Je lui demandai pourquoi le passeport ne portait pas son véritable nom, car je l'avais toujours entendu appeler Rey. Il me dit qu'il avait craint qu'on ne lui refusât un passeport s'il avait donné son vrai nom. J'ai connu un nommé Ayala. Je ne l'ai jamais vu avec Rey. J'ai vu Ayala une ou deux fois avec un costume en poignard à son côté : cette arme

Rey a laissé sa magasin de
dit, trois paires de
trois paires de
était Français.
vous aussi. Je
n'ai jamais entendu Fernandez l'appeler Garcia. J'ignore le jour où le *Tiz* est parti. Lorsque Brown m'annonça qu'il avait arrêté le passage de Rey sur le Tiz, je ne lui payai pas le prix du passage, car je n'avais pas vu Rey et je l'avais attendu pendant toute la matinée. C'est le lundi qui a suivi le samedi, 30 juin, que j'ai parlé au capitaine Brown; je ne l'ai revu que le 6 juillet. J'ai vu Rey écrire deux ou trois fois. Je ne l'ai jamais vu écrire son nom. Je ne connais pas assez son écriture pour l'indiquer sous serment. Je n'ai pas écrit de lettre dans laquelle j'aurais dit que j'avais remis au capitaine Brown, le 5 juillet, que Rey était parti sur le *Mary Ellen*; mais j'ai en effet écrit le 6 que j'avais appris du capitaine Brown que Rey avait été envoyé à la Havane. Le capitaine Brown est venu au magasin le 6. Il me dit que Rey avait été expédié par le consul espagnol; c'est ce que j'ai rapporté dans ma lettre : elle était adressée à M. Philip Roes, ancien associé de M. Joseph Fernandez.

Depuis j'ai été l'agent de M. Joseph Fernandez, pendant son absence. M. Fernandez est parti d'ici pour New-York le 29 juin. J'ai donné à M. Yeoward $30 pour payer le passage de Rey. M. Joseph Fernandez m'en avait prié. J'ai livré cet argent du 25 juin au 5 juillet. M. Fernandez m'avait dit que Rey devait s'embarquer pour Vera-Cruz. M. Fernandez est en ce moment à la Nouvelle-Orléans, il part vers le commencement de février.

M. COLLINS—Pourquoi M. Fernandez s'est-il empressé de revenir à la Nouvelle-Orléans ?

LE TÉMOIN —Je l'ignore.

M. COLLINS—N'avez-vous pas vu le consul espagnol dans les premiers jours de ce mois ?

LE TÉMOIN.—Je l'ai vu, mais je ne me rappelle plus le jour.

(A ce moment, un bruit se fait entendre à l'entrée de l'enceinte, et l'on voit s'avancer vers le tribunal le capitaine McConnell. On sait déjà que McConnell commande la guillotine sur laquelle Rey a été mené de vive force, suivant l'accusation; de son plein gré, selon la défense. Un murmure de surprise se manifeste dans l'auditoire. Le capitaine McConnell se dirige vers le consul. MM. Preaux et Collins se lèvent ensemblement et font part à la Cour de la présence de M. McConnell, qui est prêt, disent-ils, en sa qualité d'accusé, à fournir le cautionnement nécessaire.)

On continue l'interrogatoire du témoin.

QUESTION.—M. Villate, le consul en parlant avec vous, vous a-t-il nommé Rey.

LE TÉMOIN.—Oui.

QUESTION.—Que vous a-t-il dit ?

RÉPONSE.—Il me dit ceci : " Rey n'a assuré qu'il avait écrit à la Havane." C'est au moins tout ce que je puis me rappelle.

M. Dufour désire poser une question au témoin pour venir en aide à sa mémoire. Les avocats de la défense s'y opposent; mais la Cour permet à M. Dufour d'adresser la question. M. Villate déclare alors qu'il avait que Rey partirait pour Vera-Cruz. Il répondit alors : c'est bien, et je savais d'ailleurs que Rey avait son passeport.

M. W. S. Brown —Ce témoin déclare qu'il est courtier de navires. Yeoward l'a prié d'arrêter le passage d'un individu pour Vera-Cruz. Le témoin parla au capitaine du brick *Tiz* et annonça, le 3 juillet, à Yeoward, que le passage coûtait de $30 à $35. Il ne se rappelle pas si Yeoward a dit que Rey était parti ou ne se souvient pas d'avoir parlé à M. Yeoward, le 6 juillet, de l'enlèvement d'un homme. (Le témoignage de M. Brown est donné avec une certaine hésitation; il n'est pas sur de ses dates.)

M. JAMES TERRAZES.—J'ai appartenu à la police de jour de la première municipalité pendant dix ou douze ans. Je suis maintenant inspecteur de la Douane; j'étais nommé par M. Peirce. Je reconnais parfaitement le consul espagnol ici présent. J'ai eu un entretien avec lui le 2 juin; il m'a prié de le chercher; et je me rendis à son domicile, au coin des rues St Louis et Bourgogne. Le consul me reçut dans son cabinet et me conduisit en haut dans une autre chambre particulière. Une dizaine de minutes se sont écoulées avant qu'il m'apprit ce qu'il y avait à la Nouvelle-Orléans un homme du nom de Rey, qui avait été gardé d'une prison de la Havane. Deux personnages, appelés, je crois, à la Havane, avaient été renfermés dans la prison dont Rey avait les clés. Elles ont tenté de garder $12,000 pour favoriser leur évasion. Rey devait s'embarquer pour le Nouvelle-Orléans et toucher cette somme ici. Le consul m'apprit que le gouvernement de la Havane avait été informé de cette personne devait partir sur le *Tiz* ou sur le *Mary Ellen*; mais j'ai su effet écrit le 6 que j'avais appris du capitaine Brown que Rey avait été envoyé à la Havane. Le capitaine Brown est venu au magasin le 6. Il me dit que Rey avait été expédié par le consul espagnol; c'est ce que j'ai rapporté dans ma lettre : elle était adressée à M. Philip Roes, ancien associé de M. Joseph Fernandez.

LUIS VILLATE.—J'ai été l'agent de M. Joseph Fernandez, pendant son absence. M. Fernandez est parti d'ici pour New-York le 29 juin. J'ai donné à M. Yeoward $30 pour payer le passage de Rey. M. Joseph Fernandez m'en avait prié. J'ai livré cet argent du 25 juin au 5 juillet. M. Fernandez m'avait dit que Rey devait s'embarquer pour Vera-Cruz. M. Fernandez est en ce moment à la Nouvelle-Orléans, il part vers le commencement de février.

M. COLLINS—Pourquoi M. Fernandez s'est-il empressé de revenir à la Nouvelle-Orléans ? Je vous prie de répondre.

LE TÉMOIN.—Je l'ai vu, mais je ne me rappelle plus le jour.

(A ce moment, un bruit se fait entendre à l'entrée de l'enceinte, et l'on voit s'avancer vers le tribunal le capitaine McConnell. On sait déjà que McConnell commande la guillotine sur laquelle Rey a été mené de vive force, suivant l'accusation; de son plein gré, selon la défense. Un murmure de surprise se manifeste dans l'auditoire. Le capitaine McConnell se dirige vers le consul. MM. Preaux et Collins se lèvent ensemblement et font part à la Cour de la présence de M. McConnell, qui est prêt, disent-ils, en sa qualité d'accusé, à fournir le cautionnement nécessaire.)

On continue l'interrogatoire du témoin.

QUESTION.—M. Villate, le consul en parlant avec vous, vous a-t-il nommé Rey.

LE TÉMOIN.—Oui.

QUESTION.—Que vous a-t-il dit ?

RÉPONSE.—Il me dit ceci : " Rey n'a assuré qu'il avait écrit à la Havane." C'est au moins tout ce que je puis me rappelle.

M. Dufour désire poser une question au témoin pour venir en aide à sa mémoire. Les avocats de la défense s'y opposent; mais la Cour permet à M. Dufour d'adresser la question. M. Villate déclare alors qu'il avait que Rey partirait pour Vera-Cruz. Il répondit alors : c'est bien, et je savais d'ailleurs que Rey avait son passeport.

M. W. S. Brown —Ce témoin déclare qu'il est courtier de navires. Yeoward l'a prié d'arrêter le passage d'un individu pour Vera-Cruz. Le témoin parla au capitaine du brick *Tiz* et annonça, le 3 juillet, à Yeoward, que le passage coûtait de $30 à $35. Il ne se rappelle pas si Yeoward a dit que Rey était parti ou ne se souvient pas d'avoir parlé à M. Yeoward, le 6 juillet, de l'enlèvement d'un homme. (Le témoignage de M. Brown est donné avec une certaine hésitation; il n'est pas sur de ses dates.)

M. JAMES TERRAZES.—J'ai appartenu à la police de jour de la première municipalité pendant dix ou douze ans. Je suis maintenant inspecteur de la Douane; j'étais nommé par M. Peirce. Je reconnais parfaitement le consul ici présent. J'ai eu un entretien avec lui le 2 juin; il m'a prié de le chercher; et je me rendis à son domicile, au coin des rues St Louis et Bourgogne. Le consul me reçut dans son cabinet et me conduisit en haut dans une autre chambre particulière. Une dizaine de minutes se sont écoulées avant qu'il m'apprit ce qu'il y avait à la Nouvelle-Orléans un homme du nom de Rey, qui avait été gardé d'une prison de la Havane. Deux personnages, appelés, je crois, à la Havane, avaient été renfermés dans la prison dont Rey avait les clés. Elles ont tenté de garder $12,000 pour favoriser leur évasion. Rey devait s'embarquer pour la