

# ПРОТОКОЛ

София, 05.11.2012 година

**Върховният административен съд на Република България - Седмо отделение**, в съдебно заседание на пети ноември две хиляди и дванадесета година в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** ТАНЯ ВАЧЕВА

**ЧЛЕНОВЕ:** ИВАН РАДЕНКОВ

СОНЯ ЯНКУЛОВА

при участието на секретаря Маринела Цветанова  
и с участието на прокурора Любка Стамова  
сложи на разглеждане дело № 9141 по описа за 2012 година ,  
докладвано от председателя ТАНЯ ВАЧЕВА

На поименното повикване на страните и след спазване разпоредбата на  
чл.142, ал.1 ГПК на второ четене в 14.35 часа:

**КАСАЦИОННИЯТ ЖАЛБОПОДАТЕЛ:** Директора на Дирекция  
"Миграция" МВР, редовно призован, не изпраща процесуален представител.

**ОТВЕТНИКЪТ:** Тигран Согомоян, редовно призован, се явява лично и с  
адвокат Тодорова.

**ЗА ВАП** се явява прокурор Любка Стамова.

**Адвокат Тодорова:** Да се даде ход на делото.

**Прокурорът:** Да се даде ход на делото.

**ВЪРХОВНИЯТ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД, седмо отделение**, намира,  
че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

## О П Р Е Д Е Л И:

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

**ДОКЛАДВА** касационната жалба на директора на Дирекция "Миграция"  
МВР, срещу решение №2327/27.04.2012 година, постановено по  
административно дело №1347/2012 година по описа на Административен съд  
София град, без приложени писмени доказателства.

**Адвокат Тодорова:** Оспорвам касационната жалба. Представям  
допълнително декларация от доверителя ми нотариално заверена.

**Прокурорът:** Считам, че е неотнoсима към предмета на спора.

## **След съвещание СЪДЪТ**

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** представената от ответника нотариално заверена декларация от 1 ноември 2012 година.

**ВЪРХОВНИЯТ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД, седмо отделение,** счете делото за изяснено от фактическа страна и

### **О П Р Е Д Е Л И:**

#### **ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО:**

**Адвокат Тодорова:** Моля да постановите съдебно решение с което да потвърдите обжалвания първоинстанционен акт, считам че той е правилен и законосъобразен. Като единствено фактът, че доверителят ми е арменски гражданин считам, че неправилно първоинстанционния съд го е възприел за доказан. В тази посока не са налице безспорни писмени доказателства, поради което считам, че са налице условията по Закона за чужденците за придобиване на статут за постоянно пребиваващ. Представям подробни писмени бележки.

**Ответникът Тигран Согомонян:** Живея в България от 1995 година, вече 17 години обитавам България. Уважаеми върховни съдии, моля не ме признавайте за арменски гражданин. Аз уважавам арменския народ и се гордея с неговата история, но целия ми съзнателен живот е преминал в България. Важните дати в моя живот са преминали в България - първия звънец, кръщение в българската православна църква, завършване на средно образование и др. Без България аз нямам биография. Имам чувство на дълг към моето училище, към обществото, към религиозните институции. Моля дайте ми възможност да им се отблагодаря. Бог да пази България, а после мен.

**Прокурорът:** Касационната жалба е подадена в срок и от надлежна страна, поради което е процесуално допустима, а по същество е и основателна. Решението на Административен съд София град е неправилно. Съдът е приел, че отказът за представяне на разрешение за постоянно пребиваване е постановен при съществено нарушение на административно процедурните правила, довело до ограничаване на правото на защита. Този извод е необоснован. В настоящият казус е приложим чл.26, ал.2 от ЗЧРБ, който предвижда по императивен начин, че се отказва разрешение за пребиваване за чужденец, който не отговаря на условията по чл.25 от ЗЧРБ. За лицето, което е направило искане за разрешение е относима разпоредбата на чл.25, ал.1, т.12 от ЗЧРБ – съгласно която следва да се касае за чужд гражданин, влязъл

до 27.12.1998 година и пребиваващ в България без да я напуска и не е признато за гражданин на бивша съветска република. Релевантните обстоятелства са установени по реда на ППЗЧРБ и правилно административният орган е направил извода, че е признат за гражданин на Армения. След като това е така, то са налице предпоставките за издаване на отказ за издаване на разрешение. Безспорно лицето е гражданин на Армения, което съдът също е приел при преценката на предпоставките. Изводът на съда, че актът не е мотивиран и посочването на двете алтернативи води до съществено нарушение на административно процедурните правила, е необоснован. Независимо от изброяването на двете алтернативи на първото основание, от доказателствата по преписката става разбираемо кое е относимото, поради което не е ограничено правото на защита. Необоснован е и изводът за нарушение на чл.6 от АПК, който урежда принципа на съразмерност при издаване на актовете и незасягане на права и законни интереси в по-голяма степен от необходимото за постигане на целта, за която е издаден акта. В случая отказът е по повод направено искане за разрешение, като актът предпоставя регламентиране на правното положение на чуждия гражданин. При това уреждане следва да се приложи императивната правна норма, която предвижда да се откаже разрешение при осъществяване на определени условия. Поради това не се касае за нарушение на чл.6 от АПК. В случая условията са установени, като са спазени правилата за това, вкл. чл.26, ал.8 от ЗЧРБ като са изяснени продължителността на пребиваване в България, интегрираност, здравословен и семеен статус. При изясняване на тези данни, те са отчетени при отказа от административния орган, като са приобщени в преписката по издаване на акта. Не е нарушено и правото на личен и семеен живот, признато в чл.8 от КЗОПЧОС. В настоящия казус чрез регламентиране на статута на лицето като чужд гражданин не е осъществена намеса в правото на личен и семеен живот, а е приложена правната норма на националното право. При издаване на акта е приложен правилно закона, както и не са нарушени процедурните правила. Съдът, като е направил извод в обратна насока, е постановил решение при неправилно прилагане на материално правната норма. Решението е неправилно и следва да се отмени, като се постанови друго, с което да се отхвърли жалбата срещу отказа на Дирекция "Миграция".

**Адвокат Тодорова /реплика/:** Считаю, че не е установен безспорно факта за наличието на арменско гражданство от доверителя ми, поради което не е налице неизпълнение на условията на член 24 от Закона за чужденците, алтернативно и в съвкупност с останалите доказателства, че лицето живее и пребивава в България считам, че административния акт следва да бъде отменен и решението потвърдено.

**ВЪРХОВНИЯТ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД, седмо отделение,** счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе със съдебен акт след съвещание в законния срок.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.40 часа.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**СЕКРЕТАР:**

---