



Veiligheidsindex 2007

Meting van de veiligheid in Rotterdam



**Rapportage bevolkingsenquête
januari/februari 2007**

**Feitelijke criminaliteitsgegevens en
contextgegevens 2006**

Veiligheidsindex 2007

Meting van de veiligheid in Rotterdam

Rapportage bevolkingsenquête januari/februari 2007
feitelijke criminaliteitsgegevens en contextgegevens 2006

april 2007

Colofon

1^e druk april 2007

Uitgave van de Gemeente Rotterdam

© Directie Veiligheid

telefoon 010 - 417 36 03

fax 010 - 417 31 63

Downloaden via: www.rotterdamveilig.nl

Woord vooraf

Rotterdam is de laatste jaren zichtbaar en meetbaar veiliger geworden. Dat blijkt onder meer uit de Veiligheidsindex, waarvoor we ieder jaar ruim 12.000 Rotterdammers interviewen. Scoorde de stad in 2001 nog een 5,6, in 2005 is dat gestegen tot een 6,9. De meest recente versie van de Veiligheidsindex die we nu presenteren laat een nog hoger cijfer zien: een 7,2. Er zijn nu geen onveilige wijken meer en het aantal probleemwijken daalde van 9 naar 6. Hiermee is de doelstelling uit het collegeprogramma dat er in 2010 geen onveilige en probleemwijken meer mogen zijn, iets dichterbij gekomen. Rotterdammers zijn tevredener met hun eigen buurt, het percentage steeg licht van 78% in 2005 naar 79% in 2006.

Deze ontwikkelingen tonen aan dat de keuze van dit College van Burgemeester en Wethouders om de veiligheidsaanpak voort te zetten en aan te scherpen de juiste is. Veiligheid vraagt om continue aandacht en scherpe keuzes. Alhoewel Rotterdam nu onmiskenbaar veiliger is dan zo'n vijf jaar geleden, gaan we onverminderd door met het verbeteren van de veiligheid. Hierbij werken politie, justitie, deelgemeenten, bewoners, ondernemers en (hulp)instellingen nauw samen. Die samenwerking leidt tot tastbare en voor iedereen zichtbare resultaten.

De verbetering van de veiligheid laat op wijkniveau een aantal opvallende ontwikkelingen zien. Zo steeg Spangen van 4,6 naar 7,0. In deze wijk is fors geïnvesteerd in nieuwbouw, toezicht en handhaving en het bestrijden van drugs- en jeugdoverlast. Het beeld van deze wijk is steeds positiever. Bewoners en ondernemers hebben vertrouwen in hun wijk en investeren in hun woning en onderneming. Een andere opvallende stijger is het Oude Westen. In 2001 nog de onveiligste wijk met een score van 1,5, nu scoort de wijk een 4,5. Deze verbetering is mede te danken aan de inzet van de bewoners die samen allerlei activiteiten organiseren. Daarnaast zijn er nieuwe speelplaatsen aangelegd, wordt de wijk intensief schoongehouden en is er cameratoezicht.

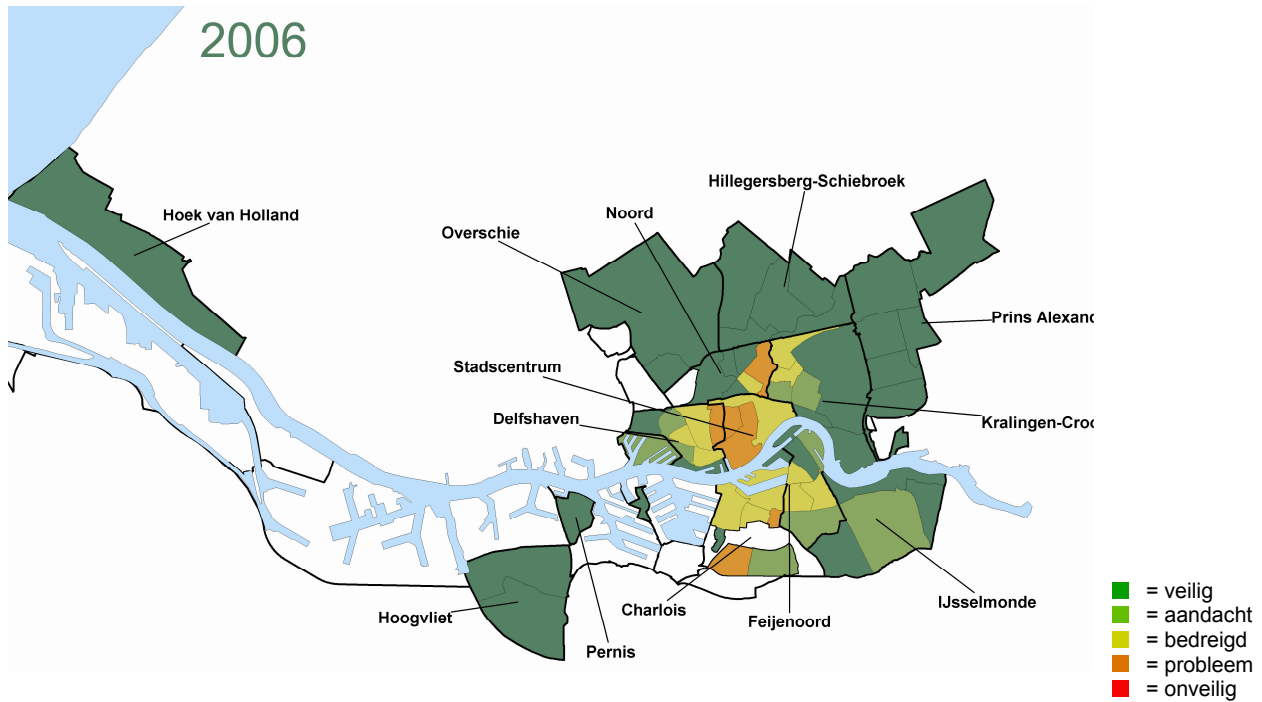
Helaas zijn er ook wijken die in de gevarenzone terechtkomen. Zoals het Oude Noorden dat daalde van 5,2 naar 4,1. Deze daling komt mede door overlast en geweld op straat. Voor deze wijk is een stringent handhavingsprogramma ontwikkeld, gericht op het aanpakken van de overlastgevers. Ook Zuidplein daalde, van 4,9 naar 4,4. Hier is sprake van een toename van vandalisme en drugsoverlast. Door extra schoonmaakploegen, cameratoezicht vanaf juni 2007 en meer inzet van de politie moet hier het tij gekeerd worden.

Op alle fronten zijn we bezig de stad veiliger te maken. Ook de komende jaren gaan we daar mee door. Deze Veiligheidsindex toont aan dat onze aanpak effect heeft en laat ook zien waar we extra inspanningen moeten plegen. Ondanks de behaalde resultaten leunen we niet achterover. Dat betekent vasthouden en versterken.

Ivo Opstelten
Burgemeester

Inhoud

WOORD VOORAF	5
1 INLEIDING	9
2 VEILIGHEID IN ROTTERDAM	11
2.1 Analyse Rotterdam	12
2.2 Elementbeschrijvingen	15
3 WIJKONTWIKKELINGEN	17
3.1 Oude Westen	17
3.2 Cool/Nieuwe Werk/Dijkzigt.....	19
3.3 Bloemhof.....	22
3.4 Tarwewijk	24
3.5 Stadsdriehoek/C.S. Kwartier.....	26
3.6 Oud Charlois	29
3.7 Spangen.....	31
3.8 Nieuw Crooswijk.....	33
3.9 Zuidplein.....	35
3.10 Pendrecht.....	37
3.11 Opvallende ontwikkelingen	39
4 ROTTERDAMSE VEILIGHEIDSAANPAK	45
4.1 Gebiedsgerichte aanpak	45
4.1.1 Toezicht, interventie en handhaving.....	45
4.1.2 Beheer en onderhoud.....	48
4.1.3 Fysiek en sociaal investeren	49
4.1.4 Veilig Ondernemen.....	50
4.1.5 Veiligheid in het openbaar vervoer.....	50
4.2 Persoonsgerichte aanpak	50
4.2.1 Drugsoverlast	51
4.2.2 Centraal Onthaal	51
4.2.3 Lokale zorgnetwerken	52
4.2.4 Geweld	52
4.2.5 Jeugd en veiligheid.....	53
4.2.6 Antillianen	54
4.3 Communicatie	54
BIJLAGE 1 SCORE VEILIGHEIDSIINDEX 2003-2006	55
BIJLAGE 2 DEFINITIELIJST	57



Wijk	'03	'04	'05	'06	Wijk	'03	'04	'05	'06
Oude Westen	■	■	■	■	Provenierswijk	■	■	■	■
Cool/Nieuwe Werk/Dijkzigt	■	■	■	■	Blijdorp	■	■	■	■
Stadsdriehoek/C.S. Kwartier	■	■	■	■	Kralingen West	■	■	■	■
Spangen	■	■	■	■	Nieuw Crooswijk	■	■	■	■
Middelland	■	■	■	■	Oud Crooswijk	■	■	■	■
Bospolder	■	■	■	■	Rubroek	■	■	■	■
Nieuwe Westen	■	■	■	■	Struisenburg	■	■	■	■
Delfshaven	■	■	■	■	Kralingen Oost/Kralingse Bos	■	■	■	■
Tussendijken	■	■	■	■	De Esch	■	■	■	■
Schiemond	■	■	■	■	Beverwaard	■	■	■	■
Oud/Nieuw Math/Witte Dorp	■	■	■	■	Groot IJsselmonde	■	■	■	■
Pendrecht	■	■	■	■	Lombardijen	■	■	■	■
Tarwewijk	■	■	■	■	Oud IJsselmonde	■	■	■	■
Zuidplein	■	■	■	■	Hoogvliet Zuid	■	■	■	■
Oud Charlois	■	■	■	■	Hoogvliet Noord	■	■	■	■
Carnisse	■	■	■	■	Zevenkamp/Nesselande	■	■	■	■
Zuidwijk	■	■	■	■	Oosterflank	■	■	■	■
Heijplaat	■	■	■	■	Ommoord	■	■	■	■
Wielewaal	■	■	■	■	Het Lage Land	■	■	■	■
Bloemhof	■	■	■	■	Prinsenland	■	■	■	■
Hillesluis	■	■	■	■	's Gravenland	■	■	■	■
Afrikaanderwijk	■	■	■	■	Kralingseveer	■	■	■	■
Feijenoord	■	■	■	■	Kleinpolder	■	■	■	■
Vreewijk	■	■	■	■	Overschie e.o.	■	■	■	■
Katendrecht	■	■	■	■	Schiebroek	■	■	■	■
Kop van Zuid entrepot	■	■	■	■	Hillegersberg Zuid	■	■	■	■
Noordereiland	■	■	■	■	Hillegersberg Noord	■	■	■	■
Oude Noorden	■	■	■	■	Molenlaankwartier	■	■	■	■
Agniesebuurt	■	■	■	■	Terbregge	■	■	■	■
Bergpolder	■	■	■	■	Pernis	■	■	■	■
Liskwartier	■	■	■	■	Hoek van Holland	■	■	■	■

1 Inleiding

Jaarlijks meet de gemeente Rotterdam de veiligheidssituatie in de stad. Met de Veiligheidsindex 2007 gebeurt dat voor de zesde opeenvolgende keer. De waarde van dit meetinstrument zit in het kunnen volgen van de ontwikkeling van de sociale veiligheid op wijk-, deelgemeentelijk en stedelijk niveau. Alle 62 wijken in de stad krijgen een cijfer variërend van 1 tot en met 10. Dit cijfer is een samenvoeging van de gegevens van politie, de gemeentelijke diensten en de mening van in totaal 12.250 Rotterdammers over de veiligheid in hun wijk. Het gaat dan om zaken als diefstal, drugsoverlast, geweld, inbraken, overlast, vandalisme, schoon en heel en verkeer. Het unieke van de Rotterdamse Veiligheidsindex is dat ze is samengesteld uit objectieve en subjectieve indicatoren.

De Veiligheidsindex 2007 gaat over het jaar 2006. De methodiek van de Veiligheidsindex is ongewijzigd ten opzichte van voorgaande metingen en is daarmee volledig vergelijkbaar. Deze rapportage bestaat uit vier hoofdstukken, waarin de belangrijkste uitkomsten gepresenteerd worden en de Rotterdamse veiligheidsaanpak nader wordt beschouwd. De aparte analyses per deelgemeente staan niet in deze rapportage, maar verschijnen in de loop van het jaar in de wijkanalyses. In deze rapportages staan per deelgemeente de ontwikkelingen zowel op deelgemeente- als op wijkniveau.

De index deelt wijken en deelgemeenten in 5 categorieën in: onveilig, probleem, bedreigd, aandacht en veilig. Deze indeling is gelijk aan voorgaande jaren. In tabel 1 staat de indeling inzichtelijk weergegeven.

Tabel 1 Categorie-indeling Veiligheidsindex

Categorie	Bandbreedte index
Onveilige wijk	< 3,9
Probleemwijk	van 3,9 tot 5,0
Bedreigde wijk	van 5,0 tot 6,0
Aandachtswijk	van 6,0 tot 7,1
(Redelijk) veilige wijk	≥ 7,1

Doel

De Veiligheidsindex wordt voor verschillende doeleinden gebruikt:

- ▶ Meten: het in kaart brengen van de veiligheidssituatie op een bepaald moment.
- ▶ Analyseren: het vergelijken van de cijfers met voorgaande jaren.
- ▶ Sturen: het leveren van informatie waarbij – indien noodzakelijk – het beleid bijgesteld kan worden.

Opbouw Veiligheidsindex

De Veiligheidsindex is opgebouwd uit verschillende soorten gegevens. Om een zo compleet en betrouwbaar mogelijk beeld te krijgen worden subjectieve en objectieve gegevens gecombineerd. Op deze manier wordt voorkomen dat een wijk waar de aangiftebereidheid erg laag is, als veilig bestempeld wordt doordat het aantal aangiften bij de politie laag is. Aan de andere kant geeft alleen de mening van bewoners ook geen zuiver beeld, omdat incidenten en berichten in de media mensen sterk kunnen beïnvloeden.

Bij de objectieve gegevens wordt gebruik gemaakt van registratiesystemen. Hierbij moet gedacht worden aan de registraties van de politie met betrekking tot meldingen en aangiften, de brandenregistratie van de brandweer en de registraties op het gebied van schoon en heel van Gemeentewerken en de Roteb.

De subjectieve gegevens zijn afkomstig uit de bevolkingsenquêtes. De vragen gaan over de eigen veiligheidsbeleving. Ook wordt gevraagd of men het afgelopen jaar slachtoffer is geweest van verschillende delicten. Omdat het van belang is de mening van alle Rotterdammers – zowel au-

tochtonen als allochtonen – mee te nemen in het onderzoek worden de enquêtes in ieder geval afgenomen onder autochtonen en de vijf grootste minderheidsgroepen in Rotterdam: Turken, Marokkanen, Surinamers, Antillianen/Arubanen en Kaapverdianen. Op deze manier is het onderzoek representatief voor de totale Rotterdamse bevolking. De enquêtes zijn afgenomen door Onderzoeksbureau Mediad.

In totaal zijn 12.250 Rotterdammers ondervraagd. Per wijk zijn ongeveer 175 bewoners geïnterviewd, hetgeen een representatief aantal is voor sociologisch onderzoek. Doordat in elke wijk 175 respondenten zijn ondervraagd, bestaat een verschil met het werkelijke aantal inwoners in een wijk. De ene wijk is immers groter dan de andere. Om betrouwbare uitspraken voor deelgemeenten en de stad te kunnen doen, zijn daarom weegfactoren berekend die corrigeren voor het feitelijke inwoneraantal. Op deze manier tellen wijken met relatief weinig inwoners (zoals Wielewaal, Heijplaat en Zuidplein) minder zwaar mee dan wijken met relatief veel inwoners (zoals Ommoord, Hoogvliet Zuid en Groot IJsselmonde).

Naast deze subjectieve en objectieve gegevens, wordt ook gebruik gemaakt van contextgegevens. Deze worden aangeleverd door het Rotterdamse Centrum voor Onderzoek en Statistiek (COS) en gaan onder andere over de economische waarde van woningen, het percentage allochtonen woonachtig in een wijk, het percentage huurwoningen en het totaal aantal inwoners.

Voor een uitgebreide toelichting op de samenstelling van de Veiligheidsindex en de gevolgde methode wordt verwezen naar de site van de Directie Veiligheid van de gemeente Rotterdam (www.rotterdamveilig.nl). Deze verantwoording is ook apart op te vragen bij het Kenniscentrum van de Directie Veiligheid.

Leeswijzer

In deze rapportage van de Veiligheidsindex 2007 worden algemene trends en ontwikkelingen zichtbaar gemaakt. In hoofdstuk 2 worden de belangrijkste stedelijke uitkomsten beschreven en wordt een algemeen beeld geschetst van de veiligheidssituatie in de stad. In hoofdstuk 3 wordt nader ingegaan op de ontwikkelingen in de wijken die bij de voorgaande meting in de categorie 'onveilig' of 'probleem' vielen. Aan het eind van dit hoofdstuk wordt ook kort stil gestaan bij die wijken waar zich opvallende ontwikkelingen voordoen. Deze ontwikkelingen kunnen zowel positief als negatief zijn. In hoofdstuk 4 tenslotte wordt nader ingegaan op een groot aantal stedelijke en deelgemeentelijke maatregelen uit de Rotterdamse veiligheidsaanpak.

2 Veiligheid in Rotterdam

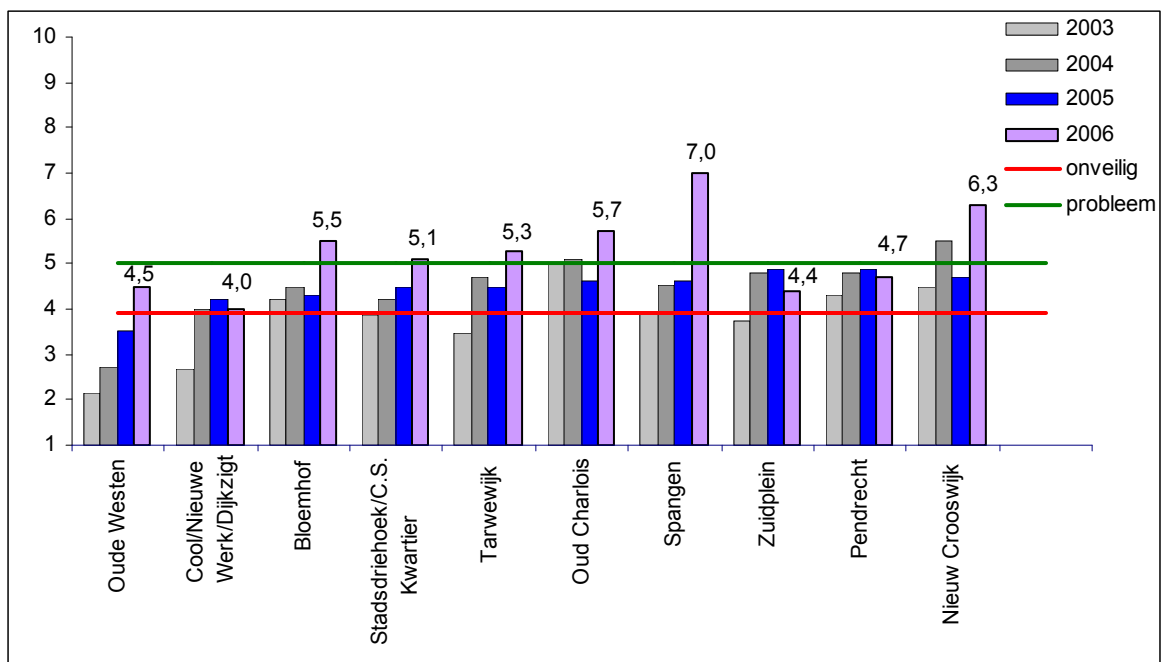
De score op de Veiligheidsindex is voor Rotterdam voor het vierde achtereenvolgende jaar gestegen: van een 6,6 in 2004 naar een 6,9 in 2005 en een 7,2 in 2006. Hiermee is de gemeente Rotterdam voor het eerst in de categorie veilig terecht gekomen.

De score op de Veiligheidsindex in de deelgemeenten Noord en Prins Alexander is gedaald. Bij de overige deelgemeenten is de score gestegen, met uitzondering van Hoek van Holland. Deze deelgemeente scoorde in 2005 al een 10 op de index.

Er bevindt zich geen enkele wijk meer in de categorie onveilig; er zitten 6 wijken in de categorie probleem, 13 wijken in de categorie bedreigd en 9 in de categorie aandacht. De overige wijken zitten in de categorie veilig. Van de 62 wijken in Rotterdam scoren er 23 significant hoger dan in 2005, 7 wijken scoren significant lager. In de overige wijken blijft de indexscore min of meer stabiel. De wijken die significant lager scoren zijn: Zuidplein (blijft in de categorie probleem), Oude Noorden (daalt een categorie van bedreigd naar probleem), Agniesebuurt (blijft in de categorie bedreigd), Katendrecht en Tussendijken (dalen beide van de categorie aandacht naar bedreigd), Oosterflank en Ommoord (blijven in de categorie veilig).

In het Collegeprogramma 2006-2010 is vastgesteld dat de wijken die bij de index van 2005 in de categorie onveilig of probleem zaten, de komende jaren intensief gevolgd worden. Het gaat daarbij in totaal om 10 wijken. In figuur 1 wordt de ontwikkeling van deze wijken weergegeven vanaf 2003. Van de meeste van deze wijken stijgt de indexscore, waarbij vooral de stijging van Spangen erg in het oog springt. Ook de stijging van het Oude Westen is behoorlijk hoog en hierdoor is de wijk het predicaat onveilig kwijt. Bij alle verbeterde wijken is de stijging significant en is te zien dat de wijken Bloemhof, Stadsdriehoek/C.S.-Kwartier, Tarwewijk, Oud Charlois, Spangen en Nieuw Crooswijk zich niet meer in de categorie probleem bevinden. Er is echter een daling van de indexscore te zien bij Cool/Nieuwe Werk/Dijkzigt, Zuidplein en Pendrecht, waarbij alleen de daling bij Zuidplein significant is.

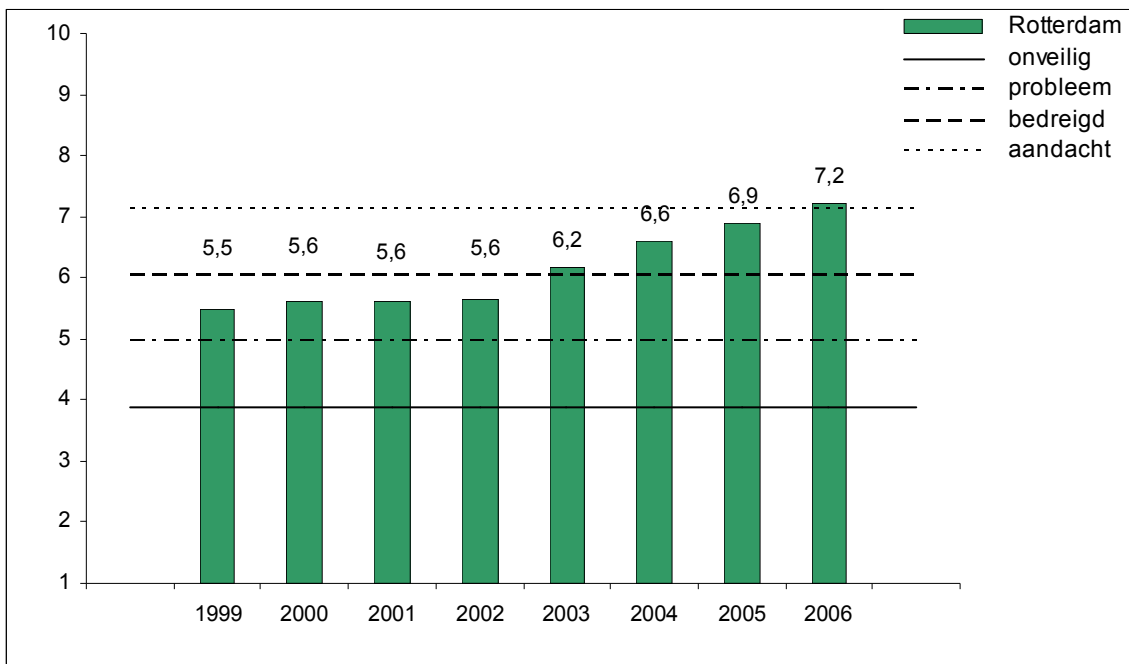
Figuur 1 Ontwikkeling indexscore van onveilige en probleemwijken uit 2005 (2003-2006)



2.1 ANALYSE ROTTERDAM

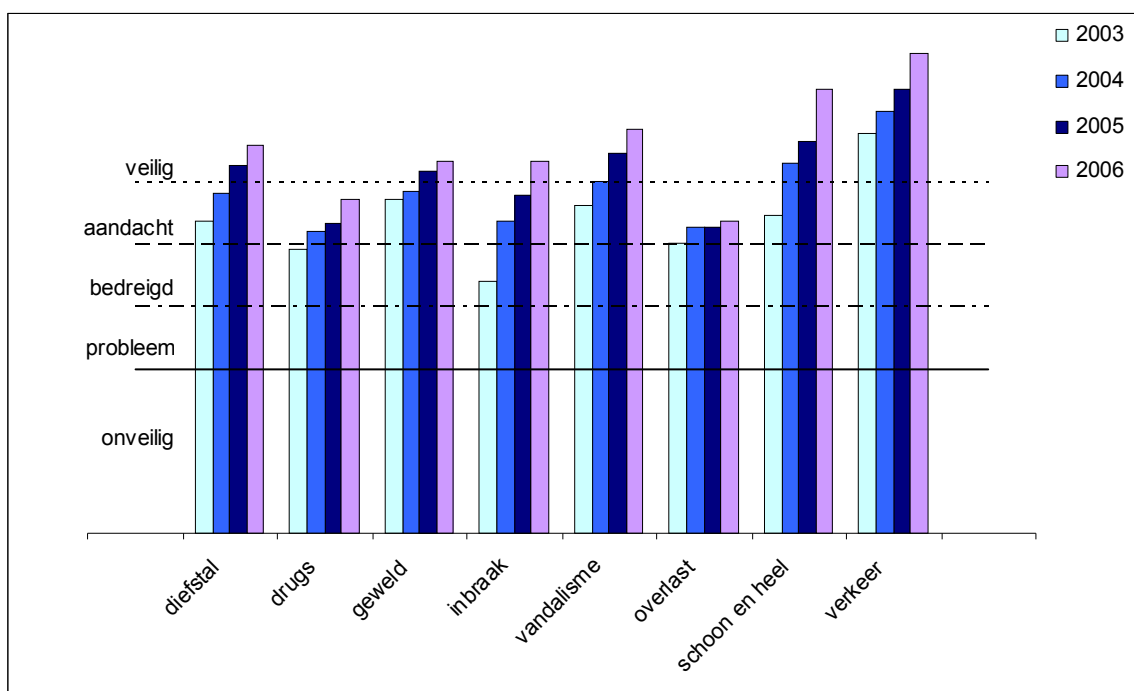
De Rotterdamse veiligheidsscore is gestegen van 6,9 in 2005 naar 7,2 in 2006. In figuur 2 staat de ontwikkeling van de indexscore over de periode 1999-2006. In de periode 1999-2002 is te zien dat de score stabiel is gebleven. Vanaf 2003 is een duidelijke stijging waarneembaar.

Figuur 2 Ontwikkeling indexscore Rotterdam van 1999 t/m 2006



Zowel objectief als subjectief is een verbetering zichtbaar. Op de meeste gebieden is het aantal aangiften en meldingen gedaald of constant gebleven. Alleen op het gebied van overlast is een stijging van het aantal meldingen zichtbaar. Over het algemeen oordelen bewoners gelijk of positiever over tal van buurtproblemen. Ze zijn met name van mening dat de buurtproblemen op het gebied van drugsoverlast en schoon en heel minder vaak voorkomen. Verder geven ze aan in ongeveer gelijke mate slachtoffer te zijn geworden van een delict als in 2005.

Figuur 3 Categorie-indeling naar element voor Rotterdam (2003-2006)



Op alle elementen is een verbetering zichtbaar ten opzichte van 2005. De sterkste verbetering is in 2006 te zien op het gebied van schoon en heel. Het element inbraak valt nu in de categorie veilig, evenals de elementen diefstal, geweld, vandalisme, schoon en heel en verkeer, die zich al langer in deze categorie bevinden. De overige twee elementen van de Veiligheidsindex (drugs-overlast en overlast) vallen nog steeds in de categorie aandacht.

Tevredenheid

Op het gebied van de tevredenheid met de eigen buurt is te zien dat de bewoners hierover steeds positiever worden. In 2006 geeft 79% van de bewoners aan (zeer) tevreden te zijn met de eigen buurt. Dit percentage is vergelijkbaar met de 78% uit 2005. In 2002 was deze tevredenheid met 68% op het dieptepunt.

Jaar	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Tevredenheid met de eigen buurt	75%	74%	71%	68%	74%	75%	78%	79%

Het meest tevreden met de eigen buurt zijn de inwoners van Hoek van Holland (89%), Hillegersberg-Schiebroek en Prins Alexander (beide 87%). In Charlois en Feijenoord (respectievelijk 71% en 73%) zijn de inwoners het minst tevreden. Op deelgemeenteniveau neemt de tevredenheid met de eigen buurt in Kralingen-Crooswijk, Hoek van Holland, IJsselmonde en Pernis licht af. In Hoogvliet, Stadscentrum, Hillegersberg-Schiebroek en Feijenoord is de tevredenheid juist toegenomen. In de overige deelgemeenten blijft de tevredenheid met de eigen buurt op eenzelfde niveau als in 2005. Op wijkniveau is de grootste daling te zien bij de wijken Carnisse (van 74% naar 64%), Rubroek (van 81% naar 71%) en Kralingen Oost/Kralingse Bos (van 90% naar 81%). De inwoners zijn juist een stuk tevredener geworden met de eigen buurt in Wielewaal (van 86% naar 97%), Spangen (van 67% naar 78%) en Schiemond (van 74% naar 84%).

Onveiligheidsgevoelens

Onveiligheidsgevoelens zijn belangrijke indicatoren van de veiligheid in de wijk. Aan de Rotterdammers is ten eerste gevraagd of men zich in het algemeen onveilig voelt en zo ja, hoe vaak. Daarnaast is de vraag gesteld of men zich in de eigen buurt ook wel eens onveilig voelt en wat

daarvan dan de frequentie is. Het percentage dat zich in het algemeen nooit onveilig voelt is in de afgelopen jaren continu gestegen van 51% in 2001 naar 70% in 2006. Het percentage dat zich vaak onveilig voelt is daarentegen gedaald van 13% in 2001 naar 5% in 2006.

Rotterdammers voelen zich in hun eigen buurt steeds minder vaak onveilig. In 2005 gaf 76% van de inwoners aan zich nooit onveilig te voelen in de eigen buurt. In 2006 is dit percentage gestegen naar 79%. Het percentage inwoners dat aangeeft zich vaak onveilig te voelen in de eigen buurt blijft, evenals vorig jaar, constant op 4%.

Bewoners in de deelgemeenten Charlois, Stadscentrum en Delfshaven geven het vaakst aan zich wel eens onveilig te voelen in de eigen buurt. In Hoek van Holland, Hillegersberg-Schiebroek en Pernis voelen de bewoners zich het minst vaak onveilig. In de meeste wijken nemen de gevoelens van onveiligheid af. Forse stijgingen van het percentage inwoners dat aangeeft zich nooit onveilig te voelen in de eigen buurt zijn te zien in de wijken Spangen, De Esch, Hoogvliet Noord en Bergpolder. Grote dalingen van dit percentage zijn terug te vinden in de wijken Kop van Zuid Entrepot en Delfshaven.

Buurtproblemen

Buurtproblemen, vervelende voorvallen en gebeurtenissen waar mensen hinder van ondervinden, bepalen voor een deel ook het veiligheidsgevoel. Er is aan de mensen niet alleen gevraagd of ze van mening zijn dat bepaalde buurtproblemen in hun buurt vaak voorkomen, ook is gevraagd wat zij nu als grootste buurtprobleem ervaren.

Overlast van groepen jongeren wordt door de Rotterdammers als grootste buurtprobleem ervaren (8%). Vervuiling op straat (7%), hondenpoep en parkeeroverlast (beide 6%) worden daarna het vaakst genoemd. De genoemde buurtproblemen zijn gelijk aan vorig jaar met uitzondering van vervuiling op straat. Dit probleem stond vorig jaar niet in de top 3. Van de ondervraagde Rotterdammers geeft 25% aan dat er geen grootste buurtprobleem is. Vorig jaar was dit 19%.

Functioneren politie

Het percentage inwoners dat aangeeft (zeer) tevreden te zijn met het functioneren van de politie is gestegen naar 57% (was 54% in 2005). In de deelgemeenten Hoek van Holland, Pernis en IJsselmonde zijn de bewoners het afgelopen jaar minder tevreden geworden over het functioneren van de politie. In Pernis was dit percentage al laag en komt nu te liggen op 31%. In de deelgemeenten Prins Alexander en het Stadscentrum is men daarentegen meer tevreden geworden in het afgelopen jaar. Er is een aantal wijken waar de bewoners beduidend negatiever oordelen over het functioneren van de politie in vergelijking met vorig jaar. Het gaat dan om de wijken Tarwewijk, Hillegersberg Noord, De Esch, Wielewaal, Oud IJsselmonde en Groot IJsselmonde. Bewoners van Katendrecht, Liskwartier, Agniese buurt, Oud Crooswijk, 's-Gravenland en Provenierswijk zijn daarentegen een stuk positiever over het functioneren van de politie in het afgelopen jaar.

Bekendheid buurtagenten

De Rotterdammers kennen over het algemeen de buurtagent: 91% geeft aan de buurtagent te kennen. De bekendheid met de buurtagent is het hoogst in het Stadscentrum: 95% heeft aangegeven de buurtagent te kennen. In de deelgemeente IJsselmonde en in Pernis zijn minder bewoners dan vorig jaar op de hoogte van het bestaan van de buurtagent. In de deelgemeenten Delfshaven, Noord, Feijenoord, Charlois en Hoek van Holland zijn daarentegen meer mensen op de hoogte van bestaan van de buurtagent.

De mening van de Rotterdammers over de bijdrage, die de buurtagent zou leveren aan het gevoel van veiligheid, is minder positief. In 2005 was 63% van mening dat de buurtagent een positieve bijdrage leverde aan het gevoel van veiligheid in de wijk, in 2006 is dit percentage gedaald naar 55%. Met uitzondering van de deelgemeenten Feijenoord en Delfshaven oordelen de bewoners in de overige deelgemeenten negatiever over de bijdrage van de buurtagent aan het veiligheidsgevoel. Vooral in de deelgemeente IJsselmonde oordelen de bewoners negatiever. De grootste verslechtering is te zien in de wijken Oud IJsselmonde, Zuidplein, Prinsenland en Kralingseveer. Wijken waar de bewoners juist meer van mening zijn dat de buurtagent een positieve bijdrage levert aan de veiligheid zijn Hillesluis, Spangen, Oud Crooswijk en Tussendijken.

Preventief fouilleren

Preventief fouilleren is een middel dat de politie in kan zetten om de veiligheid te vergroten. Van de bewoners heeft 79% hier wel eens van gehoord. In 2005 had 84% van de Rotterdammers wel eens gehoord van preventief fouilleren. In de deelgemeenten Kralingen-Crooswijk en IJsselmonde zijn de grootste verschuivingen zichtbaar ten opzichte van 2005. In 2005 had 85% van de bewoners in Kralingen-Crooswijk en 87% van de bewoners in IJsselmonde gehoord van preventief fouilleren. In 2006 zijn deze percentages respectievelijk 75% en 74%. Op wijkniveau blijken vooral mensen uit Kralingen Oost/Kralingse Bos, Lombardijen en Struisenburg minder op de hoogte te zijn van preventief fouilleren in vergelijking met 2005.

Vervolgens is de vraag voorgelegd of mensen van mening zijn dat preventief fouilleren een bijdrage levert aan de verbetering van de veiligheid. Van alle Rotterdammers is 88% van mening dat dit inderdaad een positieve bijdrage levert (was 89% in 2006). Bewoners van de deelgemeenten IJsselmonde, Hoek van Holland, Hoogvliet, Pernis, Charlois en Noord oordelen negatiever dan vorig jaar over de bijdrage die preventief fouilleren geeft aan het gevoel van veiligheid. Op wijkniveau geldt dit voor Beverwaard, Oud IJsselmonde en Pendrecht.

2.2 ELEMENTBESCHRIJVINGEN

Bewoners oordelen stedelijk gezien positiever of gelijk over alle buurtproblemen. De verbetering op het gebied van schoon en heel is het grootst. Vooral in de wijken Nieuw Crooswijk, Beverwaard en Oud Crooswijk is het bewonersoordeel op het gebied van schoon en heel sterk verbeterd. Met name vuil naast de container is volgens de bewoners een minder groot buurtprobleem geworden. Opvallend is verder dat veel inwoners het buurtprobleem agressief verkeersgedrag als vaak voorkomend bestempelen. Vooral inwoners van de wijken Zuidplein, Pendrecht en Ommoord noemen dit probleem vaker dan in 2005.

Het element **diefstal** bevindt zich evenals in 2005 in de categorie veilig. In de periode 2001-2004 scoorde dit element aandacht. Het aantal aangiften van diefstal is in 2006 afgenomen ten opzichte van 2005. Met name diefstal vanaf auto's is afgenomen (van 18 aangiften naar 16 per 1.000 inwoners). Het percentage inwoners dat diefstal als een buurtprobleem ervaart, is ongeveer stabiel gebleven ten opzichte van 2005. Het slachtofferschap van diefstal uit de auto is in 2006 afgenomen van 9% naar 7%.

Het element **drugsoverlast** bevindt zich net als in 2004 en 2005 in de categorie aandacht, in de periode 2001-2003 scoorde dit element bedreigd. Het aantal meldingen van drugsoverlast is in 2006 gedaald naar 2 per 1.000 inwoners (was 3 meldingen in 2005). Ook het oordeel van Rotterdammers over drugsoverlast is verbeterd: 8% ervaart het als een vaak voorkomend buurtprobleem (was 11% in 2005).

Het element **geweld** bevindt zich evenals in 2005 in de categorie veilig, in de periode 2001-2004 scoorde dit element aandacht.¹ Het aantal meldingen van mishandeling en bedreiging is met 21 meldingen per 1.000 inwoners gedaald ten opzichte van vorig jaar (was 22 meldingen). Het aantal aangiften van de overige geweldsmisdrijven is in 2006 gelijk gebleven: 5 per 1.000 inwoners. Het bewonersoordeel over geweldsdelicten is positiever geworden. In 2005 was 6% van mening dat dit een vaak voorkomend buurtprobleem is, in 2006 is dit percentage gedaald naar 4%. Het slachtofferschap van geweldsmisdrijven is onveranderd ten opzichte van vorig jaar.

Het element **inbraak** is gestegen van de categorie aandacht naar veilig in 2006. In 2001 en 2002 scoorde dit element nog probleem, in 2003 bedreigd en in 2004 en 2005 aandacht. In 2006 is het aantal aangiften van woninginbraak afgenomen van 18 naar 16 per 1.000 adressen. Het bewo-

¹ Bij de politie hanteert men uitsluitend aangiftecijfers van geweld. Bij de Rotterdamse Veiligheidsindex wordt gebruik gemaakt van zowel aangiften als meldingen. Dit verschil leidt tot afwijkende analyses.

nersoordeel over woninginbraak is verslechterd, 13% van alle Rotterdammers ervaart dit als een vaak voorkomend buurtprobleem (was 15%).

Het element **vandalisme** bevindt zich net als in 2004 en 2005 in de categorie veilig. In 2001 en 2002 scoorde dit element nog bedreigd en in 2003 aandacht. Op het gebied van vandalisme is het aantal meldingen van vernielingen en kleine buitenbranden in Rotterdam met 8 per 1.000 inwoners hetzelfde als in 2005. Bekladding en vernieling worden door evenveel Rotterdammers ervaren als buurtprobleem als vorig jaar. In Rotterdam is het slachtofferschap van vernieling met 4% vergelijkbaar met 2005.

Het element **overlast** bevindt zich sinds 2003 in de categorie aandacht. In 2001 en 2002 scoorde dit element bedreigd. Het aantal meldingen van overlast is in 2006 gestegen naar 47 per 1.000 inwoners. Het bewonersoordeel over overlast is nagenoeg ongewijzigd. Overlast van groepen jongeren wordt iets minder frequent als vaak voorkomend buurtprobleem gezien (daalt van 16% in 2005 naar 14% in 2006). Ook ervaren bewoners minder overlast van dronken mensen op straat (daalt van 8% in 2005 naar 5% in 2006).

Het element **schoon en heel** bevindt zich net als in 2004 en 2005 in de categorie veilig. Daarvoor laat dit element een jaarlijkse verbetering zien van probleem (2001) naar bedreigd (2002) en aandacht (2003). De productnormering voor schoon en heel is in 2006 licht verbeterd ten opzichte van 2005. Schoon blijft stabiel op 4,1 en heel stijgt van 3,6 naar 3,7. Het bewonersoordeel over schoon en heel is daarentegen sterk verbeterd ten opzichte van 2005. In het oog springend daarbij zijn de verbeteringen bij vuil naast de container (daalt van 33% naar 24%), hondenpoep op straat (van 43% naar 38%) en gaten of verzakkingen in het wegdek (van 26% naar 22%).

Het laatste element **verkeer** bevindt zich evenals in alle voorgaande jaren in de categorie veilig. Het aantal meldingen van verkeersongevallen blijft stabiel op 18 per 1.000 inwoners. Het stedelijke oordeel over aanrijdingen is gedaald: 6% van de Rotterdammers ervaart dat als een vaak voorkomend buurtprobleem (was 9% in 2005). Het slachtofferschap van aanrijdingen met of zonder doorrijden is min of meer stabiel op respectievelijk 1% en 2% van de bewoners.

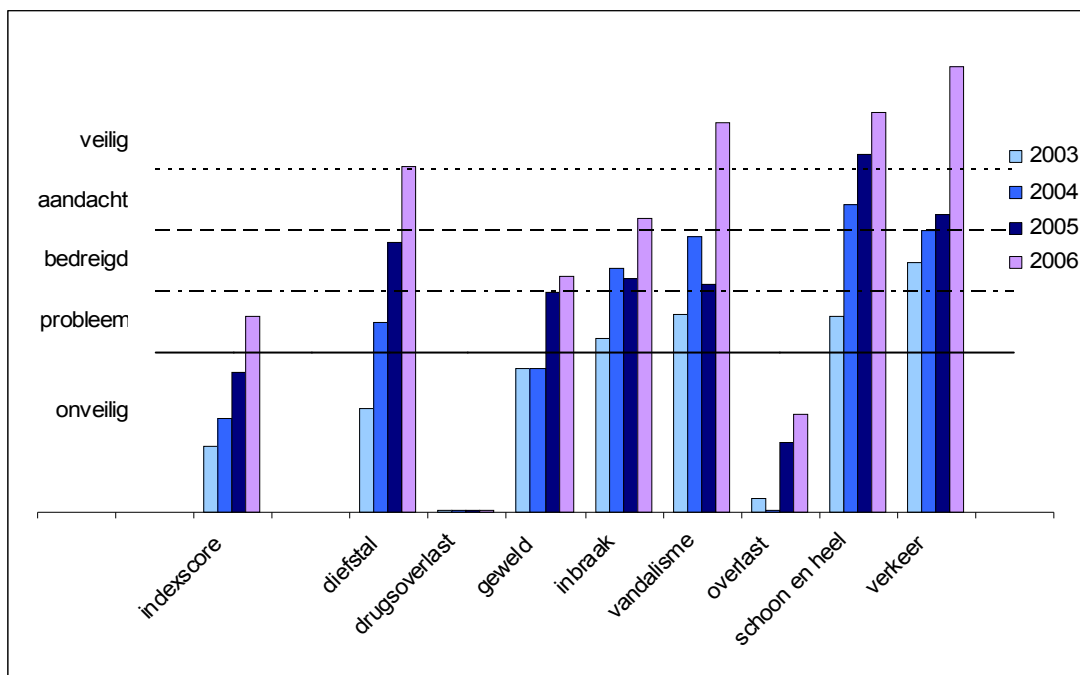
3 Wijkontwikkelingen

In dit hoofdstuk wordt de veiligheidssituatie van een aantal wijken nader beschreven. De indexscore in 2005 is hiervoor bepalend. Allereerst wordt de enige wijk die vorig jaar onveilig scoorde, besproken: het Oude Westen. Vervolgens komen de wijken Cool/Nieuwe Werk/Dijkzigt, Bloemhof, Tarwewijk, Stadsdriehoek/C.S. Kwartier, Oud Charlois, Spangen, Nieuw Crooswijk, Zuidplein en Pendrecht aan bod. Het hoofdstuk wordt afgesloten met een paragraaf waarin van diverse wijken een negatieve of juist positieve ontwikkeling van de indexscore nader wordt belicht.

3.1 OUDE WESTEN

Het Oude Westen heeft in 2006 een grote sprong op de Veiligheidsindex gemaakt. In de periode 2003-2005 scoorde de wijk 'onveilig' met een score van 3,5 in 2005. In 2006 is de score op de Veiligheidsindex met een punt gestegen naar 4,5. Daarmee is het Oude Westen geen onveilige wijk meer. Op alle elementen is in de wijk sprake van een verbetering. De tevredenheid met de eigen buurt is stabiel op 74%.

Figuur 4 Indexscore en categorie-indeling naar element voor het Oude Westen



De positieve trend op het element **diefstal** zet zich ook in 2006 voort: in 2005 bevond het element zich in de categorie bedreigd, in 2006 in de categorie veilig. Het aantal aangiften is in 2006 afgenomen ten opzichte van 2005. Uitzonderingen zijn de aantallen aangiften van winkeldiefstal en diefstal uit overige voertuigen, die enigszins zijn toegenomen. De inwoners van het Oude Westen ervaren diefstal als een minder vaak voorkomend buurtprobleem. Ook geven minder bewoners aan slachtoffer te zijn geworden van diefstal, met name diefstal uit de auto.

Het element **drugsoverlast** bevindt zich evenals de voorgaande jaren in de categorie onveilig. Toch doet zich een positieve ontwikkeling voor. Het aantal meldingen van drugsoverlast is fors afgenomen, van 19 meldingen per 1.000 inwoners in 2005 naar 11 in 2006. De bewoners ervaren beduidend minder overlast van drugs: in 2005 gaf 36% van de bewoners aan dit een vaak voorkomend probleem te vinden, in 2006 gaat het om 23% van de bewoners.

Het element **geweld** scoort in 2006 bedreigd, in 2005 zat dit element nog in de categorie probleem. Het aantal aangiften van geweld is afgenomen. Het aantal aangiften van straatroof neemt aldoor af: in 2006 gaat het om 8 aangiften per 1.000 inwoners tegenover 9 in 2005. Ook het aantal meldingen is afgenomen. Zo werden van mishandeling in 2005 53 meldingen per 1.000 inwoners gedaan en in 2006 44 meldingen. Het aantal inwoners van het Oude Westen dat geweld ervaart als een vaak voorkomend probleem, is in 2006 afgenomen. Het aandeel bewoners dat geweldsdelicten als een buurtprobleem ervaart, is afgenomen van 13% in 2005 naar 8% in 2006. Het slachtofferschap van geweld blijft min of meer stabiel.

Ook het element **inbraak** is in 2006 verbeterd. Dit element bevindt zich in 2006 in de categorie aandacht. Zowel het aantal aangiften van woninginbraak als van inbraak in garages, schuren en tuinhuizen is in 2006 afgenomen. Het percentage bewoners dat woninginbraak als een vaak voorkomend probleem ervaart, is ongeveer gelijk gebleven in 2006 ten opzichte van 2005. Een kleiner aandeel van de bewoners geeft aan slachtoffer te zijn geworden van een poging tot inbraak: 3% in 2006 tegenover 5% in 2005.

Op het gebied van **vandalisme** is een duidelijke verbetering waarneembaar. Het element stijgt twee categorieën naar de categorie veilig. Het aantal meldingen van vandalisme is ongeveer stabiel ten opzichte van 2005. Het bewonersoordeel is positiever. De buurtproblemen bekladding en vernieling worden door de bewoners van het Oude Westen minder vaak als een vaak voorkomend buurtprobleem ervaren dan in 2005. Het slachtofferschap van vernieling is sterk gedaald: van 9% in 2005 naar 4% in 2006.

Voor het element **overlast** geldt dat het, evenals in voorgaande jaren, getypeerd kan worden als onveilig. Het aantal meldingen van burengerucht is toegenomen van 34 meldingen per 1.000 inwoners in 2005 naar 42 in 2006. Het aantal meldingen van overige overlast is stabiel op 29 per 1.000 inwoners. Het aandeel bewoners dat dronken mensen op straat als een vaak voorkomend buurtprobleem ervaart, is in 2006 afgenomen. Hetzelfde geldt voor lastig gevallen worden op straat. De perceptie van overlast van groepen jongeren is vergelijkbaar met 2005.

Het element **schoon en heel** bevindt zich net als in 2005 in de categorie veilig. De scores op de productnormering voor zowel schoon als heel zijn in 2006 gelijk aan de scores in 2005. De bewoners van het Oude Westen ervaren in 2006 gaten of verzakkingen in het wegdek als vaker voorkomend buurtprobleem dan in 2005 het geval was. Hondenpoep, vuil naast de container en wildplassen worden echter door een beduidend lager percentage van de bewoners als een vaak voorkomend probleem ervaren.

Het element **verkeer** stijgt ten opzichte van 2005 een categorie naar veilig. Het aantal meldingen van verkeersongevallen is afgenomen van 25 per 1.000 inwoners in 2005 naar 24 meldingen in 2006. Aanrijdingen worden minder vaak aangegeven als vaak voorkomend probleem (15% in 2005, 7% in 2006). Ook agressief verkeersgedrag wordt minder vaak als een probleem aangegeven door de bewoners van het Oude Westen. Het slachtofferschap van aanrijdingen is ook gedaald.

Wijkveiligheidsaanpak

Met de nadrukkelijke aanwezigheid van politie en toezichthouders en met de uitbreiding van cameratoezicht is de bestrijding van drugsoverlast in het Oude Westen in 2006 voortvarend voortgezet. Dagelijks is de politie tussen 09.00 en 01.00 uur zichtbaar aanwezig geweest in de wijk. De aanpak van de drugshandel was een combinatie van het (zichtbaar) aanhouden van drugsgebruikers en het (onzichtbaar) aanpakken van de drugshandel. Op overlastlocaties is extra gesurveilleerd waarbij de surveillances vooral werden ingezet op risicovolle uren. In geval van drugsgerelateerde overtredingen van de APV (Algemene Plaatselijke Verordening) zijn de aangehouden personen in alle gevallen meegenomen naar het politiebureau waar contact werd gelegd met een zorgmakelaar. Aan het uitvoeringsteam van de persoonsgebonden aanpak (PGA) is een 'weeg-

ploeg' toegevoegd met als doel de meest overlastgevende personen in een strafrechtelijk of hulpverleningstraject te plaatsen. Extra inzet is er geweest bij de bestrijding van (drugs)overlast op de 's Gravendijkwal. Het project 'Drugs in Kleur', waarbij bewoners samen met de politie door het aangeven van een kleur de aanwezigheid of sporen van drugsgebruik registreren, is ook in 2006 met succes voortgezet. Drugs in Kleur heeft veel informatie en inzicht opgeleverd voor politie en bewoners. Alle plekken in de wijk zijn ingekleurd: van paars voor veel overlast tot groen voor een rustig straatbeeld. Eind vorig jaar waren er geen paarse plekken meer in de wijk aanwezig. Door de harde aanpak van drugsoverlast is het aantal overlastgevers in het Oude Westen sterk afgenomen. Het straatbeeld wordt niet meer bepaald door drugsgebruikers en drugshandel.

Ter bestrijding van geweld, met name aan horeca en uitgaan gerelateerd geweld, zijn maandelijks controles gehouden, de zogenaamde integrale horeca-acties. Voor het Veiligheidspunt is een beheerder aangesteld die permanent de activiteiten in en rond het servicepunt aanstuurt, met als doel de ondersteuning van de bewoners in de wijk structureel en kwalitatief te verbeteren. Ter verbetering van de communicatie met de bewoners is een veiligheidspagina opgenomen in de buurtkrant en is een wijkweb opgezet.

In 2006 is zwaar opgetreden tegen jeugdoverlast. De politie is bij elke melding ter plaatse geweest om de namen van overlastgevers te noteren en hen zonodig te verbaliseren. In de tweede helft van 2006 is nadrukkelijk meer ingezet op een preventieve aanpak. Alle problematische jeugdgroepen in het Oude Westen zijn in kaart gebracht. Eind 2006 is er voor één jeugdgroep uit het Oude Westen gestart met de groepsaanpak om de overlast door jongeren terug te dringen. De aanpak geschiedt in nauwe samenwerking tussen de Centrumraad, Politie, Sonor, Stichting Jong en de Stichting Wenk.

In de deelgemeentelijke organisatie sluitende aanpak (DOSA) zijn 53 cases behandeld waarvan 36 uit de 12+ groep.

In de buitenruimte zijn extra investeringen gedaan: 3 pleinen zijn verbeterd waardoor de gebruikswaarde is vergroot. Daarnaast zijn 50 extra bomen en 10 extra plantsoenen (in het kader van kleur en fleur op straat) gerealiseerd om de leefbaarheid in de wijk te verbeteren.

Op schoon is extra ingezet door Topscore en veegacties van de actiegroep het Oude Westen.

Daarnaast is woonoverlast bestreden, onder andere door de inzet van buurtbemiddeling. In 2006 hebben de buurtbemiddelaars 65 cases behandeld.

Het Interventieteam Centrum is gedurende 51 actiedagen opgetreden in het Oude Westen. In totaal zijn hier 559 panden bezocht. Bij 11% van de bezoeken werden sociaal-maatschappelijke problemen vastgesteld. Deze zijn door het lokale zorgnetwerk opgepakt. Bij 28% van de bezoeken werd een concrete klacht of probleem door het team aangepakt. Hierbij waren 83 zaken voor het lokale zorgnetwerk, 46 voor de Nieuwe Unie en 39 voor de politie.

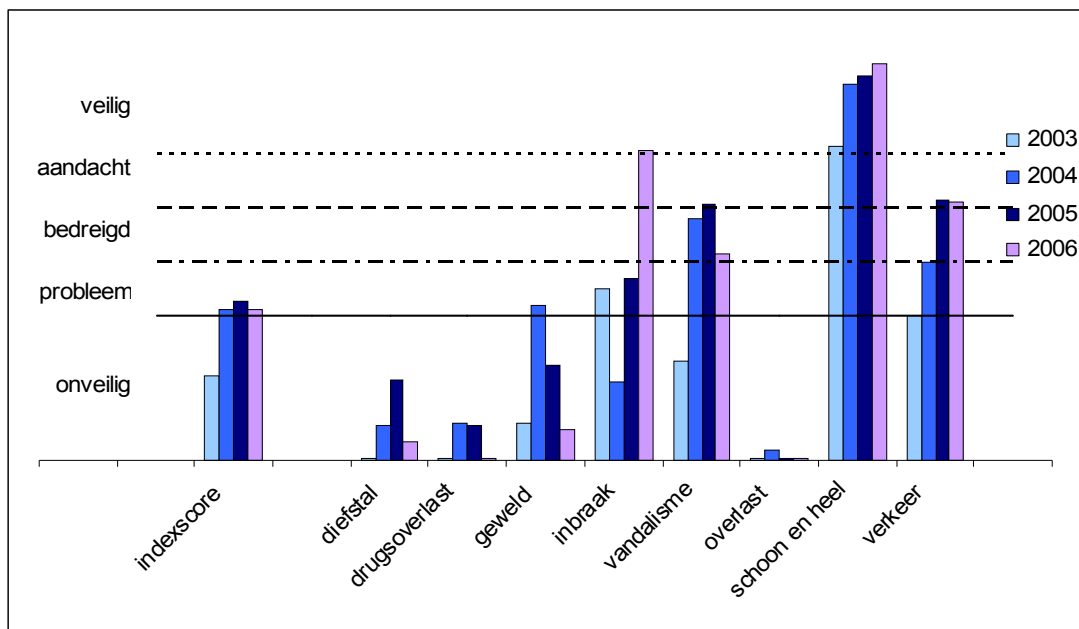
Preventiemaatregelen zijn uitgevoerd om woninginbraken tegen te gaan. De Nieuwe Unie heeft bij 451 woningen het Politiekeurmerk geïnstalleerd, daarnaast zijn 29 portieken afgesloten of verbeterd.

3.2 COOL/NIEUWE WERK/DIJKZIGT

De indexscore van Cool/Nieuwe Werk/Dijkzigt is in 2006 licht afgenomen ten opzichte van 2006. Met een score van 4,0 in 2006 blijft het een probleemwijk. In 2005 was de score 4,2. De tevredenheid met de buurt is toegenomen van 81% in 2005 naar 87% in 2006.

Er is een verslechtering zichtbaar bij de elementen diefstal, drugs, geweld en vandalisme. Bij het element inbraak is er een grote verbetering zichtbaar.

Figuur 5 Indexscore en categorie-indeling naar element voor Cool/Nieuwe Werk/Dijkzigt



Op het gebied van **diefstal** is Cool/Nieuwe Werk/Dijkzigt nog steeds onveilig. Het aantal aangiften van diefstal is in 2006 afgenomen ten opzichte van 2005. Met name het aantal aangiften van zakkenrollerij is afgenomen (van 98 per 1.000 inwoners in 2005 naar 72 aangiften in 2006). Van diefstal uit de auto wordt vaker aangifte gedaan: van 117 aangiften per 1.000 inwoners in 2005 naar 128 in 2006. De inwoners van Cool/Nieuwe Werk/Dijkzigt ervaren in 2006 diefstal meer als een vaak voorkomend probleem dan in 2005. Het slachtofferschap is min of meer gelijk gebleven.

Het element **drugsoverlast** scoort net als in de voorgaande jaren onveilig. Het aantal meldingen van drugsoverlast is toegenomen van 10 per 1.000 inwoners in 2005 naar 12 meldingen in 2006. Het aandeel bewoners dat drugsoverlast als een vaak voorkomend buurtprobleem ervaart, is afgenomen van 21% naar 16%.

Cool/Nieuwe Werk/Dijkzigt scoort op het element **geweld** in 2006 nog steeds in de categorie onveilig. Het aantal aangiften van geweld is toegenomen ten opzichte van 2005. Zo is het aantal aangiften van openlijke geweldpleging tegen personen toegenomen van 10 per 1.000 inwoners in 2005 naar 17 aangiften in 2006. Het aantal meldingen van geweld is iets afgenomen. Bewoners geven aan bedreiging in toenemende mate als een vaak voorkomend probleem te ervaren. Het aandeel bewoners dat geweldsdelicten en tasjesroof als een probleem ervaart, is afgenomen. Verder is een stijging zichtbaar in het slachtofferschap van tasjesroof zonder geweld.

Op het element **inbraak** is sprake van een stijging van 3 categorieën: in 2005 viel dit element nog in de categorie probleem, in 2006 scoort Cool/Nieuwe Werk/Dijkzigt in de categorie veilig. Het aantal aangiften van woninginbraak is gehalveerd van 31 aangiften per 1.000 adressen in 2005 naar 15 in 2006. Het aantal aangiften van inbraak in garages, schuren en tuinhuisen is in 2006 toegenomen tot 15 aangiften per 1.000 adressen. Het percentage bewoners dat inbraken als een vaak voorkomend probleem ervaart, is afgenomen van 17% in 2005 naar 13% in 2006. Het percentage inwoners dat in 2006 is slachtoffer geworden van een inbraak is gedaald van 4% in 2005 naar 1% in 2006.

Het element **vandalisme** is in 2006 een categorie gedaald, van aandacht naar bedreigd. Het aantal meldingen van vernieling is toegenomen. Het percentage bewoners dat bekladding als vaak

voorkomend probleem ervaart is toegenomen van 19% naar 21%. Het aandeel bewoners dat vernieling als probleem ervaart is stabiel, evenals het slachtofferschap.

Het element **overlast** is in 2006 nog steeds onveilig. Het aantal meldingen van overlast is afgenomen in 2006. Met name op het gebied van burengerucht is sprake van een sterke daling: van 66 meldingen per 1.000 bewoners in 2005 naar 53 in 2006. Het bewonersoordeel over overlast als vaak voorkomend buurtprobleem is stabiel gebleven.

Cool/Nieuwe Werk/Dijkzigt scoort op het element **schoon en heel** nog steeds veilig. De scores op de productnormering voor schoon en heel zijn gelijk gebleven. Het oordeel van de wijkbewoners over vervuiling op straat, vuil naast de container, gaten in het wegdek en hondenpoep is vergelijkbaar met het oordeel in 2005. Het percentage bewoners dat wildplassen als een vaak voorkomend probleem ervaart, is toegenomen van 32% in 2005 naar 37% in 2006. Vernield straatmeubilair wordt door minder bewoners als een vaak voorkomend probleem ervaren.

Het element **verkeer** scoort net als in 2005 in de categorie aandacht. Het aantal meldingen van verkeersongevallen is afgenomen van 83 per 1.000 inwoners in 2005 naar 63 meldingen in 2006. De bewoners oordelen in 2006 negatiever over verkeersoverlast: aanrijdingen en agressief verkeersgedrag wordt vaker als een vaak voorkomend probleem ervaren. Het slachtofferschap van aanrijdingen is stabiel gebleven.

Wijkveiligheidsaanpak

De intensieve aanpak van de drugsoverlast is in 2006 gecontinueerd met de nadrukkelijke aanwezigheid van politie, toezichthouders en cameratoezicht. Het adoptiemodel werd ook in 2006 toegepast, waarbij vooral gelet werd op de toeleiding naar zorg. Op overlastlocaties is met name op risicovolle uren extra gesurveilleerd. Een groot aantal winkeliers is wekelijks geëquipeerd. Bij melding van drugs- en jongerenoverlast is direct actie ondernomen. Uit de maandelijkse spotrondes blijkt dat het aantal bedelaars en zwervers blijft zakken. Om beter toezicht te kunnen houden heeft de politie fietspatrouilleteams ingezet. Op het Schouwburgplein zijn diverse maatregelen getroffen om de overlast tegen te gaan.

De horecare-aanpak is gecontinueerd, waardoor de overlast en het geweld in en rond horecagelegenheden is teruggedrongen. Overlastgevende horeca wordt vaker gecontroleerd.

Veel aandacht is besteed aan schoon en heel. Ook in het afgelopen jaar heeft de Roteb op zondag extra schoongemaakt in het centrum. Op vrijdagavond, zaterdag en zondag zijn cow-containers ingezet. Daklozen en verslaafden maken op deze momenten extra schoon. Straatvervuiling wordt aangepakt met boetes en het aanspreken van personen en bedrijven. Stadstoezicht heeft bedrijven bezocht die hun bedrijfsafval niet correct aanbieden en vaak veel te lang laten staan. Ook is naderhand weer gecontroleerd of de toegezegde maatregelen ook daadwerkelijk zijn toepast. In 2006 is een start gemaakt met de controle op het uitstallingsbeleid. Medewerkers van Stadstoezicht spreken ondernemers in de binnenstad aan op hun gedrag. Dit heeft geresulteerd een veel beter en rustiger straatbeeld in met name de Hoogstraat, de Lijnbaan en het Binnenwegplein. Met de ondernemers is een collectief graffiticontract afgesloten waardoor een effectieve graffiti-bestrijding is gewaarborgd.

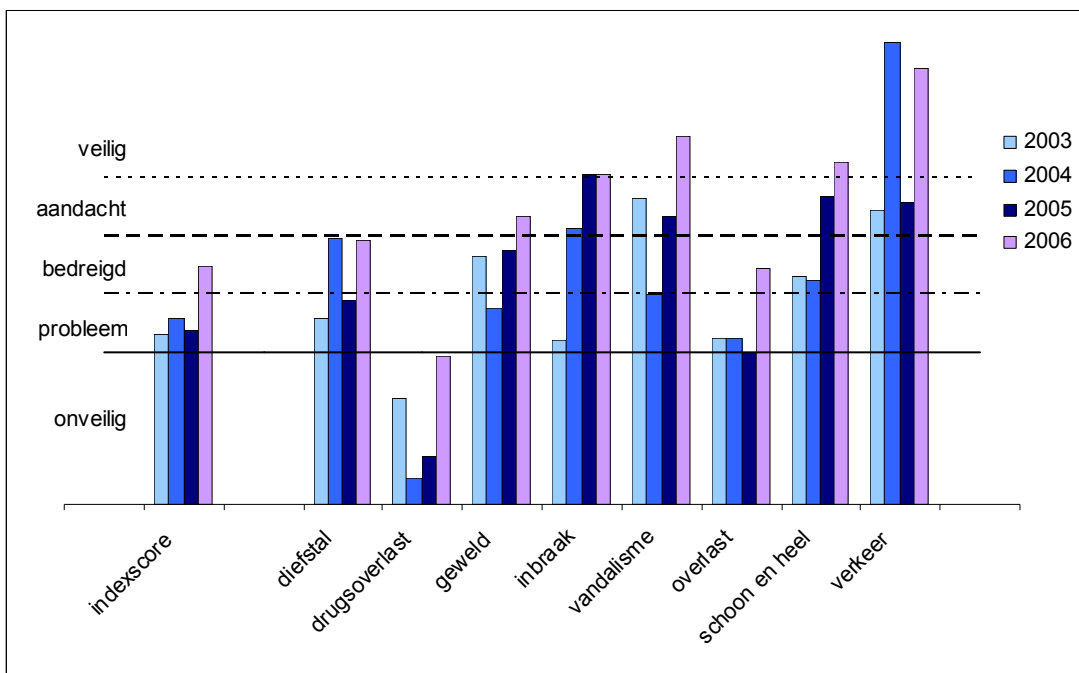
Tegen jeugdoverlast is stringent opgetreden. Ter bestrijding van de jeugdoverlast is het JeugdServiceTeam (JST) op de vrijdagavonden actief geweest. Jongeren van het JST spreken andere jongeren aan op hun gedrag. Samen met de versterkte politie-inzet en gerichte jeugdacties leidde dit tot een beheersbare situatie op deze uitgaansavonden.

Daarnaast zijn de problematische jeugdgroepen in Cool Zuid in kaart gebracht. Eind 2006 is voor twee van deze jeugdgroepen gestart met de groepsaanpak om de overlast terug te dringen. De aanpak geschiedt in nauwe samenwerking tussen de Centrumraad, Politie, Sonor, Stichting Jong en de Stichting Wenk. In de deelgemeentelijke organisatie sluitende aanpak (DOS) zijn 31 cases.

3.3 BLOEMHOF

In 2006 kan de wijk Bloemhof op het gebied van veiligheid worden getypeerd als een bedreigde wijk. In de voorgaande jaren was Bloemhof nog een probleemwijk. De score op de Veiligheidsindex is in 2006 ten opzichte van 2005 gestegen van 4,3 naar 5,5. De tevredenheid met de eigen buurt is gestegen van 60% naar 68% in 2006. Bijna alle elementen scoren hoger en gaan een categorie omhoog, alleen inbraak blijft vrijwel stabiel in de categorie veilig. Het element drugs-overlast is sterk verbeterd, maar blijft nog net in de categorie onveilig.

Figuur 6 Indexscore en categorie-indeling naar element voor Bloemhof



Op het gebied van **diefstal** scoort Bloemhof bedreigd (was probleem in 2005). Het aantal aangiften van fietsdiefstal (van 79 naar 39 aangiften per 1.000 inwoners) is in 2006 afgenomen ten opzichte van 2005. Minder inwoners van Bloemhof zijn fietsdiefstal als veel voorkomend probleem gaan zien (van 25% naar 22%). Ook bij slachtofferschap wordt een afname gezien van diefstal uit auto, diefstal vanaf auto, fietsdiefstal en overige diefstal.

Het element **drugsoverlast** scoort net als in 2005 onveilig, maar binnen deze categorie is wel sprake van een duidelijke verbetering. Het aantal meldingen van drugsoverlast is in Bloemhof in 2006 afgenomen van 4 naar 3 meldingen per 1.000 inwoners. In 2005 vond 28% van de inwoners van dit gebied drugsoverlast een vaak voorkomend probleem. In 2006 is dit afgenomen tot 18%.

Het element **geweld** scoort een categorie hoger van bedreigd in 2005 naar aandacht in 2006. Het aantal meldingen van bedreiging is afgenomen van 4 naar 3 meldingen per 1.000 inwoners. Het aantal aangiften van straatroof is afgenomen van 4 naar 2 per 1.000 inwoners. Minder inwoners zijn in 2006 van mening dat geweldsdelicten een vaak voorkomend buurtprobleem is (van 13% naar 6%). Het slachtofferschap is ten opzichte van 2005 vrijwel onveranderd.

Het element **inbraak** scoort in 2006, net als in 2005, veilig. Het aantal aangiften van woninginbraak is toegenomen van 15 naar 17 aangiften per 1.000 adressen. In 2006 zijn er ongeveer evenveel inwoners als in 2005 die vinden dat woninginbraak een vaak voorkomend buurtpro-

bleem is. Het slachtofferschap van poging tot inbraak is licht afgenomen van 6% in 2005 naar 4% in 2006.

Het element **vandalisme** scoort een categorie hoger, van aandacht in 2005 naar veilig in 2006. Het aantal meldingen van vernielingen en kleine buitenbranden is afgenomen in 2006. Vandalisme komt volgens de inwoners minder vaak voor. In 2006 is 19% van de wijkbewoners van mening dat vernieling een vaak voorkomend buurtprobleem is (was 26% in 2005). Het percentage inwoners dat aangeeft slachtoffer te zijn geworden van vernieling is eveneens afgenomen, van 6% in 2005 naar 4% in 2006.

Het element **overlast** scoort eveneens een categorie hoger van onveilig in 2005 naar bedreigd in 2006. Het aantal meldingen van burengerucht is licht afgenomen. Het aantal meldingen van overige overlast is toegenomen van 15 per 1.000 inwoners in 2005 tot 17 in 2006. Minder inwoners dan in 2005 vinden dronken mensen op straat en lastig gevallen worden op straat een vaak voorkomend buurtprobleem (respectievelijk van 11% naar 7% en van 13% naar 3%).

Ook het element **schoon en heel** scoort een categorie hoger, van aandacht naar veilig. De score op de productnormering voor schoon is stabiel op 4,0 en ook heel blijft constant op 3,6. Minder wijkbewoners ervaren vervuiling, hondenpoep op straat, vuil naast de container, wildplassen en gaten en/of verzakkingen in het wegdek als vaak voorkomende buurtproblemen. Met name het oordeel over vuil naast de container is verbeterd. Van de inwoners ervaart 19% in 2006 het als probleem (was 24% in 2005).

Het element **verkeer** laat eveneens een stijging zien en gaat van de categorie aandacht naar veilig. Het aantal meldingen van verkeersongevallen is ten opzichte van 2005 afgenomen van 16 naar 14 meldingen per 1.000 inwoners in 2006. Het percentage inwoners dat aangeeft aanrijdingen en agressief verkeersgedrag als vaak voorkomende buurtproblemen te zien, is ten opzichte van 2005 afgenomen. Ook het slachtofferschap van aanrijdingen is afgenomen.

Wijkveiligheidsaanpak

Ter versterking van de wijkveiligheid in Bloemhof worden vanuit de Toezichtmodellen Dordtselaan en Boulevard-Zuid regelmatig de zijstraten die in Bloemhof liggen, vooral na melding van overlast, in de controleroute meegenomen. Ook de Strevelsweg is opgenomen in het Toezichtmodel Boulevard-Zuid. Doel van een Toezichtmodel is een betere en systematische uitvoering van toezicht en handhaving door een gecoördineerde inzet van alle toezichthouders en handhavers.

In 2006 zijn 13 drugspanden aangepakt en 13 hennepkwekerijen ontmanteld. Er hebben 3 integrale horeca-acties plaatsgevonden waarbij 16 horecabedrijven bezocht zijn. Op de Dordtselaan zijn 12 portieken afgesloten door middel van een hek, waardoor onbevoegden deze portieken niet meer kunnen betreden.

Naar aanleiding van (jeugd-)overlastklachten rond het Eemsteinplein en de 1^e Kiefhoekstraat zijn pleinregels opgesteld. Voorts is er een enquête gehouden om de mate van overlast inzichtelijk te maken en hebben politie en Stadstoezicht extra gesurveilleerd. Ook komt het jongerenwerk vaker in deze buurt en spreekt jongeren en bewoners aan. Aan het Oleanderplein is een overlastgevend café gesloten. Met jongeren uit de buurt zijn in verschillende straten vuurwerkacties gehouden. De jeugdoverlast op het Ireneplein is aangepakt door middel van de groepsaanpakmethodiek.

Het interventieteam heeft 288 huisbezoeken afgelegd. Hierbij werd 10 keer illegale kamerverhuur aangetroffen en 30 keer illegale vreemdelingen. Het team verwees in 9 gevallen mensen door naar zorg- en hulpverleningstrajecten.

Jongerenwerk heeft met jongeren uit de buurt een participatietraject opgezet. Hierbij adopteren de jongeren enkele straten. Dit houdt in dat zij meldingen over de buitenruimte doorgeven en de afhandeling in de gaten houden.

Er zijn 9 bedrijfsruimten op de Dordtselaan opgeknapt en 10 bedrijfsruimten door de Wijkontwikkelingsmaatschappij aangekocht. De gevelverbetering van Dordtselaan Blok 8 is afgerond. Er hebben zich 5 nieuwe ondernemers gevestigd op de Dordtselaan.

Op de Strevelsweg zijn 20 van de 24 bedrijfsruimten gevuld en er is inmiddels een ondernemersvereniging opgericht. De Strevelsweg is opnieuw ingericht (versmald) en de buitenruimte is aangepakt.

Naast de bekende hotspots Strevelsweg en Dordtselaan zijn enkele nieuwe hotspots aangewezen die de komende jaren extra worden aangepakt. Dit zijn de Putsebocht en Hillevliet / Lange Hilleweg / Dahlia-Jasmijnstraat.

Er zijn 2 actieve bewonersgroepen, Oleander Overleg Groep (OOG) en de Werkgroep Bloemhof Zuid, waar Actieve Alerte Bewoners (AAB) onderdeel van is. Tijdens de zomerterrassen van OOG is aan ongeveer 55 bewoners gevraagd wat zij vinden van de Oleanderbuurt en of zij zich willen inzetten voor de buurt. In het kader van Mensen Maken de Stad hebben bewoners van de Heerjansweg-Noord en Zuid en het Salviahof straatafspraken gemaakt. Er is een migrantenplatform Bloemhof opgericht waarbij alle migrantenorganisaties uit de wijk zijn aangesloten.

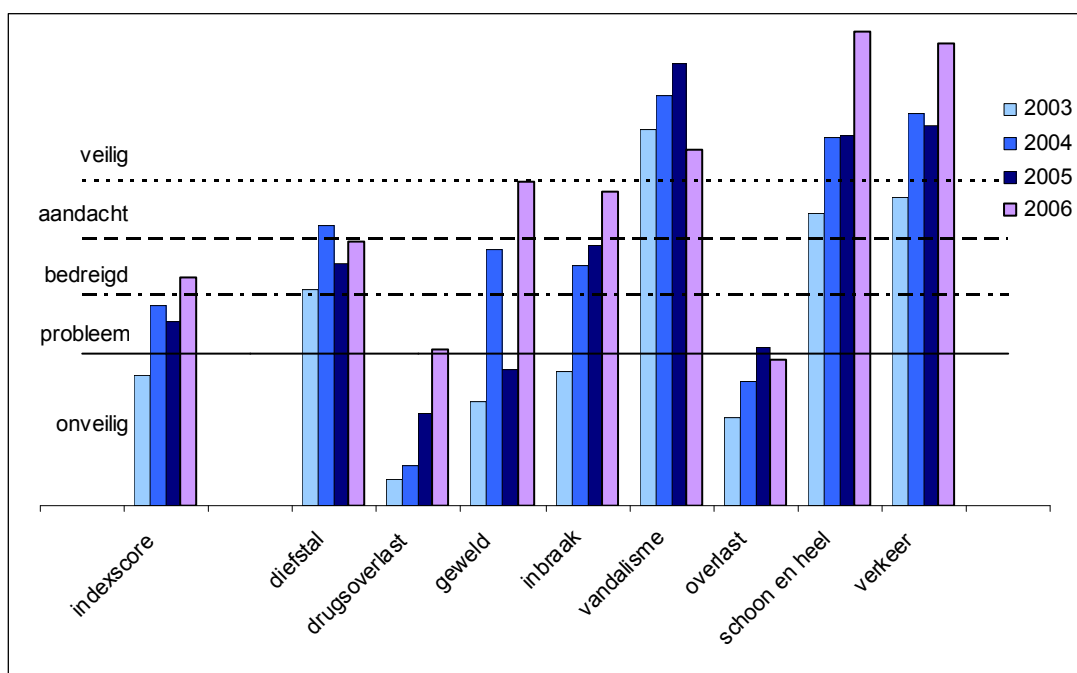
Woningcorporatie Vestia heeft, samen met de deelgemeente, een leefbaarheidscampagne gehouden met de thema's schoon, gezellig en rustig. Zo is een week georganiseerd waar bewoners hun grof vuil zonder afspraak buiten konden zetten, Vestia de portieken aanpakte en de deelgemeente de buitenruimte. In oktober 2006 hebben ongeveer 150 bewoners in de parkeergarage onder het Oleanderplein een gezamenlijke maaltijd gebruikt.

Op de Dordtselaan is in het voorjaar van 2006 een campagne Schoon gehouden met aandacht voor grof vuil, ratten- en duivenoverlast en het verkeerd aanbieden van grofvuil. Deze campagne werd afgesloten met een saamhorigheidsdag.

3.4 TARWEWIJK

De score op de Veiligheidsindex is in 2006 ten opzichte van 2005 toegenomen. In 2006 kan de Tarwewijk met een 5,3 worden getypeerd als een bedreigde wijk. In 2005 was de wijk nog een probleemwijk met een score van 4,3. In 2006 geeft 65% van de bewoners aan tevreden te zijn met de eigen buurt (was 68% in 2005). De score van het element geweld is in 2006 sterk toegenomen van de categorie onveilig naar veilig. Het element drugsoverlast en inbraak zijn beide een categorie gestegen. Ten opzichte van 2005 is het element overlast een categorie gedaald, van probleem naar onveilig.

Figuur 7 Indexscore en categorie-indeling naar element voor de Tarwewijk



Het element **diefstal** bevindt zich evenals in 2005 in de categorie bedreigd. Binnen het element is een wisselende ontwikkeling zichtbaar. Het aantal aangiften van diefstal is afgenomen. In 2006 ervaren minder bewoners fietsendiefstal en diefstal uit de auto als een buurtprobleem dan in 2005. Het slachtofferschap van diefstal vanaf de auto is toegenomen van 36% naar 45% in 2006. Ook het slachtofferschap van overige diefstal is toegenomen, terwijl minder mensen aangeven het slachtoffer te zijn geworden van diefstal uit de auto.

Het element **drugsoverlast** verbetert evenals de voorgaande jaren en bevindt zich in 2006 voor het eerst in de categorie probleem. Het aantal meldingen van drugsoverlast is in 2006 ten opzichte van 2005 afgenomen van 6 naar 4 meldingen per 1.000 inwoners. Het bewonersoordeel over drugsoverlast is verbeterd. In 2006 ervaren minder buurtbewoners drugsoverlast als een vaak voorkomend buurtprobleem dan in 2005 (15% tegenover 22%).

Het element **geweld** verbetert vier categorieën: van onveilig naar veilig. Het aantal meldingen van bedreiging is ten opzichte van vorig jaar afgenomen van 7 naar 5 meldingen per 1.000 inwoners. Het aantal aangiften van openlijke geweldpleging en straatroof is eveneens afgenomen. In 2006 ervaren minder buurtbewoners geweldsmisdrijven als een vaak voorkomend buurtprobleem dan in 2005 (3% tegenover 13%). Ook tasjesroof wordt minder als een buurtprobleem ervaren. Het slachtofferschap van geweld is ook afgenomen ten opzichte van 2005.

Het element **inbraak** is in 2006 een categorie verbeterd van bedreigd naar aandacht. Het aantal aangiften van inbraak in garages, schuren en tuinhuizen en is in 2006 ten opzichte van 2005 afgenomen, terwijl het aantal aangiften van woninginbraak juist is toegenomen. Het oordeel van de buurtbewoners over woninginbraak als buurtprobleem is ongeveer stabiel. Het slachtofferschap van poging tot inbraak is afgenomen ten opzichte van 2005.

Het element **vandalisme** bevindt zich evenals in 2005 in de categorie veilig. Het aantal meldingen van vernielingen is in 2006 afgenomen ten opzichte van 2005 van 9 naar 7 per 1.000 inwoners. In 2006 ervaren meer bewoners bekladding als een vaak voorkomend buurtprobleem: van 7% in 2005 naar 11% in 2006. Ook vernieling wordt door meer bewoners als een buurtprobleem ervaren (van 13% in 2005 naar 16% in 2006). Het slachtofferschap van vandalisme is onveranderd.

Het element **overlast** is verslechterd van categorie probleem naar onveilig. Het aantal meldingen van burengerucht is toegenomen van 58 naar 62 meldingen per 1.000 inwoners. Het aantal meldingen van overige overlast is juist afgenomen. Het bewonersoordeel over overlast van groepen jongeren is verbeterd, terwijl het percentage inwoners dat dronken mensen op straat als een buurtprobleem ervaart juist is toegenomen (van 7% naar 10%).

Het element **schoon en heel** bevindt zich evenals in 2005 in de categorie veilig. De score op de productnormering voor schoon stijgt van 4,2 naar 4,3 in 2006. De score voor heel stijgt (van 3,7 naar 4,0). In 2006 ervaren minder bewoners vervuiling op straat, hondenpoep en vuil naast de container als een vaak voorkomend buurtprobleem. Daarentegen wordt wildplassen door meer bewoners als een vaak voorkomend buurtprobleem ervaren (van 14% naar 16%).

Het element **verkeer** bevindt zich evenals in 2005 in de categorie veilig. Het aantal meldingen van verkeersongevallen is toegenomen van 19 naar 21 meldingen 1.000 inwoners. Aanrijdingen en agressief verkeersgedrag worden door minder buurtbewoners als een vaak voorkomend buurtprobleem ervaren. Het slachtofferschap van aanrijdingen zonder doorrijden is afgenomen.

Wijkveiligheidsaanpak

In 2006 zijn de overlastgevendende plekken voor wat betreft drugsoverlast geïnventariseerd. Metrostation Maashaven, de Dordtselaan, de Millinxbuurt, de Bas Jungeriusstraat en de Wolphaertsbocht in de omgeving van de Pleinweg vragen bijzondere aandacht. Kenmerkend voor het gebied is dat bij goede weersomstandigheden populaties van Antillianen en Afrikanen elkaar hier opzoeken en door samscholing en handel overlast veroorzaken. Bij metrostation Maashaven vindt

openlijk straathandel in verdovende middelen plaats. Van 1 april tot 1 oktober is het toezicht op de Dordtselaan en omgeving geïntensiveerd door middel van een Toezichtmodel. Via de stadsmarijnier zijn extra middelen ter beschikking gesteld ter bestrijding van de drugsoverlast. Een aantal medewerkers van het wijkteam Tarwewijk is hier vrijwel dagelijks mee bezig.

In 2006 heeft de voorbereiding voor het ophangen van camera's plaatsgevonden. Medio 2007 zal er cameratoezicht zijn in dit hele gebied met uitzondering van de Wolphaertsbocht. Interventieteams controleren wekelijks de overlast op basis van binnengekomen meldingen. Vorig jaar zijn 11 hennepkwekerijen en 3 dealpanden gesloten.

In de aanpak van geweld wordt onderscheid gemaakt tussen geweld achter de voordeur en geweld in het publieke domein. Op risicovolle locaties voor straatroof houdt de politie extra toezicht. In november en december is preventief fouilleren ingezet. De repressieve aanpak van huiselijk geweld is geïntensiveerd. Medio 2006 is onder regie van de GGD een pilot aanpak huiselijk geweld gestart waarbij in nauwe samenwerking met de politie slachtoffers van huiselijk geweld worden begeleid. Huiselijk geweld maakt naar schatting van de politie de helft uit van het aantal geweldsdelicten. In geval van heterdaad wordt de verdachte altijd aangehouden.

Jongerenoverlast concentreert zich op en rond metrostation Maashaven, de Dordtselaan met het Verhagenplein, het Millinxplein en het Verschoorplein. Politie en Stadtoezicht zijn hier zichtbaar aanwezig op straat. De RET ziet extra toe op het gedrag op en rond het metrostation. Extra aandacht is er ook voor scooteroverlast. Minimaal eenmaal per maand is een ASO actie (aanpak scooteroverlast) door de politie gehouden. Het wijkteam van de politie houdt periodiek "Tarwewijk Op Slot" acties, analoog aan de systematiek van de "Blauwe Verassing". Zero-tolerance blijft het uitgangspunt. Via de groepsaanpak-methode volgt de politie de ontwikkeling van jeugdgroepen. In oktober 2006 is 1 overlastgevende groep aangemeld voor de groepsaanpak. Deze groep manifesteert zich nauwelijks meer als overlastgevend.

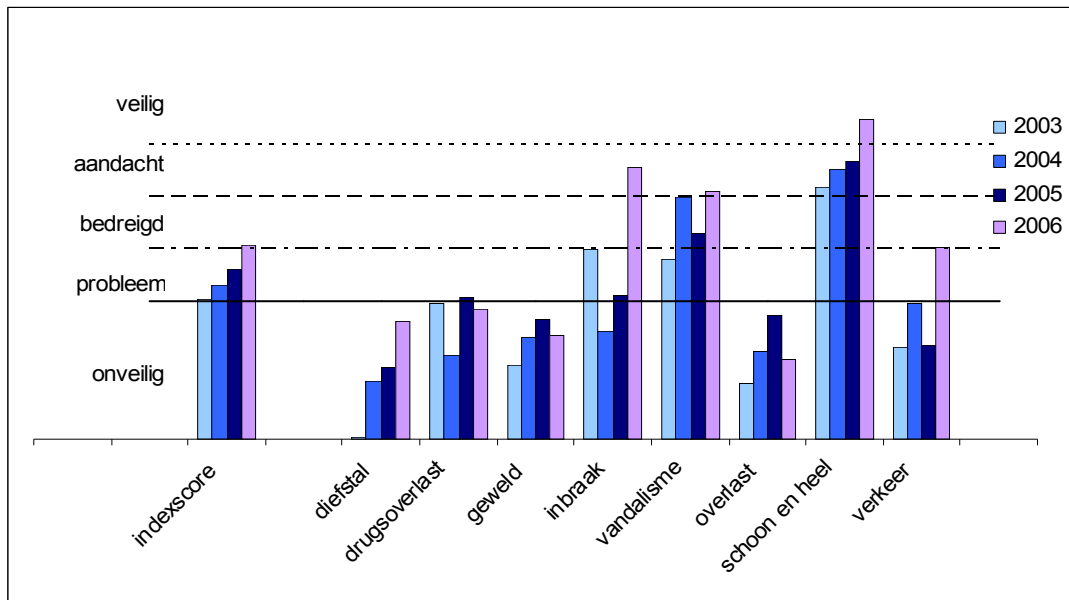
Interventieteams voeren periodiek controle uit op overlastgevende panden. Uitgangspunt is een snelle reactie op meldingen van overlast. In de Tarwewijk wordt extra controle ingezet op de Dordtselaan en de Bas Jungeriusstraat. Het gebied kenmerkt zich als het souterrain van de woningmarkt, hetgeen veel illegale bewoning en overbewoning met zich mee brengt. De deelgemeente voert de regie op de aanpak van overlastgevende panden. Daartoe is een back-office ingericht. In de Tarwewijk is in 180 panden onderzoek gedaan. In 138 gevallen is er daadwerkelijk actie uit dit onderzoek voortgekomen, variërend van het plaatsen van een stalen deur (27) tot het opschonen van GBA-gegevens (88). Er zijn 19 panden aangemerkt als een illegale verblijfsinrichting. De aanwezigheid van te veel malafide woningbezitters blijft een voortdurende bron van zorg. De enige oplossing is aankoop van onroerend goed door bonafide eigenaren.

3.5 STADSDRIEHOEK/C.S. KWARTIER

De stijging van de score op de Veiligheidsindex in de gecombineerde wijk Stadsdriehoek/C.S. Kwartier in de afgelopen jaren heeft zich ook dit jaar verder doorgezet. De score is gestegen van 4,5 in 2005 naar 5,1 in 2006, waardoor de wijk in de categorie bedreigd terecht is gekomen. De tevredenheid met de eigen buurt is gestegen van 84% in 2005 naar 90% in 2006.

De elementen diefstal, inbraak, vandalisme, schoon en heel en verkeer verbeteren. Een slechter beeld laten de elementen drugsoverlast, geweld en overlast zien. In onderstaande figuur wordt zichtbaar dat de verslechtering bij de elementen drugsoverlast en geweld gering zijn.

Figuur 8 Indexscore en categorie-indeling naar element voor Stadsdriehoek/C.S. Kwartier



Op het gebied van **diefstal** bevindt Stadsdriehoek/C.S. Kwartier zich in 2006, net als in 2005, in de categorie onveilig. Het aantal aangiften van diefstal is in 2006 afgenomen ten opzichte van 2005. Opvallend zijn de dalingen van het aantal aangiften bij diefstal uit de auto en winkeldiefstal. Fietsendiefstal wordt minder vaak voorkomend buurtprobleem gezien. Bewoners geven aan minder vaak slachtoffer te zijn geworden van diefstal, vooral bij diefstal uit de auto is een sterke daling te zien (van 16% in 2005 naar 8% in 2006).

Het element **drugsoverlast** scoort in 2006 onveilig, in 2005 scoorde dit element nog probleem. Ondanks deze categoriewijziging is de daling gering. Het aantal meldingen van drugsoverlast is in Stadsdriehoek/C.S. Kwartier in 2006 gedaald ten opzichte van 2005 (van 6 naar 5 meldingen per 1.000 inwoners). In 2005 vond 15% van de inwoners van dit gebied drugsoverlast een vaak voorkomend probleem, in 2006 is dit afgenomen tot 12%. Ondanks dit licht positievere beeld ten opzichte van vorig jaar, is toch een kleine daling van de elementscore zichtbaar. Dit wordt veroorzaakt doordat het in de andere wijken het afgelopen jaar nog beter is gegaan.

Het element **geweld** scoort in 2006 evenals in 2005 onveilig. Het aantal aangiften van geweld is afgenomen van 23 per 1.000 inwoners in 2005 naar 19 in 2006. Vooral het aantal aangiften van straatroof is teruggelopen. Het aantal meldingen van mishandeling is gestegen van 58 per 1.000 inwoners in 2005 naar 63 in 2006. Bewoners zijn van mening dat bedreiging in 2006 frequenter voorkomt dan in 2005. Het bewonersoordeel over geweldsdelicten en tasjesroof daarentegen is positiever geworden.

Het element **inbraak** stijgt in 2006 van probleem naar aandacht. Het aantal aangiften van woning-inbraak is gedaald. Het aantal aangiften van inbraak in garages, schuren en tuinhuisen is daarentegen gestegen ten opzichte van 2005. In 2005 was 16% van de bewoners van mening dat woninginbraak een vaak voorkomend buurtprobleem was, in 2006 is dit gedaald naar 11%. Ook het slachtofferschap van inbraak is gedaald.

Het element **vandalisme** scoort een categorie hoger, van bedreigd in 2005 tot aandacht in 2006. Het aantal meldingen van vernielingen is licht gestegen van 15 naar 16 meldingen per 1.000 in-

woners. Van de inwoners is 30% van mening dat bekladding een vaak voorkomend buurtprobleem is (was 24% in 2005). Het percentage inwoners dat aangeeft slachtoffer geworden te zijn van vernieling is afgenomen, van 7% in 2005 tot 3% in 2006.

Het element **overlast** is ook in 2006 te typeren als onveilig. Het aantal meldingen van overlast is toegenomen van 55 per 1.000 inwoners tot 60 in 2006. Minder inwoners dan in 2005 vinden overlast van dronken mensen op straat een vaak voorkomend buurtprobleem.

Het element **schoon en heel** stijgt een categorie van aandacht naar veilig. De productnormering voor schoon is in 2006 licht verbeterd van 3,8 naar 3,9 en heel blijft constant op 3,9. Buurtbewoners zijn positiever geworden over het voorkomen van wildplassen; in 2005 gaf 43% van de bewoners aan dit als vaak voorkomend buurtprobleem te zien. In 2006 is dit percentage 30%. Ook hondenpoep op straat en vuil naast de container worden als minder grote problemen ervaren.

Het element **verkeer** stijgt twee categorieën van onveilig naar bedreigd. Het aantal meldingen van verkeersongevallen is gedaald van 59 meldingen per 1.000 inwoners in 2005 naar 55 in 2006. Het percentage inwoners dat aangeeft aanrijdingen als vaak voorkomend buurtprobleem te zien, is ten opzichte van 2005 afgenomen van 16% naar 9%. Bewoners zijn wel van mening dat agressief verkeersgedrag een vaker voorkomend buurtprobleem is in 2006. Het slachtofferschap van aanrijdingen is afgenomen.

Wijkveiligheidsaanpak

In 2006 is in het C.S. Kwartier het Toezichtmodel van kracht geweest. In dit model werken verschillende instanties nauw samen met de politie. Op en rond de Binnenrotte is extra gesurveilleerd op marktdagen. De politie is regelmatig ook in burger aanwezig. Daarbij wordt vooral gelet op zakkenrollerij. De samenwerking met Stadstoezicht is geïntensiveerd. Veel inzet is gepleegd op het oplossen / voorkomen van auto-inbraak en het aanhouden van veelplegers. Hierbij is extra gelet op garages in wooncomplexen.

Na de zomer is in het kader van de pandenaanpak in het Nieuwe Havengebied het interventieteam ingezet. Buurtagenten signaleerden veranderingen in de bewonerspopulatie.

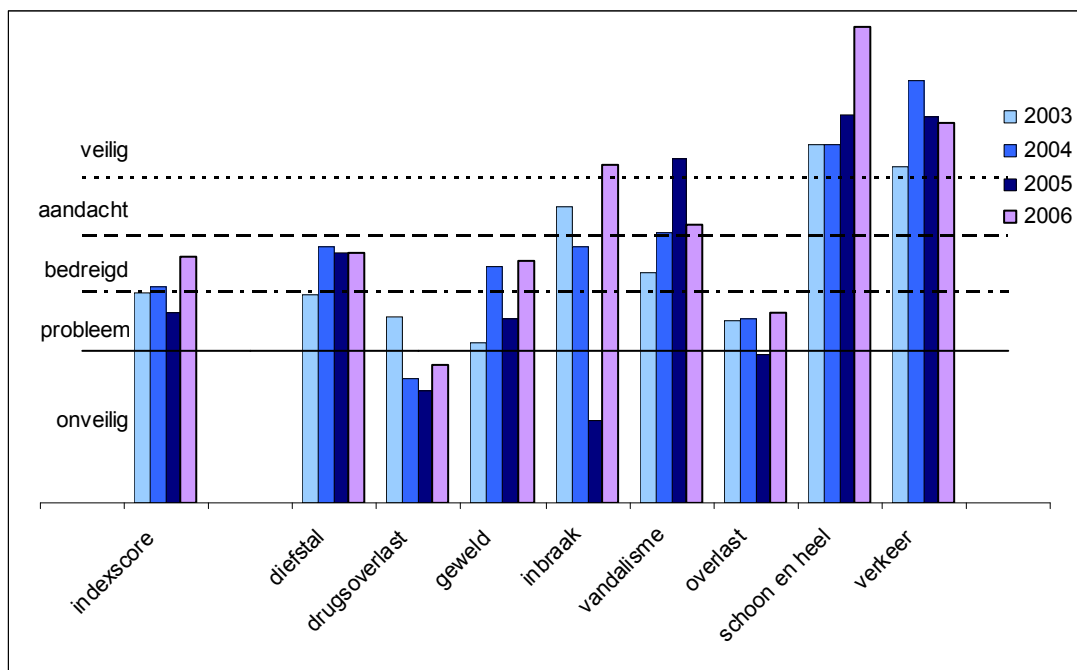
In de 2^e Nieuwstraathof is in december 2006 een Groene Duimenproject geopend. Hierdoor is de buurt verfraaid en is tegelijk een notoire hangplek voor jongeren verdwenen. Het hofje is overdag toegankelijk voor bezoekers, maar wordt 's avonds afgesloten. Op de Burgemeester van Walsumweg zijn bij vier oversteekplaatsen zogeheten intelligente waarschuwingspanelen aangebracht.

In de Stadsdriehoek is het Interventieteam Centrum op 10 actiedagen actief geweest. Daarbij werden 103 panden bezocht. Bij 18% van de bezochte panden werd een sociaal maatschappelijk probleem gesignaleerd, dat is opgepakt door het lokale zorgnetwerk. Bij 51% van de bezoeken werd een concrete klacht of probleem door het team aangepakt. In de deelgemeentelijke organisatie sluitende aanpak (DOSA) zijn 15 cases behandeld.

3.6 OUD CHARLOIS

De score op de Veiligheidsindex is in 2006 sterk toegenomen. In 2006 kan de wijk met een score van 5,7 als een bedreigde wijk worden getypeerd. In 2005 scoorde de wijk met 4,6 nog in de categorie probleem. De tevredenheid met de eigen buurt is toegenomen tot 73% in 2006 (was 64% in 2005). Ten opzichte van 2005 is het element vandalisme een categorie verslechterd en zijn de elementen geweld en overlast een categorie verbeterd. Het element inbraak is zelfs verbeterd van onveilig naar veilig.

Figuur 9 Indexscore en categorie-indeling naar element voor Oud Charlois



Het element **diefstal** bevindt zich evenals in 2005 in de categorie bedreigd. Het aantal aangiften van diefstal is afgenomen, met uitzondering van diefstal uit de auto en winkeldiefstal. Het bewonersoordeel over fietsendiefstal is ten opzichte van 2005 stabiel. Het oordeel over diefstal uit de auto is verslechterd, terwijl het percentage inwoners dat diefstal vanaf de auto als vaak voorkomend buurtprobleem bestempelt juist is afgenomen. Het slachtofferschap van diefstal uit en vanaf de auto is toegenomen, terwijl het slachtofferschap van fietsendiefstal en overige diefstal is afgenomen.

Het element **drugsoverlast** bevindt zich evenals in 2005 in de categorie onveilig. In 2006 is het aantal meldingen van drugsoverlast stabiel op 4 per 1.000 inwoners. Het bewonersoordeel over drugsoverlast is verbeterd: 15% ervaart drugsoverlast als een vaak voorkomend buurtprobleem (was 25% in 2005).

Het element **geweld** verbetert een categorie van probleem naar bedreigd. Het aantal aangiften van straatroof en overvallen is afgenomen, evenals het aantal meldingen van bedreiging (van 5 naar 4 meldingen per 1.000 inwoners). Het bewonersoordeel over geweldsdelicten is verbeterd. Van de bewoners ervaart 4% dit als een vaak voorkomend buurtprobleem (was 19% in 2005). Ook over tasjesroof en bedreiging is het oordeel verbeterd. Het slachtofferschap van bedreiging met geweld is toegenomen van 4% naar 8% van de bewoners.

Het element **inbraak** verbetert vier categorieën van onveilig naar veilig. Het aantal aangiften van alle vormen van inbraak is afgenomen. Vooral het aantal aangiften van inbraak in garages, schuren en tuinhuizen is sterk afgenomen (van 15 naar 5 aangiften per 1.000 adressen). Het bewonersoordeel over woninginbraak is verbeterd: 12% ervaart het als een vaak voorkomend buurtprobleem (was 23%). Het slachtofferschap van (poging tot) inbraak is afgenomen.

Het element **vandalisme** verslechtert een categorie van veilig naar aandacht. Het aantal meldingen van vernieling is stabiel terwijl het aantal meldingen van kleine buitenbranden is toegenomen. Het bewonersoordeel over vandalisme is ongeveer stabiel. Ook het slachtofferschap van vernieling is onveranderd.

Het element **overlast** verbetert een categorie van onveilig naar probleem. Het aantal meldingen van overlast (inclusief burengerucht) is toegenomen van 55 naar 69 per 1.000 inwoners. Het bewonersoordeel over alle vormen van overlast is verbeterd. Vooral overlast van groepen jongeren (van 24% naar 17%) en lastig gevallen worden op straat (van 12% naar 4%) worden door minder bewoners als een buurtprobleem ervaren.

Het element **schoon en heel** bevindt zich evenals in 2005 in de categorie veilig. De score op de productnormering voor schoon en heel is in 2006 verbeterd ten opzichte van 2005. Schoon is gestegen van 4,2 naar 4,4 en heel van 3,8 naar 4,0. Het bewonersoordeel over hondenpoep op straat, vuil naast de container en vernield of kapot straatmeubilair is verbeterd.

Het element **verkeer** bevindt zich evenals in 2005 in de categorie veilig. Het aantal meldingen van verkeersongevallen is toegenomen van 14 naar 17 meldingen per 1.000 inwoners in 2006. Het bewonersoordeel over agressief verkeersgedrag is verslechterd maar over aanrijdingen is het oordeel verbeterd. Het percentage slachtoffers van aanrijdingen waarbij de bestuurder doorreed is gedaald van 5% naar 3%.

Wijkveiligheidsaanpak

Vanaf oktober 2006 is onder leiding van de stadsmarinier in de Gouwstraat, de Katendrechtseledijk, de Wolphaertstraat en de Boergoensestraat het project Schoon Schip ingezet. Dit project omvat een integrale pand voor pand aanpak, extra toezicht op straat door politie en Stadstoezicht en extra inzet op schoon en heel. Drugsdealers op straat, overlastgevende rondhangers, overlastgevende (woon)zorgvoorzieningen en drugspanen zijn aangepakt.

In het gebied Boergoensestraat, Katendrechtseledijk, Gouwstraat, Wolphaertstraat en het Karel de Stoutepark is sprake van overlast als gevolg van drugshandel. De handel vindt op straat plaats en in het gebied is een aantal panden van waaruit drugs verkocht en/of gebruikt wordt.

Politie en Stadstoezicht houden intensief toezicht op straat en passen zero-tolerance beleid toe. Alle woningen in het gebied zijn op de aanwezigheid van hennepkwekerijen onderzocht en in 8 gevallen zijn hennepkwekerijen ontmanteld. Vijf deal-/gebruikerspanden zijn gesloten.

Verder zijn de nodige aanhoudingen verricht. In november en december 2006 is preventief gefouilleerd. Daarnaast is door de politie gericht toezicht gehouden op risicolocaties voor straatroof. In het Karel de Stoutepark is extra verlichting aangebracht waardoor de overlast aanmerkelijk is afgenomen.

De locaties waar overlast van jeugd wordt ervaren zijn de Dorpsweg bij de Edah supermarkt, de Boergoensestraat bij de tramhalte van lijn 2, het Gouwplein, het Nachtegaalplein, de omgeving van het Charloisse Hoofd en de omgeving van een snackbar op de Katendrechtseledijk. Politie en Stadstoezicht houden hier verscherpt toezicht. Zero-tolerance blijft het uitgangspunt. Overlastgevende jeugdgroepen worden via de Beke-systematiek in kaart gebracht. In oktober 2006 zijn 1 hinderlijke en 1 overlastgevende groep aangemeld voor een aanpak. De scooteroverlast krijgt bijzondere aandacht. Minimaal eenmaal per maand wordt een ASO actie (aanpak scooteroverlast) door de politie gehouden. Als gevolg hiervan melden bewoners een afname van de overlast. Preventief fouilleren en de actie Schoon Schip van politie en Stadstoezicht hebben een duidelijk positief effect op de buurt. Op het Gouwplein is er gesnoeid waardoor het zicht beter is geworden.

Interventieteams voeren periodiek controle uit op overlastgevende panden. Uitgangspunt is een snelle reactie op meldingen van overlast. In de wijk Oud Charlois wordt extra gecontroleerd in nauwe samenwerking met De Nieuwe Unie. In deze wijk is het bewonersoverleg Lijn2, waarin bewoners periodiek klachten melden met betrekking tot overlastgevende panden, zeer actief. Bij 299 panden is onderzoek verricht. In 156 gevallen heeft dit tot daadwerkelijke actie geleid, variërend van het plaatsen van een stalen deur (23) tot het opschonen van GBA-gegevens (55). Er zijn 16 panden aangemerkt als een illegale verblijfsinrichting en 5 panden gesloten vanwege drugs-overlast.

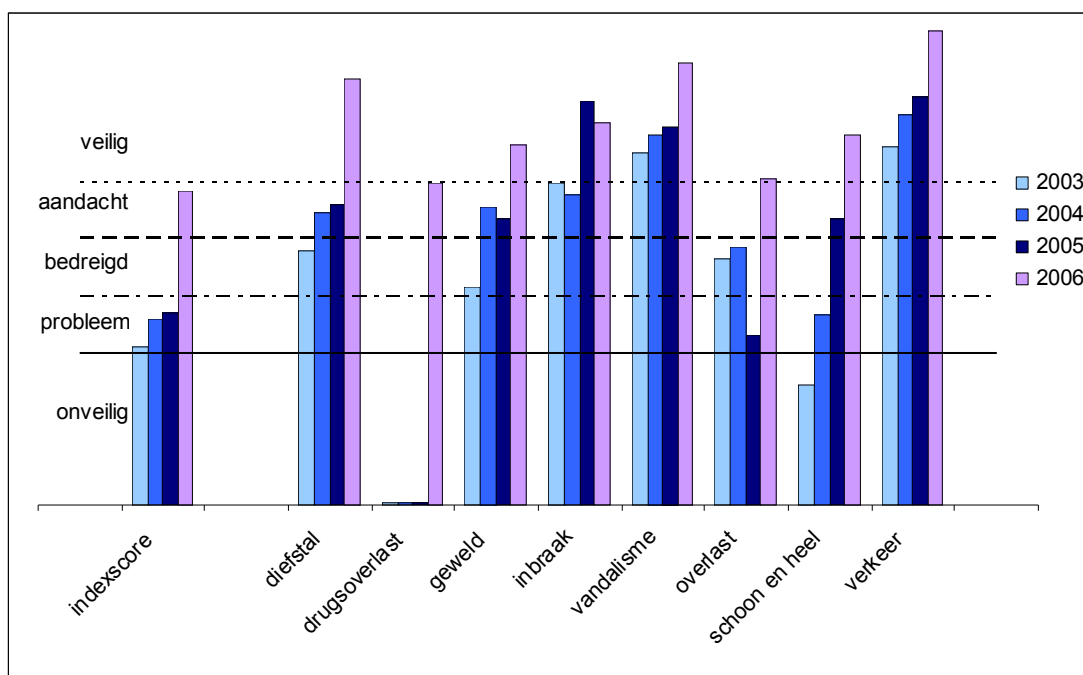
Voor de veilige toekomst van Oud Charlois is het van groot belang de omvangrijke vastgoed-gebonden overlast aan te pakken. Woningcorporaties dienen zowel het beheer van het eigen bestand te verbeteren als hun positie op de woning- en bedrijvenmarkt in dit gebied fors uit te breiden. Tot het zover is blijven de handhavende diensten veel inzet plegen om de overlast zoveel mogelijk binnen de perken te houden.

3.7 SPANGEN

In de afgelopen jaren is er in Spangen een continue stijging te zien geweest van de score op de Veiligheidsindex. Deze stijging heeft zich het afgelopen jaar in dusdanige mate voortgezet dat de wijk 2 categorieën is gestegen van probleem naar aandacht. De score in 2006 is 7,0 (was 4,6 in 2005). Vanaf 2003 wordt de wijk getypeerd als een probleemwijk terwijl in 2001 en 2002 de wijk nog onveilig scoorde. De tevredenheid met de eigen buurt is ook enorm toegenomen, van 67% in 2005 naar 78% in 2006.

Alle elementen die nog niet in de categorie veilig zaten zijn het afgelopen jaar verbeterd, waarbij de verbetering van het element drugsoverlast van onveilig naar aandacht het grootst is. Ook de stijging van het element overlast van probleem naar veilig is zeer groot.

Figuur 10 Indexscore en categorie-indeling naar element voor Spangen



Het element **diefstal** bevindt zich in de categorie veilig, vorig jaar bevond dit element zich nog in de categorie aandacht. Het aantal aangiften van diefstal is in het afgelopen jaar afgenomen van 27 per 1.000 inwoners in 2005 naar 21 in 2006. Het meest in het oog springend is de afname van het aantal aangiften van diefstal van auto's van 5 per 1.000 inwoners in 2005 naar 2 in 2006. Over alle vormen van diefstal is het bewonersoordeel sterk verbeterd, vooral opvallend is de daling van

het buurtprobleem diefstal uit de auto van 23% in 2005 naar 11% in 2006. Het slachtofferschap van diefstal daarentegen is stabiel gebleven.

Het element **drugsoverlast** heeft een grote ontwikkeling doorgemaakt van onveilig in de afgelopen jaren naar aandacht in 2006. Zowel objectief als subjectief is deze verbetering zichtbaar. Het aantal meldingen van drugsoverlast daalt van 13 per 1.000 inwoners in 2005 naar 2 in 2006. Van de bewoners zag 25% in 2005 drugsoverlast als een vaak voorkomend buurtprobleem, in 2006 is dit percentage gedaald naar 8%.

Het element **geweld** is een categorie gestegen van aandacht in 2005 naar veilig in 2006. Ten aanzien van het element geweld geldt dat het aantal aangiften van geweld is afgenomen; dit geldt met name voor straatroof. Het aantal meldingen is eveneens gedaald, waarbij het aantal meldingen van mishandeling gedaald is van 24 per 1.000 inwoners naar 20 in 2006. Het bewonersoordeel over het voorkomen van geweldsdelicten is gedaald van 7% in 2005 naar 3% in 2006. Het slachtofferschap van geweld is ongewijzigd ten opzichte van 2005.

Het element **inbraak** blijft in de categorie veilig. Het aantal aangiften van inbraak is gedaald van 41 per 1.000 adressen naar 36 in 2006. Deze daling wordt met name veroorzaakt doordat er minder vaak aangifte is gedaan van inbraak in garages, schuren en tuinhuizen. Het bewonersoordeel is licht verbeterd en het slachtofferschap is ten opzichte van 2005 ongewijzigd.

Het element **vandalisme** bevindt zich evenals in 2005 in de categorie veilig. Het aantal meldingen van vandalisme is gedaald van 11 per 1.000 inwoners in 2005 naar 10 in 2006. Het bewonersoordeel over vernieling is licht verbeterd ten opzichte van vorig jaar. Bewoners hebben ook aangegeven minder vaak slachtoffer te zijn geworden van vernieling.

Het element **overlast** is na een verslechtering vorig jaar, dit jaar weer verbeterd en bevindt zich nu in de categorie veilig. Het aantal meldingen van overlast is gedaald van 52 per 1.000 inwoners in 2005 naar 43 in 2006. Zowel het aantal meldingen van burengerucht als het aantal meldingen van overige overlast laat een daling zien. Het bewonersoordeel over overlast is eveneens sterk verbeterd. In 2005 gaf 30% van de inwoners aan overlast van groepen jongeren als een vaak voorkomend buurtprobleem te zien, in 2006 is dit gedaald naar 17%. Ook het oordeel over dronken mensen op straat is positiever geworden, vond in 2005 12% van de bewoners dit een vaak voorkomend buurtprobleem, in 2006 is dit percentage gedaald naar 3%.

Het element **schoon en heel** verbetert een categorie van aandacht naar veilig. De score op de productnormering voor schoon stijgt van 3,9 in 2005 naar 4,1 in 2006. De score voor heel blijft constant op 3,5. Met uitzondering van gaten of verzakkingen in het wegdek zijn bewoners positiever geworden over het voorkomen van buurtproblemen op het gebied van schoon en heel. Opvallend is hier de daling van het percentage inwoners dat van mening is dat hondenpoep op straat (daalt van 43% in 2005 naar 29% in 2006) en vuil naast de container (daalt van 45% in 2005 naar 33% in 2006) vaak voorkomende buurtproblemen zijn.

Het element **verkeer** bevindt zich evenals in 2005 in de categorie veilig. Het aantal meldingen van verkeersongevallen is gestegen van 18 per 1.000 inwoners in 2005 naar 20 in 2006. Het bewonersoordeel over aanrijdingen en agressief verkeersgedrag is positiever geworden. Het percentage inwoners dat aangeeft slachtoffer geworden te zijn van een aanrijding is gelijk aan 2005.

Wijkveiligheidsaanpak

Spangen is een schoolvoorbeeld van de volledige inzet: zowel op het gebied van toezicht en handhaving als op het gebied van beheer en onderhoud en investeringen is een uitgebreid maatregelenpakket ingezet.

De drugsoverlast die Spangen lange tijd kenmerkte, is na sluiting van de Keileweg en de integrale aanpak zichtbaar verminderd, maar blijft toch een punt van aandacht. Dit geldt voor heel het gebied Marconiplein – 's Gravendijkwal. De drugs- en prostitutieoverlast wordt hier aangepakt via

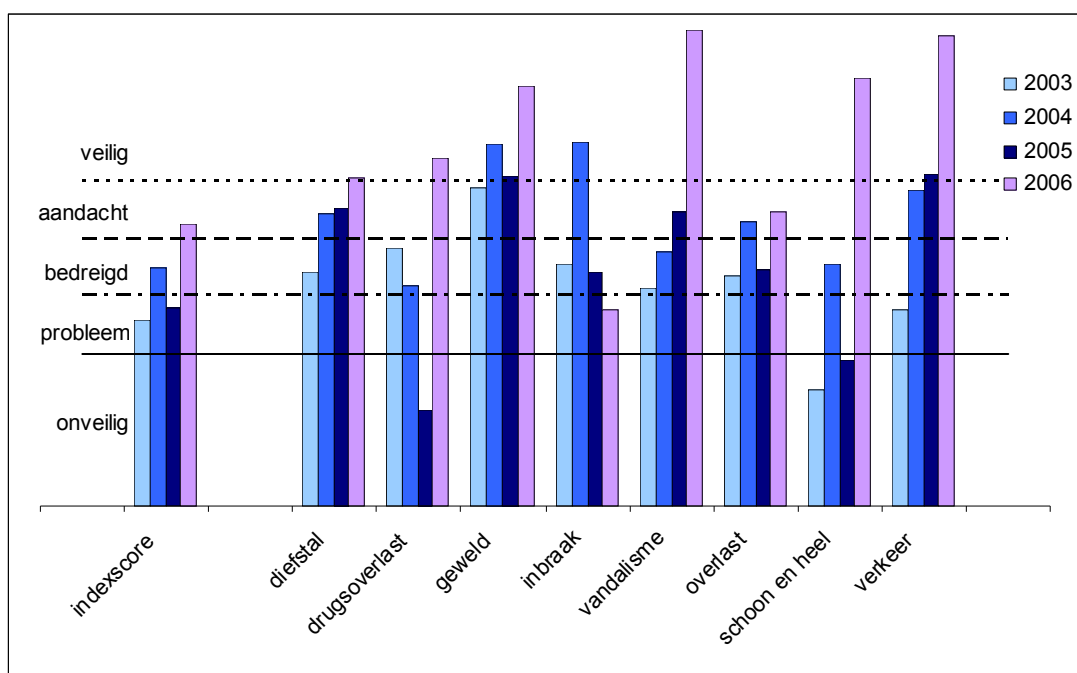
wekelijks overleg in het DrugsOverlastProstitutie-overleg. De aanpak bestaat uit enerzijds het toeleiden naar de hulpverlening van verslaafden en daklozen en anderzijds 'zero tolerance' voor overlastgevende personen. Het afgelopen jaar zijn in Spangen vooral de lopende aanpakken geconsolideerd en waar nodig aangescherpt. Een belangrijke nieuwe maatregel is het toepassen van de Rotterdamwet. De regie op de uitvoering van de wijkveiligheidsaanpak wordt gevoerd via het handhavingsoverleg, dat plaatsvindt in het kader van het Toezichtmodel Spangen. Dit overleg analyseert de veiligheidssituatie in de wijk en zet concrete acties uit. Het wijkveiligheidsactieprogramma voor 2007 is in geactualiseerde vorm in uitvoering en sluit aan bij de focus van de Stads-marinier. De wijkveiligheidsaanpak is toegespitst op de meest urgente veiligheidsproblemen. Naast drugsoverlast en schoon en heel is met name jeugdoverlast het grootste buurtprobleem volgens de bewoners. Op basis van een inventarisatie van problematische jeugdgroepen van de politie telt Spangen 3 hinderlijke groepen jongeren. Deze groepen worden preventief, curatief en repressief aangepakt. De aanpak richt zich op domein, groep, individu en waar nodig ook gezin. Op het gebied van schoon en heel zijn veel maatregelen ingezet zoals het vervangen van ondergrondse containers, het snel afhandelen van meldingen en klachten, publieksacties en contracten tussen Roteb en ondernemers in verband met bedrijfsafval. Al deze maatregelen hebben ervoor gezorgd dat Spangen schoner in heler is geworden.

3.8 NIEUW CROOSWIJK

De score op de Veiligheidsindex van Nieuw Crooswijk is gestegen van 4,7 in 2005 naar 6,3 in 2006. De wijk valt nu in de categorie aandacht. Vorig jaar werd de wijk getypeerd als een probleemwijk. De tevredenheid met de eigen buurt is ongewijzigd op 64%.

Met uitzondering van de elementen geweld en verkeer, die zich al in de categorie veilig bevonden, en inbraak zijn alle elementen één of meerdere categorieën gestegen. Het element inbraak is gedaald van bedreigd naar probleem. De elementen drugsoverlast en schoon en heel zijn beide van de categorie onveilig naar veilig gegaan.

Figuur 11 Indexscore en categorie-indeling naar element voor Nieuw Crooswijk



Het element **diefstal** bevindt zich in de categorie veilig, vorig jaar bevond dit element zich nog in de categorie aandacht. Het aantal aangiften van diefstal is gedaald van 37 per 1.000 inwoners naar 33 in 2006. Aan de ene kant is sprake van een duidelijke toename van het aantal aangiften

van diefstal van auto's en winkeldiefstal. Aan de andere kant is sprake van een afname van het aantal aangiften van diefstal van fietsen (inclusief brom- en snorfietsen) en overige vermogensdelicten. Het bewonersoordeel op het gebied van diefstal is op alle punten verbeterd, waarbij de daling van diefstal vanaf de auto van 27% in 2005 naar 18% in 2006 het meest in het oog springt. Het slachtofferschap van diefstal vanaf de auto is juist toegenomen. In 2005 gaf 27% van de bewoners aan slachtoffer geworden te zijn van diefstal vanaf de auto; in 2006 is dit gestegen naar 31%.

Het element **drugsoverlast** heeft een grote ontwikkeling doorgemaakt van onveilig in het afgelopen jaar naar veilig in 2006. Het aantal meldingen is gedaald van 10 per 1.000 inwoners in 2005 naar 2 in 2006. Ook het bewonersoordeel is verbeterd: in 2005 was 18% van mening dat drugs-overlast een vaak voorkomend buurtprobleem was, in 2006 is dit percentage teruggelopen tot 7%.

Het element **geweld** bevindt zich evenals in 2005 in de categorie veilig. Het aantal aangiften van geweld is stabiel op 2 per 1.000 inwoners. Het aantal meldingen van mishandeling is afgenomen van 18 per 1.000 inwoners in 2005 naar 14 in 2006. Het bewonersoordeel over geweldsdelicten (van 10% in 2005 naar 5% in 2006) en bedreiging (van 5% in 2005 naar 3% in 2006) is het afgelopen jaar verbeterd.

Het element **inbraak** is gedaald van de categorie bedreigd naar probleem. Het aantal aangiften van woninginbraak is gestegen van 23 per 1.000 adressen in 2005 naar 37 in 2006. Ook bij inbraak in garages, schuren en tuinhuizen is een toename van het aantal aangiften zichtbaar (van 19 per 1.000 adressen in 2005 naar 30 in 2006). Het bewonersoordeel over woninginbraak is echter positiever geworden: 15% is van mening dat woninginbraak een vaak voorkomend buurtprobleem is (was 19% in 2005). De bewoners zijn in gelijke mate slachtoffer geworden van een (poging tot) woninginbraak.

Het element **vandalisme** is gestegen van de categorie aandacht naar veilig. Het aantal meldingen van vernieling is toegenomen van 7 per 1.000 inwoners in 2005 naar 9 in 2006. Het bewonersoordeel aangaande vernieling (afgenomen van 15% naar 11%) en bekladding (afgenomen van 24% naar 16%) is positiever geworden. Minder mensen ervaren dit als vaak voorkomende buurtproblemen. Ook geven de inwoners minder vaak aan het slachtoffer te zijn geworden van vernieling.

Het element **overlast** is gestegen van de categorie bedreigd naar aandacht. Het aantal meldingen van overlast is gestegen van 46 per 1.000 inwoners in 2005 naar 53 in 2006. Bewoners ervaren minder overlast in hun buurt, waarbij vooral de daling opvalt van het percentage inwoners dat aangeeft dat jongerenoverlast een vaak voorkomend buurtprobleem is. Bij de voorgaande meting gaf 31% van de bewoners aan jongerenoverlast als een vaak voorkomend buurtprobleem te zien; bij de huidige meting is dit gedaald naar 21%.

Het element **schoon en heel** verbetert van de categorie onveilig naar de categorie veilig. De score op de productnormering van schoon is verbeterd van 4,0 in 2005 naar 4,2 in 2006. Ook voor heel is de score verbeterd: van 3,5 naar 3,8. Het bewonersoordeel op het gebied van schoon en heel is sterk verbeterd ten opzichte van vorig jaar. Alle afzonderlijke onderdelen maken een grote positieve ontwikkeling door. Vond in 2005 61% van de bewoners vuil naast de container nog een vaak voorkomend buurtprobleem, in 2006 is dit gedaald naar 36%. Ook gaten/verzakkingen in de bestrating (gedaald van 37% in 2005 naar 16%) en vervuiling op straat (gedaald van 64% in 2005 naar 45% in 2006) worden minder vaak aangemerkt als vaak voorkomende buurtproblemen.

Het element **verkeer** bevindt zich evenals in 2005 in de categorie veilig. Het aantal meldingen van verkeersongevallen is afgenomen van 34 per 1.000 inwoners in 2005 naar 25 in 2006. Bewoners zijn van mening dat agressief verkeersgedrag een minder vaak voorkomend buurtprobleem is geworden. In 2005 vond 26% van de buurtbewoners dit een probleem; in 2006 is dit percentage

gedaald naar 22%. Ook hebben de bewoners aangegeven in het afgelopen jaar minder vaak slachtoffer te zijn geworden van een aanrijding.

Wijkveiligheidsaanpak

Met de uitverhuizing van een groot aantal bewoners is in 2006 het herstructureringsprogramma voor Nieuw Crooswijk van start gegaan. Begin 2007 worden de eerste woningen gesloopt.

De deelgemeente heeft als regisseur in samenwerking met de woningcorporatie WBR, de OntwikkelingsCombinatie Nieuw Crooswijk (OCNC) en de Buurtgroep Nieuw Crooswijk het leefbaarheidsprogramma voor Nieuw Crooswijk in januari 2006 vastgesteld. In dit programma zijn alle maatregelen opgenomen om de wijk tijdens de herstructurering zo schoon, heel en veilig mogelijk te houden. Gemeentelijke diensten en de politie zijn belangrijke partners. Het programma wordt continu aangepast aan de ontwikkelingen in de wijk.

Een aantal maatregelen wordt hieronder toegelicht. Sinds september 2006 is het Toezichtmodel in Oud en Nieuw Crooswijk operationeel. Het Toezichtmodel versterkt de samenwerking tussen toezichthoudende en handhavende partners en vergroot daarmee de veiligheid. In Nieuw Crooswijk ligt de focus op de elementen schoon en heel en overlast. Stadstoezicht is sinds september 2006 zichtbaar in de wijk aanwezig met een wijkpost op de Paradijslaan en heeft verder naast de reguliere inzet tijdelijk 12 extra interventieteam-medewerkers ingezet. De politie heeft twee medewerkers boven de normale formatie aan het wijkteam toegevoegd, waarmee het 'fietsteam Crooswijk' wordt gevormd. Daarnaast participeert Roteb actief in het Toezichtmodel.

Veel tijd en energie werd door de deelgemeente, politie en Stadstoezicht gestoken in de aanpak van de ernstige jongerenoverlast op de Paradijslaan. Medio 2006 heeft het opsporingsonderzoek van de politie geresulteerd in diverse aanhoudingen. Met de daarop volgende gerechtelijke uitspraken is de overlast sterk verminderd.

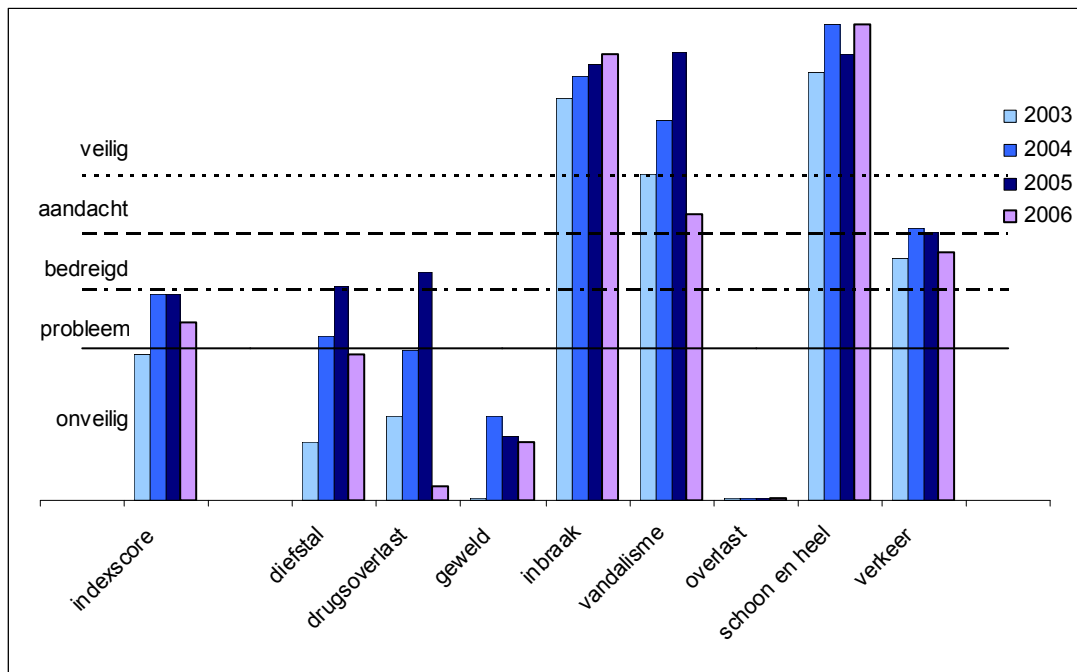
De deelgemeente en het WBR hebben in 2006 in vrijwel alle buurten leefbaarheidsgroepen opgericht. Deze groepen bestaan uit bewoners die de ogen en oren van de buurt vormen en zo een belangrijke bijdrage leveren aan de leefbaarheid van de buurt. De leefbaarheid wordt ook bevorderd door tijdelijke huurders te plaatsen in leegstaande panden.

De maatregelen uit het leefbaarheidsprogramma hebben een gunstig effect op de leefbaarheid in de wijk.

3.9 ZUIDPLEIN

De score op de Veiligheidsindex is in 2006 ten opzichte van 2005 afgenomen. In 2006 kan Zuidplein met een 4,4 echter nog steeds worden getypeerd als een probleemwijk (was 4,9 in 2005). In 2006 geeft 80% van de bewoners aan tevreden te zijn met de eigen buurt (was 75% in 2005). De elementen diefstal en drugsoverlast zijn ten opzichte van 2005 twee categorieën verslechterd: van bedreigd naar onveilig. De elementen vandalisme en verkeer zijn een categorie verslechterd.

Figuur 12 Indexscore en categorie-indeling naar element voor Zuidplein



Het element **diefstal** verslechtert twee categorieën van bedreigd naar onveilig. In 2006 is het aantal aangiften van bijna alle vormen van diefstal ten opzichte van 2005 aanzienlijk afgenomen. Uitzondering is het aantal aangiften van diefstal uit de auto, dat is toegenomen van 65 naar 125 aangiften per 1.000 inwoners. In 2005 ervaren meer bewoners diefstal als een vaak voorkomend buurtprobleem; met name over fietsdiefstal is het oordeel verslechterd (van 23% in 2005 naar 32% in 2006). Dit komt overeen met een toegenomen slachtofferschap van diefstal uit de auto. Het slachtofferschap van diefstal vanaf de auto is echter juist afgenomen (van 30% in 2005 naar 21% in 2006).

Het element **drugsoverlast** verslechtert twee categorieën van bedreigd naar onveilig. In 2006 is het aantal meldingen van drugsoverlast toegenomen van 4 naar 13 per 1.000 inwoners. Het aantal bewoners dat drugsoverlast als een vaak voorkomend buurtprobleem ervaart is gelijk gebleven op 19%.

Het element **geweld** bevindt zich evenals in 2005 in de categorie onveilig. Het aantal aangiften van zedenmisdrijven is in 2006 licht toegenomen. Het aantal meldingen van bedreiging en mishandeling is afgenomen van 173 naar 141 per 1.000 inwoners. Het percentage inwoners dat geweld als een buurtprobleem ervaart is ongeveer stabiel, evenals het slachtofferschap van geweld.

Het element **inbraak** bevindt zich evenals in 2005 in de categorie veilig. Het aantal aangiften van woninginbraak en inbraak in garages, schuren en tuinhuisen is afgenomen. In 2005 ervaren meer bewoners woninginbraak als een vaak voorkomend buurtprobleem (van 7% in 2005 naar 14% in 2006). Het percentage slachtoffers van poging tot inbraak is afgenomen ten opzichte van 2005.

Het element **vandalisme** verslechtert een categorie van veilig naar aandacht. Binnen het element is een wisselende ontwikkeling zichtbaar. Het aantal meldingen van vernieling is in 2006 licht afgenomen ten opzichte van 2005. Het aantal meldingen van kleine buitenbranden is juist toegenomen van 1 naar 5 meldingen per 0,1 hectare. In 2006 ervaren meer bewoners bekladding als een vaak voorkomend buurtprobleem (van 17% naar 27%). Vernieling wordt juist door minder mensen als een buurtprobleem ervaren. Het slachtofferschap van vernieling is toegenomen van 1% naar 3%.

Het element **overlast** bevindt zich evenals in 2005 in de categorie onveilig. Het aantal meldingen van burengerucht is in 2006 toegenomen van 65 naar 80 per 1.000 inwoners. Van overige overlast is het aantal meldingen juist afgenomen van 111 naar 84 per 1.000 inwoners. Overlast van groepen jongeren wordt door minder bewoners als een buurtprobleem ervaren: van 32% naar 28% in 2006. Ook het aantal inwoners dat het lastig gevallen worden op straat als een buurtprobleem ervaart, is afgenomen (van 17% naar 9%).

Het element **schoon en heel** bevindt zich evenals in 2005 in de categorie veilig. De score op de productnormering voor schoon is verbeterd van 4,4 naar 4,5. Voor heel is de score stabiel op 4,0. In 2006 ervaren minder bewoners hondenpoep (42%) als een vaak voorkomend buurtprobleem (was in 2005 56%). Ook over de overige buurtproblemen op het terrein van schoon en heel is het oordeel verbeterd, uitgezonderd gaten/verzakkingen in de bestrating.

Het element **verkeer** verslechtert een categorie van veilig naar aandacht. Het aantal meldingen van verkeersongevallen is ten opzichte van 2005 toegenomen van 82 naar 87 meldingen per 1.000 inwoners. In 2006 ervaren meer bewoners (41%) agressief verkeersgedrag als een vaak voorkomend buurtprobleem (was 27% in 2005). Het slachtofferschap van aanrijdingen zonder doorrijden is toegenomen.

Wijkveiligheidsaanpak

Voor de wijk Zuidplein is de aanpak in 2006 gericht geweest op drugsoverlast en geweld. Daarnaast is ook ingezet op het verkrijgen van een grotere tevredenheid met de eigen buurt, het tegengaan van diefstal uit auto's en overlast.

Een aantal malen zijn de bewoners van het Zuidterras en de Poort van Zuid bij kwesties in hun woongebouwen van advies voorzien. Verderstreckende maatregelen op sociaal gebied en/of voorzieningen hoefden niet te worden aangezet. Voor de aanpak van jongerenoverlast is wel extra jongerenwerk in het Zuidpleingebied ingezet. De inzet van een draaiorgel verminderde de overlast door jongeren bij de roltrappen. In het Zuidpleingebied draait een Toezichtmodel. De ontwikkeling van de veiligheid wordt nauwgezet gemonitord.

Het outreachend jongerenwerk, gericht op met name Antilliaanse en Turkse jongeren, is voortgezet. Met de jongeren is contact gelegd en velen zijn begeleid naar trajecten die door DOSA/TIP Charlois worden geregisseerd.

Met de verbouwing van het Zuidplein is vorig jaar een begin gemaakt. In november is het plafond aangepakt, waardoor nieuwe verlichting en aankleding van het plafond vanaf december 2006 zichtbaar zijn. Op het Zuidplein is de eerste OV-fietsvoorziening van Nederland in gebruik genomen. Deze voorziening maakt het op de fiets komen naar deze bestemming aantrekkelijk.

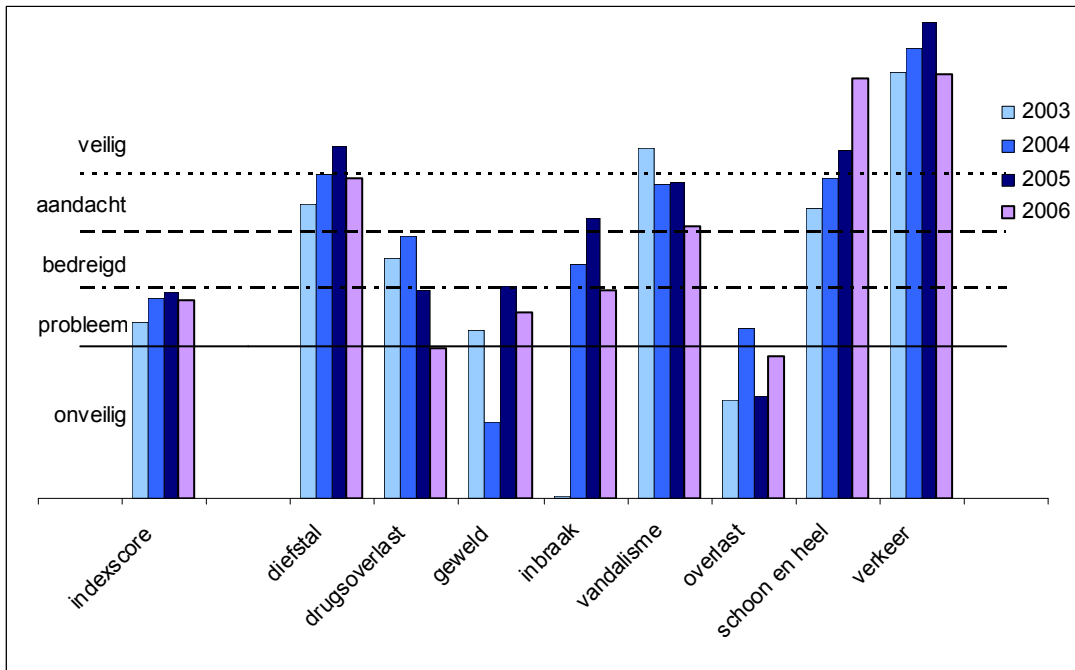
Met bewoners en diensten zijn 2 avondschouwen gehouden; tijdens deze schouwen is aandacht gevraagd voor verlichting en toezicht. Dit heeft geleid tot de aanvraag voor uitgebreid cameratoezicht in en om het Zuidplein. Het plein en omgeving zijn schoner geworden door een gerichtere inzet van Roteb en buurtconciërge. Ook zijn in en om Zuidplein in samenwerking met leerplichtambtenaren maandelijks acties gehouden om het rondhangen van jongeren tegen te gaan.

3.10 PENDRECHT

De continue toename van de score op de Veiligheidsindex heeft zich in 2006 niet verder voortgezet. In 2006 scoort Pendrecht een 4,7 (was 4,9 in 2005). Vanaf 2003 wordt de wijk getypeerd als een probleemwijk. In 2006 geeft 63% van de bewoners aan tevreden te zijn met de eigen buurt (was 62% in 2005).

Het element inbraak is ten opzichte van 2005 twee categorieën verslechterd van aandacht naar probleem. De elementen diefstal, drugsoverlast en geweld zijn een categorie verslechterd.

Figuur 13 Indexscore en categorie-indeling naar element voor Pendrecht



Het element **diefstal** behaalt een lagere score en gaat een categorie naar beneden van veilig in 2005 naar aandacht in 2006. Het aantal aangiften van fietsendiefstal, diefstal van andere voertuigen en winkeldiefstal is ten opzichte van 2005 afgenomen. Het aantal aangiften van diefstal uit de auto is toegenomen van 9 naar 14 aangiften per 1.000 inwoners. Meer bewoners zien fietsendiefstal en diefstal uit de auto als vaak voorkomende buurtproblemen (respectievelijk van 20% naar 23% en van 19% naar 23%). Het slachtofferschap van vernieling aan de auto is toegenomen van 32% in 2005 naar 43% in 2006.

Het element **drugsoverlast** gaat een categorie omlaag van probleem naar onveilig. Het aantal meldingen van drugsoverlast is ten opzichte van 2005 stabiel gebleven op 3 meldingen per 1.000 inwoners. Het bewonersoordeel over drugsoverlast is ongeveer stabiel gebleven op 18%. Desondanks zakt het element zakt een categorie, doordat in de andere wijken wel sprake is van een verbetering.

Het element **geweld** gaat een categorie naar beneden van geweld naar probleem. Het aantal meldingen van mishandeling is afgenomen van 23 naar 18 meldingen per 1.000 inwoners. Het aantal aangiften van straatroof en overval is juist toegenomen; respectievelijk van 2 naar 4 per 1.000 inwoners en van 0 naar 1 aangifte per 1.000 inwoners. Bewoners van Pendrecht zien geweldsdelicten minder vaak als probleem (van 14% naar 10%). Het slachtofferschap van geweld is ongeveer stabiel gebleven.

Het element **inbraak** gaat twee categorieën omlaag van aandacht naar probleem. In 2005 is het aantal aangiften van inbraak in garages, schuren en tuinhuisen afgenomen ten opzichte van 2006 (van 88 naar 62 meldingen per 1.000 inwoners). In 2006 ervaart 19% van de bewoners woninginbraak als een vaak voorkomend buurtprobleem. Dit was 16% in 2005. Het slachtofferschap van poging tot inbraak is afgenomen.

Het element **vandalisme** bevindt zich evenals in 2005 in de categorie aandacht. Het aantal meldingen van vernieling is ten opzichte van 2005 afgenomen van 9 naar 7 meldingen per 1.000 inwoners. Het aantal meldingen van kleine buitenbranden is stabiel. In 2006 ervaren meer bewo-

ners vandalisme als een vaak voorkomend buurtprobleem. Dit geldt vooral voor vernielingen (van 16% naar 27% van de bewoners). Het slachtofferschap blijft stabiel.

Het element **overlast** bevindt zich evenals in 2005 in de categorie onveilig. Het aantal meldingen van overige overlast is toegenomen ten opzichte van 2005, terwijl het aantal meldingen van buurergerucht stabiel is gebleven. Bewoners zien overlast minder vaak als een buurtprobleem. Vooral het oordeel over dronken mensen op straat is positiever. Van de bewoners ervaart 9% het in 2006 als een vaak voorkomend buurtprobleem (was 15%).

Het element **schoon en heel** bevindt zich evenals in 2005 in de categorie veilig. De score op de productnormering voor schoon stijgt van 4,2 in 2005 naar 4,5 in 2006. Voor heel stijgt de score van 3,7 naar 3,9. In 2006 ervaren meer bewoners vervuiling, hondenpoep op straat en gaten of verzakkingen in het wegdek als vaak voorkomende buurtproblemen.

Het element **verkeer** bevindt zich evenals in 2005 in de categorie veilig. Het aantal meldingen van verkeersoverlast is in 2006 afgenomen ten opzichte van 2005. Meer bewoners zien aanrijdingen en agressief verkeersgedrag als vaak voorkomende buurtproblemen (toegenomen van respectievelijk 4% naar 11% en van 21% naar 32% in 2006).

Wijkveiligheidsaanpak

Om drugsgerelateerde overlast aan te pakken zijn de meest overlastgevende plekken geïventariseerd. Op metrostation Slinge, de omgeving van dagopvang Het Bakken, de locatie rondom de methadonbus op de Zuiderparkweg en het Plein 1953 is extra gesurveilleerd door politie en Stadstoezicht. Deze instanties werken steeds intensiever samen waarbij de politie via briefings de informatie en aansturing verzorgt. Rondom Het Bakken is er een bewonersoverleg gestart. Het beheer van de buitenruimte rondom deze plekken is geïntensiverd (snoeiwerk).

Om het aantal geweldsmisdrijven terug te dringen is in de maanden november en december 2006 preventief gefouilleerd. Daarnaast is door de politie gericht toezicht gehouden op risico-locaties voor straatroof.

Naar schatting van de politie maakt huiselijk geweld circa de helft uit van het totale aantal geweldsdelicten. Daarom is de repressieve aanpak van huiselijk geweld geïntensiverd.

Om de jeugdoverlast aan te pakken houden politie en Stadstoezicht toezicht op locaties zoals het metrostation Slinge, Plein 1953 en de Kerkwervesingel. De RET ziet extra toe op het gedrag op en rond het metrostation. Extra aandacht is er ook voor scooteroverlast. Minimaal eenmaal per maand wordt een ASO-actie (aanpak scooteroverlast) door de politie gehouden.

De interventieteams voeren periodiek controle uit op overlastgevende panden. Uitgangspunt is een snelle reactie op meldingen van overlast. In Pendrecht is in 113 panden onderzoek gedaan. In 46 gevallen is er daadwerkelijk actie uit dit onderzoek voortgekomen, variërend van het plaatsen van een stalen deur (3) tot het opschonen van GBA-gegevens. In 2006 is een pandenoverleg opgezet waarbij partijen als de woningcorporaties, politie, stadsmarinier en SoZaWe onder regie van de deelgemeente gezamenlijk de problemen rond overlastgevende panden aanpakken.

3.11 OPVALLENDE ONTWIKKELINGEN

In deze paragraaf worden de meest opvallende ontwikkelingen van de indexscore nader beschreven. In de wijken het Oude Noorden, Ommoord, Oosterflank, Katendrecht, Tussendijken, Agnie-sebuurt en Zuidplein is een significant negatieve ontwikkeling waarneembaar. Ommoord en Oosterflank scoorden in 2005 veilig en blijven nog steeds in deze categorie. Aan deze wijken zal in deze paragraaf verder geen aandacht worden geschonken. De veiligheidssituatie in Zuidplein is eerder in dit hoofdstuk al besproken en zal daarom hier buiten beschouwing worden gelaten. In Middelland is ook sprake van een daling van de indexscore, hoewel niet significant. Deze wijk komt echter door deze daling in de categorie probleem. Ook de deelgemeente Prins Alexander zal in deze paragraaf worden beschreven omdat dit de enige deelgemeente is die significant is gedaald.

Wijken die zich negatief ontwikkelen

Oude Noorden

Het Oude Noorden is van de categorie bedreigd (5,2 in 2005) naar de categorie probleem gegaan (4,1 in 2006). Op vrijwel alle elementen, met uitzondering van inbraak en schoon en heel, is een verslechtering zichtbaar. Bij de objectieve gegevens stijgt het aantal meldingen van bedreiging, kleine buitenbranden, overlast en burengerucht.

Met name overlast van groepen jongeren, geweldsdelicten en agressief verkeersgedrag worden door de bewoners vaker als een buurtprobleem ervaren. Maar ook het bewonersoordeel over diefstal, drugsoverlast en vandalisme is verslechterd.

Een van de grootste problemen in het Oude Noorden is de jeugdoverlast. Die wordt veroorzaakt door (mobiele) Marokkaanse en Antilliaanse groepen op een aantal pleinen. Bewoners klagen over intimiderend gedrag en drugsoverlast. Ook in het winkelgebied Noorderboulevard wordt hinder ervaren van jongeren. De pleinenaanpak moet uitkomst bieden aan deze overlast. Opgetreden is tegen hinderlijk verkeersgedrag van fietsers die tegen de richting inrijden en tegen hinderlijk dubbel parkeren op de Noorderboulevard. Op de Gordelweg en Bergweg is opgetreden tegen te hard rijden.

Katendrecht

Katendrecht is van de categorie aandacht (6,3 in 2005) naar de categorie bedreigd gegaan (5,7 in 2006). De elementen geweld, inbraak en overlast verslechteren aanzienlijk. Bij de objectieve gegevens is het aantal aangiften van straatroof en inbraak in garages, schuren en tuinhuizen toegenomen. Ook het aantal meldingen van burengerucht is toegenomen.

Met name diefstal en geweld worden door de bewoners vaker als een buurtprobleem ervaren. Ook vernieling van telefooncellen, bus- en tramhokjes en agressief verkeersgedrag worden vaker als een buurtprobleem ervaren. Het slachtofferschap van diefstal is toegenomen.

Katendrecht heeft in 2006 in een relatief korte periode te maken gehad met een aantal kort op elkaar volgende straatroven. Dat is terug te zien in een verslechtering van het element 'geweld' in de wijk. Een deel van de wijk is actiegebied als het gaat om de aanpak van Antillianenproblematiek. Deze inspanningen blijven het komende jaar onverminderd doorgaan. Op het gebied van verkeersoverlast hebben wegwerkzaamheden en opbrekingen in verband met de geplande nieuwbouw invloed op het veiligheids- en leefbaarheidsgevoel van bewoners en ondernemers.

Tussendijken

Tussendijken is van de categorie aandacht (6,6 in 2005) naar de categorie bedreigd gegaan (6,0 in 2006). Voor de elementen drugsoverlast, geweld en overlast is een duidelijke verslechtering van de elementscore zichtbaar. Bij de objectieve gegevens stijgt het aantal meldingen van mishandeling, overlast en verkeersongevallen. Ook het aantal aangiften van zakkenrollerij is toegenomen.

Met name drugsoverlast en vandalisme worden door de bewoners in 2006 vaker als een buurtprobleem ervaren dan in 2005. Maar ook agressief verkeersgedrag, wildplassen en overlast van groepen jongeren wordt door een groter deel van de inwoners als een buurtprobleem gezien.

Het wijkveiligheidsactieprogramma Tussendijken 2007 is geactualiseerd en in uitvoering. De regie op de uitvoering vindt plaats via het tweewekelijkse handhavingsoverleg, dat plaatsvindt in het kader van het Toezichtmodel. Het handhavingsoverleg analyseert de veiligheidssituatie in de wijk, zet acties uit en stuurt die aan. De Stadsmarinier is nauw betrokken bij deze aanpak. In de zomer en het najaar van 2006 is in de Spanjaardstraat e.o. in de wijk Bospolder sprake geweest van toenemende drugs- en prostitutieoverlast. Dit heeft ook effect gehad op Tussendijken. De overlast is sinds eind 2006 teruggebracht naar een beheersbaar niveau. Om mogelijke nieuwe bronnen van drugsoverlast vroegtijdig te kunnen signaleren en aanpakken loopt in het gebied Marconiplein - 's Gravendijkwal een integrale en wijkoverstijgende aanpak via het wekelijkse DrugsOverlast-Prostitutie-overleg. De aanpak richt zich enerzijds op het naar de hulpverlening toe leiden van verslaafden en anderzijds 'zero tolerance' voor overlastgevers. De markt op het Grote Visserijplein trekt elke donderdag en zaterdag zakkenrollers aan. De aanpak van zakkenrollerij is onder-

deel van het wijkveiligheidsactieprogramma 2007. Volgens een inventarisatie van de politie telt Tussendijken een hinderlijke en een overlastgevende groep jongeren. De aanpak van deze groepen kent een preventief, curatief en repressief karakter en is gericht op domein, groep, individu en waar nodig ook gezin.

Agniesebuurt

Agniesebuurt is gedaald op de Veiligheidsindex van 5,8 in 2005 naar 5,3 in 2006, maar blijft daarmee wel in de categorie bedreigd. Met uitzondering van het element geweld is een verslechtering zichtbaar bij alle elementen. Vooral het aantal aangiften van openlijke geweldpleging tegen personen en inbraak in woningen en in garages, schuren en tuinhuizen is hier toegenomen. Bij meldingen springt de enorme stijging bij bedreiging en mishandeling in het oog. Ook het aantal meldingen van vernieling, overlast en verkeersongevallen is het afgelopen jaar toegenomen.

Bewoners oordelen slechter over de buurtproblemen fietsendiefstal, diefstal uit auto, inbraak, vandalisme, wildplassen, gaten of verzakkingen in het wegdek, vernield straatmeubilair en agressief verkeersgedrag. Bewoners zijn ook vaker slachtoffer geworden van vandalisme.

In het zuidelijke deel van de Agniesebuurt is sprake van verhoogde inbraakactiviteiten. Daarnaast zijn veelvoorkomende klachten bekladding en vervuiling, met name aan weerszijden van het spoorwegviaduct. De deelgemeente heeft eenmalig een extra opschoonbeurt tegen graffiti georganiseerd. Dit heeft slechts beperkt succes gehad; bewoners blijven klagen. Ook is in de Agniesebuurt sprake van wildplasplekken, met name ter hoogte van de onderdoorgangen ten noorden van de Schiekade en het Heliportterrein. De Roteb maakt regelmatig op afroep schoon maar schiet structureel tekort. Het Heliportterrein maakt als geheel een verwaarloosde onoverzichtelijke indruk. Recent heeft hier een serieus zedenincident plaatsgevonden.

Middelland

Middelland is van de categorie bedreigd (5,2 in 2005) naar de categorie probleem gegaan (4,8 in 2006). Op vrijwel alle elementen, met uitzondering van diefstal, inbraak en vandalisme, is een verslechtering zichtbaar. Het aantal aangiften van inbraak in woningen en in garages, schuren en tuinhuizen is toegenomen, evenals het aantal meldingen van verkeersongevallen.

De tevredenheid met de eigen buurt is gedaald van 81% in 2005 naar 77% in 2006. Bewoners oordelen negatiever over het voorkomen van bekladding in hun buurt. Ook overlast in het algemeen is volgens hen een groter probleem geworden dan in 2005. Daarnaast worden wildplassen, gaten of verzakkingen in het wegdek, aanrijdingen en agressief verkeersgedrag vaker genoemd als buurtproblemen.

Middelland heeft twee winkelstraten (Middellandstraat en Nieuwe Binnenweg) met veel horecagelegenheden en winkels. Zwerfvuil is een probleem naast dubbel parkeren, wildplassen en lawaai op straat. Politie en Stadstoezicht treden hiertegen op. In de 's Gravendijkwal e.o. zijn de nodige opvangvoorzieningen aanwezig die kunnen bijdragen aan een grotere onveiligheidsbeleving. In het gebied Marconiplein - 's Gravendijkwal loopt via het wekelijkse DrugsOverlastProstitutieoverleg een integrale en wijkoverstijgende aanpak. De aanpak richt zich op het naar de hulpverlening toe leiden van verslaafden en tegelijk een 'zero tolerance'-beleid voor overlastgevende personen. Op het gebied van jeugd telt Middelland 1 hinderlijke en 2 overlastgevende jeugdgroepen. Eén overlastgevende groep zit in de groepsaanpak. Het wijkveiligheidsactieprogramma Middelland 2007 is geactualiseerd en reeds in uitvoering en sluit aan bij de focus van de Stadsmarinier (drugs, jeugd, schoon en heel). De regie op de uitvoering ligt bij het tweewekelijkse handhavingsoverleg, dat plaatsvindt in het kader van het Toezichtmodel. Het handhavingsoverleg analyseert de veiligheidssituatie in de wijk, zet acties uit en stuurt die aan.

Deelgemeente Prins Alexander

Naast de hiervoor genoemde wijken, is de indexscore van de deelgemeente Prins Alexander ook gedaald: van een 8,8 in 2005 naar een 8,5 in 2006. De deelgemeente bevindt zich nog ruim in de categorie veilig. Verslechteringen zijn te zien op de elementen diefstal, vandalisme en schoon en heel; alle elementen blijven nog in de categorie veilig. Het aantal aangiften van inbraak in woningen en in garages, schuren en tuinhuizen is in het afgelopen jaar toegenomen. Ook bij het aantal meldingen van overlast en verkeersongevallen is een stijging waarneembaar.

De bewoners oordelen negatiever over het voorkomen van buurtproblemen met betrekking tot diefstal, vooral vernieling aan de auto en diefstal uit de auto worden vaker genoemd. Bewoners zijn ook van mening dat bekladding en vernieling in hun buurt vaker voorkomt dan in 2005. Vernield straatmeubilair en agressief verkeersgedrag worden door de bewoners als grotere buurtproblemen gezien dan in 2005. Bewoners geven ook aan dat zij vaker slachtoffer geworden zijn van vernieling aan de auto.

In de eerste maanden van 2006 zijn door een aantal veelplegers veel woninginbraken gepleegd. Na aanhouding van deze personen nam daarna het aantal aangiften van woninginbraak beduidend af. Het actief bevorderen van de toepassing van het Politiekeurmerk Veilig Wonen is één van de prioriteiten in de deelgemeentelijke wijkveiligheidsaanpak. In het afgelopen jaar heeft zich een aantal incidenten voorgedaan op het gebied van overlast. Naar aanleiding hiervan zijn in de wijk Ommoord bewonersavonden georganiseerd waar de betrokken instanties een gezamenlijke aanpak hebben uitgezet. Om vandalisme tegen te gaan worden extra maatregelen genomen met name op het punt van graffiti-bestrijding.

Wijken die zich positief ontwikkelen

Hierna worden de meest opvallende positieve ontwikkelingen van de indexscores nader beschreven. In 2006 scoren 23 wijken significant hoger op de Veiligheidsindex dan in 2005. Van deze wijken vielen er in 2005 al 9 in de categorie veilig. Deze zijn in 2006 nog veiliger geworden. Hoogvliet Noord is met meer dan één punt op de index gestegen. Ook Heijplaat en Hoogvliet Zuid maken een grote stijging door. Deze wijken zullen in deze paragraaf niet worden beschreven. Spangen, Nieuw Crooswijk, Bloemhof, Oud Charlois, het Oude Westen en Tarwewijk zijn oorspronkelijke onveilige of probleemwijken, waarvan de indexscores sterk zijn toegenomen. Deze wijken zijn al eerder in deze rapportage toegelicht en zullen hier verder buiten beschouwing gelaten worden. Hieronder wordt een aantal andere wijken belicht, die in 2006 een opvallende positieve ontwikkeling hebben doorgemaakt.

Lombardijen

De score op de index van Lombardijen is gestegen van een 6,3 (aandachtswijk) naar een 7,9 (veilige wijk). Lombardijen is verbeterd op de elementen overlast (van bedreigd naar veilig), diefstal, geweld, inbraak en vandalisme (alle vier van aandacht naar veilig).

Het aantal meldingen van verkeersongevallen, bedreiging, burengerucht en vernieling is afgenomen, evenals het aantal aangiften van diefstal uit auto's, overige vermogensdelicten en inbraak in garages, schuren en tuinhuizen.

Voor vrijwel alle buurtproblemen is een afname zichtbaar van het percentage inwoners dat het als een vaak voorkomend buurtprobleem ervaart. Dit is met name het geval voor diefstal, tasjesroof, verkeer en schoon en heel. Ook het slachtofferschap is voor de meeste onderwerpen afgenomen.

Bergpolder

Voor Bergpolder is de score op de Veiligheidsindex gestegen van 6,6 (aandachtswijk) in 2005 naar 7,7 (veilige wijk) in 2006. De tevredenheid met de eigen buurt is in Bergpolder toegenomen van 83% in 2005 naar 89% in 2006. Het element drugsoverlast is verbeterd van de categorie onveilig in 2005 naar bedreigd in 2006, geweld en schoon en heel zijn verbeterd van de categorie aandacht naar veilig.

Voor het aantal meldingen van drugsoverlast, geweld en vernieling is afgenomen, evenals het aantal aangiften van diefstal en geweld.

Met name drugsoverlast, diefstal vanaf de auto, vuil naast de container en aanrijdingen worden minder als een buurtprobleem ervaren.

Beverwaard

De score op de index in Beverwaard is toegenomen van 6,3 in 2005 (aandachtswijk) naar 7,1 in 2006 (veilige wijk). De elementen drugsoverlast, geweld en schoon en heel scoren hoger en gaan van categorie aandacht naar veilig. Het element overlast valt nu in de categorie aandacht (bedreigd in 2005) en het element inbraak gaat van bedreigd naar probleem. Het element vandalisme verbetert zelfs drie categorieën van probleem naar veilig.

Het aantal meldingen van geweld en vernieling is afgenomen. Daarnaast is het aantal meldingen van overige overlast licht afgenomen. Het aantal aangiften van woninginbraak is eveneens afgenomen, net als het aantal aangiften van diefstal van motorvoertuigen, overige vermogensdelicten en overvallen.

Het bewonersoordeel over vaak voorkomende buurtproblemen verbetert over de hele linie, uitgezonderd diefstal. Het slachtofferschap van diefstal vanaf de auto, bedreiging met geweld, vandalisme en aanrijdingen zonder doorrijden is afgenomen.

Feijenoord

De indexscore in Feijenoord is gestegen van 6,2 in 2005 naar 7,0 in 2006. Hiermee blijft de wijk nog wel een aandachtswijk. Deze wijk heeft een hogere score behaald op het element schoon en heel en valt nu op dit punt in de categorie veilig (was aandacht). De tevredenheid met de eigen buurt is toegenomen van 70% naar 78%.

Het aantal aangiften van diefstal vanaf motorvoertuigen, fietsendiefstal, diefstal van overige voertuigen, overige vermogensdelicten en woninginbraak is afgenomen in 2006.

Voor alle buurtproblemen is sprake van een verbetering van het bewonersoordeel. Dit is met name het geval voor drugsoverlast en schoon en heel. Het slachtofferschap van diefstal uit auto, diefstal vanaf de auto en fietsendiefstal is afgenomen.

Schiemond

De score op de index van Schiemond is gestegen van 6,5 (aandachtswijk) naar 7,2 (veilige wijk). Schiemond heeft hoger gescoord op de elementen drugsoverlast (van aandacht naar veilig) en inbraak (van probleem naar bedreigd). De tevredenheid met de eigen buurt is toegenomen van 74% in 2005 naar 84% in 2006.

Het aantal meldingen van drugsoverlast, geweld en vernieling is afgenomen. Eveneens is het aantal aangiften van woninginbraak en inbraak in garages, schuren en tuinhuisen afgenomen.

Het percentage inwoners dat fietsendiefstal, drugsoverlast, inbraken, vernieling en jongerenoverlast als vaak voorkomend buurtprobleem ervaart, is afgenomen. Het slachtofferschap van diefstal uit auto, bedreiging met geweld, poging tot inbraak en vandalisme is eveneens afgenomen.

Bospolder

De score op de Veiligheidsindex van Bospolder is toegenomen van 5,7 (bedreigde wijk) in 2005 naar 6,3 (aandachtswijk) in 2006. De tevredenheid met de eigen buurt is toegenomen van 68% naar 76%. Het element overlast is verbeterd van de categorie bedreigd in 2005 naar aandacht in 2006.

Het aantal meldingen van geweld, vernieling en verkeersongevallen is afgenomen, evenals het aantal aangiften van diefstal en woninginbraak.

Drugsoverlast, overlast, schoon en heel en verkeer worden minder als een buurtprobleem ervaren. Het slachtofferschap van fietsendiefstal en vernieling is afgenomen.

Oud Crooswijk

In 2006 is de indexscore van Oud Crooswijk gestegen van 5,5 in 2005 naar 6,0. De wijk blijft hierdoor in de categorie bedreigd. De elementen drugsoverlast en schoon en heel gaan van categorie aandacht naar de categorie veilig. Het element diefstal gaat van probleem naar aandacht, terwijl het element inbraak van de categorie onveilig naar bedreigd gaat.

Het aantal meldingen van bedreiging en kleine buitenbranden is afgenomen. Eveneens is het aantal aangiften van diefstal vanaf auto, fietsendiefstal en overige vermogensdelicten afgenomen.

Het bewonersoordeel over vaak voorkomende buurtproblemen verbetert over de hele linie, uitgezonderd geweld. Het slachtofferschap van diefstal uit auto, diefstal vanaf auto, fietsendiefstal, overige diefstal en inbraak is afgenomen.

4 Rotterdamse Veiligheidsaanpak

Uit de Veiligheidsindex 2007 blijkt dat Rotterdam in 2006 weer veiliger is geworden. De indexscore van de stad is gestegen van 6,9 in 2005 naar 7,2 in 2006. Er zijn geen onveilige wijken meer. De enige wijk die in 2005 nog onveilig scoorde zit nu in de categorie probleem. Van de negen wijken die in 2005 probleemwijk waren, zijn vier wijken opgeschoven naar de categorie bedreigd en twee wijken zo sterk verbeterd dat ze nog een categorie hoger terecht zijn gekomen. Ze vallen nu in de categorie aandacht. Twee andere wijken zakten een categorie, waardoor ze dit jaar tot de categorie probleem behoren. Het aantal aangiften en meldingen bij de politie nam af in 2006 en de inwoners ervaren minder buurtproblemen.

Samenwerking is de afgelopen jaren de sleutel van het succes gebleken. Gemeentelijke diensten, politie, Openbaar Ministerie, woningcorporaties, welzijns- en hulpverleningsorganisaties, bewoners en ondernemers hebben in alle Rotterdamse wijken, op basis van afspraken uit de wijkveiligheidsactieprogramma's en onder regie van de deelgemeenten, gewerkt aan verbetering van de wijkveiligheid. Deze integrale benadering heeft geleid tot een intensieve en doelgerichte aanpak die zowel gebiedsgericht als persoonsgericht is ingestoken.

Dit hoofdstuk beschrijft in grote lijnen de aanpak die in het afgelopen jaar heeft plaatsgevonden, wie daaraan heeft bijgedragen en welke resultaten de aanpak heeft opgeleverd. Eerst wordt aandacht besteed aan de gebiedsgerichte aanpak, vervolgens komt de persoonsgerichte aanpak aan bod.

4.1 GEBIEDSGERICHTE AANPAK

De wijkveiligheidsaanpak is een integrale gebiedsgerichte aanpak van de veiligheid, gericht op toezicht en handhaving, beheer en onderhoud en sociale, fysieke en economische investeringen. In alle 62 wijken in Rotterdam zijn op basis van een eenduidige methodiek sinds een aantal jaren wijkveiligheidsactieprogramma's (wvaps) in uitvoering. De wvaps richten zich op de specifieke kenmerken en problemen van de wijk. Een belangrijk onderdeel van de werkwijze van de wijkveiligheidsaanpak is de betrokkenheid van bewoners en ondernemers. De deelgemeenten hebben de regie op de uitvoering van de wijkveiligheidsaanpak en actualiseren periodiek de wvaps op basis van de Veiligheidsindex.

4.1.1 Toezicht, interventie en handhaving

Toezichtmodel

Voor het toezicht op straat is in een aantal gebieden het Toezichtmodel ingevoerd. Doel is een betere en systematische uitvoering van toezicht en handhaving door een gecoördineerde inzet van alle Toezichthouders en handhavers. Deelgemeente, politie, Stadstoezicht, RET, particuliere beveiligingsorganisaties en de hulpverlening stemmen in het Toezichtmodel hun inzet nauw op elkaar af. Door het uitwisselen van informatie en het inzetten van ieders ervaring ontstaat een effectief optreden. De inzet van de verschillende partners wordt bepaald in het handhavingsoverleg op basis van actuele gegevens over de aard en omvang van overlast en criminaliteit.

In het afgelopen jaar is het Toezichtmodel effectief ingezet in Zuidplein, Bospolder/Tussendijken, Stadsdriehoek/C.S.-Kwartier, Spangen, Oude Westen, Noorderboulevard, Kralingen West, Oud en Nieuw Crooswijk, Middelland/Nieuwe Westen en Boulevard Zuid. In 2007 wordt ook in de Dorchtselaan het Toezichtmodel ingezet.

Cameratoezicht

Cameratoezicht wordt in 11 gebieden in Rotterdam toegepast met in totaal 136 camera's. Het gaat om de gebieden: West-Kruiskade, Safflevenkwartier, Stadhuisplein, Centraal Station, Boulevard Zuid, Kop van de Mathenesserdijk en de omgeving van de metrostations Delfshaven en Marconiplein, Crooswijk, Couwenburg en er draait een pilot mobiel cameratoezicht in Delfshaven. Daarnaast heeft de RET in en om het metronetwerk 1.200 camera's in gebruik, die eveneens voor toezicht en opsporing gebruikt worden. De camera's worden 24 uur per dag, 7 dagen per week 'live' uitgekeken door medewerkers van Stadstoezicht, onder verantwoordelijkheid van de politie.

Bij waargenomen incidenten wordt binnen de prioriteiten die gelden voor politie-inzet snel opgetreden. Tevens kan het beeldmateriaal (onder strikte voorwaarden) gebruikt worden bij de opsporing van strafbare feiten.

Van de Rotterdammers geeft 84% aan bekend te zijn met cameratoezicht. Bijna negen op de tien Rotterdammers geeft aan (zeer) positief tegenover cameratoezicht te staan. Tweederde van de Rotterdammers tenslotte geeft aan zich veiliger te voelen door de aanwezigheid van cameratoezicht.

Evenementen

Grootschalige evenementen vereisen een adequate aanpak van organisatie en overheid. In een vroegtijdig stadium overleggen organisatoren, gemeente en politie intensief met elkaar over de aanpak van het evenement. Die samenwerking wordt door alle partijen positief ervaren. Bewoners hebben soms klachten over (geluids)overlast. Na afloop van ieder evenementenseizoen vindt een fijnmazige scan plaats naar de aard en omvang van de ontvangen klachten en bezwaren. Op www.rotterdamveilig.nl is een actuele evenementenkalender te vinden.

Naast 35 grote evenementen werden er in 2006 zo'n 300 kleinschalige evenementen georganiseerd. In de zomerperiode trekken vooral de commerciële mega-evenementen een zware wissel op de bereikbaarheid van de binnenstad en de handhaving van de openbare orde. Daarom heeft het College van B en W een maximum gesteld aan het aantal commerciële mega-evenementen in 2007. Dit mogen er in beginsel niet meer dan 6 zijn.

Hennepaanpak

Sinds 1 juli 2005 treedt Rotterdam streng op tegen hennepkwekerijen. De aanpak bestaat uit een intensieve samenwerking tussen politie, ENECO, het Openbaar Ministerie, het Verbond van Verzekeraars en de Belastingdienst. De aanpak wordt uitgevoerd door het hennepteam. Dit team ontmantelt de kwekerijen en berekent de ontmantelingskosten door aan de huurder of eigenaar van het pand. Door deze aanpak zijn er in 2006 in Rotterdam ruim 600 hennepkwekerijen ontmanteld.

Preventief fouilleren

In het afgelopen jaar hebben 55 acties preventief fouilleren plaatsgevonden. Dat waren er minder dan in de voorgaande jaren. Ook het aantal gebieden dat tot veiligheidsrisicogebied werd aangewezen daalde met de helft (van 16 in 2005 naar 8 in 2006).

In de volgende gebieden zijn controles uitgevoerd: Centrum, Oude Noorden, Hillesluis, Tarwewijk, Pendrecht-Zuidwijk en Pendrecht-Charlois.

Bij de acties zijn in 2006 bijna 9.000 mensen op straat gefouilleerd en ruim 1.200 auto's gecontroleerd. Daarnaast zijn in horecagelegenheden nog eens 458 personen gecontroleerd. In 2005 werden ruim 20.000 personen gefouilleerd en 4.000 auto's gecontroleerd.

Uit de acties blijkt dat steeds minder personen een wapen bij zich hebben. In 2004 werd bij 1 op de 87 gefouilleerde personen wapens aangetroffen, in 2005 was dat bij 1 op de 138 personen en in 2006 bij 1 op de 185 personen. Het gemiddeld aantal aangetroffen wapens per actie is ook flink gedaald (van 6,1 in 2005 naar 3,9 in 2006). In totaal zijn in 2006 216 wapens in beslag genomen, waaronder 5 vuurwapens.

Sinds de start van de acties preventief fouilleren in september 2002 zijn in totaal 2.539 wapens in beslag genomen, waarvan 84 vuurwapens, 1.745 steekwapens en 462 slagwapens.

Van de Rotterdammers geeft 79% aan gehoord te hebben van preventief fouilleren. Vorig jaar was dit percentage hoger, namelijk 84%. Het percentage Rotterdammers dat vindt dat preventief fouilleren bijdraagt aan de veiligheid is licht afgenomen (van 89% in 2005 naar 88% in 2006).

Alijda-aanpak

In een aantal wijken in Rotterdam komen op grote schaal fraudepraktijken voor, waarbij panden voor veel te hoge prijzen worden (door)verkocht. Hierbij maken de daders (verkopers en tussenpersonen) gebruik van valse werkgeversverklaringen en valse taxaties. Voor kopers heeft dit vaak desastreuze gevolgen. Met de Alijda-aanpak worden malafide eigenaren en verhuurders financieel, justitieel en bestuursrechtelijk aangepakt.

Alijda heeft inmiddels ruim 400 fraudegevallen met woningen en hypotheek in Rotterdam in kaart gebracht. Dat heeft geleid tot het indienen van een viertal klachten tegen notarissen, van wie er ultimo 2006 twee een waarschuwing hebben gekregen. Materiaal voor aanklachten tegen meer notarissen en taxateurs ligt klaar. De met de Alijda-aanpak verkregen gegevens zijn mede de basis voor verdere acties van Toezicht Gebouwen en de Rijksbelastingdienst.

Om de hypotheek- en verkoopfraude effectief te bestrijden, vindt vanaf augustus 2005 een overleg plaats onder voorzitterschap van wethouder Wonen. Aan dit overleg nemen deel het notariaat, de taxateurs, de NHG (Nationale Hypotheek Garantie), het OM, de Rijksrecherche dienst en de gemeentelijke diensten dS+V en OBR. Dit overleg heeft geleid tot twee convenanten, die op 5 december 2006 door alle partijen zijn getekend. De convenanten voorzien in het indienen van aanklachten tegen frauderende of onzorgvuldige taxateurs en notarissen, het aanscherpen van controles en regelgeving en het doen van aangiften door hypothecaire financiers onder overlegging van de achterliggende stukken.

Pandenaanpak

Pandenoverlast wordt in Rotterdam aangepakt door interventie- en GBA-teams. Interventieteams pakken problemen in straten en buurten huis-voor-huis aan. Pandenteams controleren inschrijvingen in de Gemeentelijke Basis Administratie (GBA) om irreguliere bewoning te voorkomen. In beide gevallen gaat het erom een einde te maken aan hinder en overlast en straten weer veilig en toonbaar te maken. Even belangrijk is dat ook sociale misstanden worden aangepakt, waardoor bewoners een beter levensperspectief krijgen. Zonodig worden bewoners doorverwezen naar zorg- of hulpverlening.

In 2006 zijn er door de GBA-teams 4.028 verhuisbewegingen gecontroleerd, 1.915 personen zijn uitgeschreven en 1.538 controles vonden plaats op de huisvestingsvergunning (HVV), waarvan er 193 zijn geweigerd. De GBA-teams voeren ook controles uit ten behoeve van andere gemeentelijke diensten, zoals SoZaWe, GBR, GGD en JOS. Aangetroffen misstanden en klachten worden direct aangepakt. Hierbij kan het gaan om illegale kamerverhuur of hennepkwekerijen, waarvan er 446 bestuursrechtelijk zijn aangepakt en 206 strafrechtelijk. Daarnaast wordt gecontroleerd op onderhoudsklachten en de aanwezigheid van ongedierte. Om te voorkomen dat de problemen na verloop van tijd weer de kop opsteken, wordt na de actie opnieuw gecontroleerd. Dat zijn de zogenaamde 'periodieke controles', waarbij een pand tweemaal per jaar wordt bezocht. In 2006 zijn er in totaal 9.728 (2 keer 4.864) periodieke controles gehouden.

In Rotterdam is volgens de Gemeentelijke Basis Administratie sprake van een grote leegstand. In 2006 zijn circa 1.400 leegstaande panden bezocht en door middel van een quickscan gecontroleerd. Van deze panden stond circa de helft daadwerkelijk leeg. In 2007 gaan deze controles door. Eventueel aangetroffen bewoners krijgen de dringende aansporing om zich in te laten schrijven in de GBA.

Eind augustus 2006 is de Klachtenlijn Asociale Verhuurders geopend. Sinds die tijd zijn er 95 klachten binnengekomen, variërend van achterstallig onderhoud tot bedreiging.

Vorig jaar heeft ook een groot aantal controleurs met succes het examen voor bijzonder opsporingsambtenaar (BOA) afgelegd. Daarnaast zijn vijf controleurs benoemd om vonnissen te overhandigen voor het Ministerie van Justitie. In december 2006 heeft dat geleid tot circa 50 vonnissen. De bedoeling is deze aanpak in 2007 voort te zetten. Daarnaast zullen de controleurs dit jaar ook benoemd worden tot deurwaarder van de Belastingdienst om zodoende dwangbevelen te kunnen uitreiken.

Coffeeshops

Het coffeeshopbeleid in Rotterdam voorziet erin dat per type overtreding wordt bepaald wat de overheidsrespons zal zijn. De burgemeester is zowel bevoegd om vergunning te verlenen als om bestuursdwang op basis van de Opiumwet toe te passen. Bij de handhaving zijn betrokken: de politie, het OM, de gemeente (burgemeester, brandweer, GGD, dS+V, deelgemeenten, Directie Veiligheid) en de belastingdienst.

Rotterdam heeft een maximumgrens gesteld aan het aantal coffeeshops. Dat mogen er niet meer dan 62 zijn en er komen géén nieuwe shops bij. In 2006 zijn er tegen 2 coffeeshops bestuurlijke maatregelen genomen. Een coffeeshop werd gesloten voor zes maanden nadat was komen vast te staan dat deze coffeeshop softdrugs had verkocht aan een minderjarige. Van de andere coffeeshop werd de exploitatievergunning voor bepaalde tijd ingetrokken vanwege de niet-onverdachte levenswandel van de exploitant. In één geval kreeg een coffeeshop een waarschuwing in verband met het overschrijden van de handelsvoorraad softdrugs.

Belwinkels

Eerder is al gebleken dat er in Rotterdam te veel belwinkels zijn, waarop in 2005 reeds actie is ondernomen. Deze actie is het afgelopen jaar voortgezet en van de 207 belwinkels die er bij de start van het project waren, zijn er nu nog ongeveer 125. Tussen oktober 2005 en december 2006 zijn bijna 40 belhuizen gesloten.

Door middel van de inzet van het instrument leefmilieuverordening is het aantal belwinkels in Rotterdam als het ware 'bevoren'. Er mogen de komende 5 jaren geen nieuwe belwinkels bij komen. Na deze periode zal worden bezien wat de stand van zaken is en of deze aanleiding geeft tot aanpassing van het ontheffingenbeleid.

4.1.2 Beheer en onderhoud

Op het gebied van schoon en heel heeft Rotterdam de afgelopen jaren fors geïnvesteerd. Prioriteit wordt hierbij gegeven aan 'kleine ergernissen'. De aanpak richt zich op het schoonhouden van de openbare ruimte, verbeteren van het onderhoud, communicatie met bewoners en extra toezicht, interventie en handhaving om ongewenst gedrag aan te pakken.

De buurtserviceteams zijn verder uitgebreid, de gemeente past spoedeisende bestuursdwang toe bij verkeerd aangeboden huisvuil en Gemeentewerken versterkt de straat-voor-straat aanpak. Deze aanpak is speciaal bedoeld voor gebieden waar direct onderhoud nodig is: medewerkers van de wijkonderhoudsploeg repareren in een straat alle beschadigingen op het gebied van ondermeer straatwerk, straatmeubilair en speeltoestellen.

Onder de noemer Resultaat op Straat verrichten Roteb, Gemeentewerken en Stadstoezicht extra onderhouds- en schoonmaakwerkzaamheden en extra toezicht op straat en zien zij erop toe dat huisvuil correct wordt aangeboden. Roteb zet daarvoor onder meer zijn zogenoemde Taskforce in. De Taskforce is gedurende zes maanden in een bedreigde wijk aanwezig om straat voor straat vuil en onkruid te verwijderen. Doel is om in zes maanden telkens in een wijk het veiligheidsgevoel te verbeteren door een extra inspanning te leveren. Na deze periode gaat de Taskforce verder naar de volgende wijken. In de achtergelaten wijken start dan de nazorg. Als uit onderzoek blijkt dat reeds behandelde wijken terugvallen, wordt een herhaling van het aanvalsplan in (delen van) wijken uitgevoerd om tot een blijvend resultaat te komen. Op het gebied van schoon en heel is verder resultaat geboekt door intensieve samenwerking met Stadstoezicht. Verder gebruiken Roteb, Gemeentewerken en Stadstoezicht hun gezamenlijke "Waarom? Daarom" communicatiecampagne om de Rotterdamse burger beter te betrekken bij de producten van deze diensten. De inspanning om de Rotterdamse burger meer bij schoon en heel te betrekken wordt nog vergroot met de ambitie van Roteb en Gemeentewerken om 1.000 burgers als schouwers van de buitenruimte in te kunnen zetten.

Met betrekking tot Roteb zal de verhoogde inspanning op gebied van schoon moeten resulteren in een fors hoger schoon-gemiddelde. Het gemiddelde schoon-niveau in Rotterdam is in 2010 structureel 4 of hoger (op een schaal van 1 t/m 5).

Afgelopen jaar is extra inzet gepleegd in IJsselmonde, Delfshaven, Kralingen-Crooswijk, Prins Alexander, Overschie, Hillegersberg-Schiebroek en Noord. De basis hiervoor zijn de resultaten van de productnormering: het gemiddelde heel-cijfer per wijk en het aantal meetpunten dat lager dan een 3 scoort.

Om de leefbaarheid te vergroten zijn verder extra investeringen gedaan. Zo zijn in het Oude Westen extra plantsoenen gerealiseerd, is in het centrum op zondag extra schoongemaakt en zijn in Nieuw Crooswijk extra maatregelen getroffen om de wijk tijdens de herstructurering zo schoon, heel en veilig mogelijk te houden. In verschillende wijken in Rotterdam wordt geëxperimenteerd met alternatieve aanpak voor het buitenzetten van grof huisvuil (grootste bron van meldingen door burgers). Zo wordt in gebieden die een paar straten beslaan in Charlois, georganiseerd dat bewoners al hun grof huisvuil buiten kunnen zetten zonder afspraak met Roteb. Dit is in een beperkte periode mogelijk. Na afloop van deze periode verschuift dit naar een blok straten verderop.

4.1.3 Fysiek en sociaal investeren

Hotspotaanpak

Een hotspot is een gebied waarin sprake is van een cumulatie van veiligheidsproblemen. In deze gebieden wordt het beeld vooral bepaald door verpaupering, een verwaarloosde woningvoorraad, illegale verhuur, huisjesmelkers, criminaliteit en vervuiling. De hotspotaanpak is erop gericht de verloedering te stoppen door een grotere differentiatie in de woningvoorraad en eigendomsverhoudingen aan te brengen en zo uiteindelijk tot een evenwichtiger bevolkingssamenstelling te komen.

In het kader van het eerste vijfjarenactieprogramma Veiligheid 2002-2006 zijn negen hotspotgebieden in uitvoering genomen. In totaal gaat het hierbij om de aanpak van 3.800 woningen. Het fysiek verbeteren van de woningen vormt het zwaartepunt in de aanpak: sloop, nieuwbouw, hoogniveau renovatie, bevordering verbetering particulier eigendom, aanschrijvingen van gemeentewege etc. De aanpak van deze eerste serie hotspots zal volgens planning in 2008 worden afgerond.

Vanwege de positieve effecten van de hotspotaanpak op de wijkveiligheid en de versterking van de leefbaarheid, heeft het College in 2006 besloten de hotspotaanpak te continueren. Dat is vastgelegd in het Collegeprogramma 2006-2010. In september 2006 is door de Directie Veiligheid en de dS+V in overleg met de betrokken deelgemeenten, de politie en het OBR een nieuwe reeks potentiële hotspotgebieden gedefinieerd. Bij het vaststellen van de nieuwe gebieden zijn meer veiligheids- en leefbaarheidsaspecten meegewogen, zoals (drugs-)overlast op straat en de aanwezigheid van malafide huiseigenaren. Nieuw is ook de aanpak per blok en van grotere gebieden. De aanpak van de grotere gebieden heeft het karakter van herstructurering.

Sociale cohesie

In de veiligheidsaanpak neemt het stimuleren van actief burgerschap een belangrijke plaats in. Dat betekent het nog meer betrekken van de bewoners van Rotterdam bij de veiligheidsaanpak. Hiervoor sluit de Directie Veiligheid aan bij de ideeën van professor Pieter Tops van de Universiteit van Tilburg, die ervoor pleit ideeën en wensen van bewoners ten aanzien van hun directe leefomgeving een centralere plaats in de aanpak te geven en op die manier hun betrokkenheid te vergroten. Daarvoor is een methodiek ontwikkeld: de Actief Burgerschap Matrix. Middels studiedagen en ondersteuning helpt de Directie Veiligheid de deelgemeenten deze methodiek ook in hun wijken toe te passen. Voor 2007 staat 2 keer de toepassing van de matrix in deelgemeenten gepland. De voorbereidingen in de deelgemeente Hoogvliet zijn reeds gestart.

Via de monitor Vitale coalities zal de ontwikkeling in de aantallen vitale coalities gevolgd worden en de sociale index kan iets zeggen over het maatschappelijk effect van alle inspanningen op het gebied van sociale cohesie/vitale coalities en participatie.

4.1.4 Veilig Ondernemen

Veilig Ondernemen is een methodiek die erop gericht is de veiligheid in een winkelgebied of op een bedrijventerrein te verbeteren door nauwe samenwerking tussen ondernemers, politie en deelgemeente. Inmiddels zijn de zes pilots die in 2003 en 2004 zijn gestart bijna allemaal afgerond. De belangrijkste conclusie is dat de Veilig Ondernemen methodiek werkt en dat er op het gebied van veiligheid goede resultaten behaald kunnen worden wanneer verschillende partners zich hiervoor samen inzetten. Het slachtofferschap daalt, het gevoel van veiligheid neemt toe en ook de aangiftebereidheid stijgt. Het is dus zaak om hiermee verder te gaan en het Veilig Ondernemen uit te breiden naar andere winkelgebieden en bedrijventerreinen. Inmiddels zijn alle winkelgebieden en bedrijventerreinen in kaart gebracht. Om een goed zicht te verkrijgen op de ontwikkeling van winkelgebieden worden zij met behulp van het signaleringsinstrument winkelgebieden op een aantal indicatoren in de tijd gevolgd, zodat tijdig duidelijk is of een gebied dreigt af te glijden. Voor bedrijventerreinen wordt momenteel onderzocht of een signaleringsinstrument ontwikkeld kan worden.

Daarnaast is er de (dit jaar weer uitgebreide) monitor Veilig Ondernemen die een goed beeld geeft van een groot aantal winkelgebieden en bedrijventerreinen. Omdat het onderzoek naar Veilig Ondernemen redelijk omvangrijk is geworden, is besloten dit in deze Veiligheidsindex niet verder te bespreken. In mei 2007 verschijnt een rapportage met de belangrijkste uitkomsten op het gebied van Veilig Ondernemen.

4.1.5 Veiligheid in het openbaar vervoer

De in 2002 vastgestelde basisaanpak van de RET ter vergroting van de veiligheid in het openbaar vervoer is in 2006 voortgezet. De basisaanpak omvat maatregelen als de invoering van tourniquets en cameratoezicht op de metrostations, de terugkeer van de conducteur op de tram, de invoering van een geweldsprotocol voor personeel, het afsluiten van een regionaal handhavingsarrangement, het werken met gebiedmanagers Veiligheid en de graffiti-aanpak in samenwerking met Topscore.

Het aantal geregistreerde incidenten is na een afname in 2005 (van 8.876 in 2004 naar 5.715 in 2005), in 2006 weer toegenomen (tot 6.213). Met name op de tram maar ook op de bus zijn meer incidenten geregistreerd. In de metro is het aantal incidenten juist afgenomen. Het aantal incidenten ligt in lijn met de voortgang van de implementatie van de maatregelen. De extra meldingen bij bus en tram zijn te verklaren doordat binnen de RET-organisatie extra aandacht is gegeven is aan het melden en laten registreren in ArRET om overlastsituaties in bus en tram aan te pakken. De daling van het aantal metro-incidenten heeft te maken met veranderend toezicht als gevolg van de invoering van tourniquets in 2006.

Het reizigersoordeel over sociale veiligheid in de tram en metro is vanaf 2003 verbeterd als gevolg van de komst van de conducteur en instapcontroles. (Kwaliteitsmonitor RET). Vanaf december 2005 zijn op alle metrostations tourniquets in dienst gesteld en is de OV-chipkaart als betaalmiddel in de metro geïntroduceerd.

Het aantal zwartrijders in de metro is afgenomen van 10-15% in 2002 tot 7,4% in het voorjaar van 2006. Deze daling is een gevolg van de instapcontrole, de tourniquets en de OV-chipkaart. Het gesloten instapregime is pas compleet wanneer de chipkaart als uniek betaalmiddel is ingevoerd. Op dat moment wordt een verdere daling van het aantal zwartrijders in de metro verwacht.

Op de tram is het zwartrijderspercentage gedaald van 15-20% in 2002 tot 2,8% in 2004 (meest recente meting), dit als gevolg van de terugkeer van de conducteur op de tram.

4.2 PERSOONSGERICHTE AANPAK

Naast de gebiedsgerichte aanpak, zoals boven beschreven, is de persoonsgerichte aanpak de tweede pijler van de Rotterdamse veiligheidsaanpak. Deze richt zich op die personen die verantwoordelijk zijn voor de meeste overlast en criminaliteit. Kenmerkend voor de persoonsgerichte

aanpak zijn samenwerking tussen de ketenpartners en een op het individu toegesneden combinatie van strafrecht en maatregelen gericht op maatschappelijke integratie.

4.2.1 Drugsoverlast

De krachtige aanpak van drugsoverlast is in 2006 doorgezet. En met resultaat. Uit evaluatieonderzoek is gebleken dat de doelstelling van het PGA700-traject (de 700 meest overlastgevendende en zorgmijdende verslaafden van de straat en in een behandeltraject) eind 2005 is gehaald. Op 1 november 2005 zaten 719 personen langer dan 3 maanden in een traject.

De aanpak is in 2006 doorgezet onder de term "PGA verslaafden". In 2006 zijn 321 personen ingestroomd in de PGA, van wie 183 personen langer dan 3 maanden in het traject hebben gezeten.

In de loop van 2006 zijn in alle politiedistricten zogenaamde weegploegen tot stand gekomen. In deze weegploegen, bestaande uit politie, OM en GGD, wordt per district vastgesteld of een cliënt mogelijk tot de PGA behoort en welk traject van toepassing zou kunnen zijn. Om de voortgang in de vastgestelde trajecten te bewaken zijn in alle districten uitvoeringsteams ingesteld. Hierin zijn de verslavings- en GGZ-instellingen vertegenwoordigd evenals de deelgemeente (soms stadsmarinier) en wordt onder leiding van de GGD de voortgang van individuele gevallen besproken.

In 2006 is een start gemaakt met een geheel nieuwe opzet van de PGA. Hierbij worden de bestaande PGA's (Verslaafden, Geweld/Veelplegers, Antillianen) onder één noemer gebracht teneinde meer samenhang en versterking in de persoonsgerichte aanpak te krijgen. De stadsmarinier PGA heeft betrokken partijen (OM, Politie, GGD, dS+V, SoZaWe en Directie Veiligheid) verzocht deel te nemen in een coördinatiebureau PGA, van waaruit de PGA aangestuurd zal worden. Vanuit dit bureau vindt ook de rapportage aan de Stuurgroep PGA plaats. Het bureau is per 1 januari 2007 operationeel. Op jaarbasis zullen 450 cliënten in een traject geplaatst moeten worden, met als doelstelling 50% reductie van overlast een jaar na beëindiging van het traject.

4.2.2 Centraal Onthaal

In januari 2006 is het Centraal Onthaal gestart. Centraal Onthaal is de verzamelnaam voor de sluitende aanpak in de maatschappelijke opvang van daklozen en zwervers door middel van centrale intake, centrale registratie en een gezamenlijke trajecttoewijzing in samenspraak met de Rotterdamse zorginstellingen. Met de komst van Centraal Onthaal is een integrale sluitende aanpak gerealiseerd op het gebied van preventie, opvang en resocialisatie bij dakloosheid. Centraal Onthaal is erop gericht dakloosheid te voorkomen en elke dakloze zo snel mogelijk naar het maximale niveau van zelfredzaamheid te brengen.

De doelgroep van Centraal Onthaal bestaat uit mensen die hun thuissituatie hebben (moeten) verlaten en die zich zonder opvang maatschappelijk niet kunnen handhaven. Verder hebben zij een binding met de regio waarvoor Rotterdam centrumgemeente is. Uitgezonderd van Centraal Onthaal zijn jongeren jonger dan 23 jaar en vrouwen die te maken hebben (gehad) met huiselijk geweld.

In 2006 hebben ruim 700 personen toegang gekregen tot de maatschappelijke opvang via Centraal Onthaal. Daarnaast zijn er ongeveer 300 klanten afgewezen, het merendeel vanwege het ontbreken van een regiobinding en een klein deel omdat zij jonger dan 23 jaar waren of geen geldige verblijfstitel hadden. Van veruit de grootste groep die is afgewezen is niet bekend waar zij zijn gebleven na hun afwijzing. Duidelijk is wel dat zij geen buitenslapers zijn geworden; het aantal buitenslapers in Rotterdam is namelijk afgenomen. Van een kleiner aantal is de terugleiding naar de plaats van herkomst succesvol gebleken.

4.2.3 Lokale zorgnetwerken

Over de hele stad is nu een dekkend systeem aan Lokale Zorgnetwerken (LZN). In de eerste helft van 2006 is het LZN Hoek van Holland als laatste in Rotterdam van start gegaan. Inmiddels wordt ook buiten de stadsgrenzen gekeken en is in Krimpen aan den IJssel een coördinator gestationeerd. Alle coördinatoren werken onder het werkgeverschap van de GGD. Er is een gezamenlijke methodiek ingevoerd en om een eenduidige manier van werken te bewerkstelligen zijn de coördinatoren getraind, hebben zij casuïstiek overleggen en intervisie en maandelijks een beleidsoverleg.

In het afgelopen jaar hebben de LZN-coördinatoren voorlichting gegeven aan de interventieteams over hun werkwijze en specifieke aandachtsgebieden. Stedelijke en deelgemeentelijke interventieteams zijn belangrijke aanmelders van cliënten bij de LZN. De Handhavingsteams van dS+V hebben ook een belangrijke signaal- en meldfunctie naar de Lokale Zorgnetwerken.

Het aantal meldingen bedroeg in 2006 2.235; in 2007 wordt gestreefd naar 2.600 meldingen. Een kwart van de meldingen is afkomstig van de politie. De belangrijkste redenen van melding zijn: psychische en psychiatrische problemen, overlast, zelfverwaarlozing, verslaving, huiselijk geweld, problematische schulden en overige financiële problemen.

In 2006 is de GGD begonnen met het revitaliseren van LZN-stuurgroepen. Daarnaast werken de ketenregisseurs aan vergroting van samenwerkingsverbanden. Zo zijn er samenwerkingsafspraken tot stand gekomen met de netwerken JONG en DOSA en is de samenwerking gestart met de keten Handhaving. Verder bestaan samenwerkingsverbanden ten behoeve van een meer sluitende aanpak op het gebied van schuldenregeling met Woningcorporaties en SoZaWe en zijn er projecten op het gebied van zorg en activering met SoZaWe en verschillende deelgemeenten. Tenslotte is tussen de partijen die samenwerken in het coördinatieteam Kleinschalige incidenten en zedenzaken een convenant afgesloten dat de samenwerking en informatieverstrekking regelt rondom incidenten met een grote maatschappelijke impact.

Verder is in 2006 een begin gemaakt met het vormgeven van prestatieafspraken tussen de samenwerkende partners. Bedoeling is op dit gebied tot prestatieafspraken te komen. Afspraken over gegevensuitwisseling zullen deel uitmaken van de convenanten.

In september 2006 is een nieuw elektronisch cliëntmonitoringsysteem (e-Vita) operationeel geworden. Dit systeem moet managementinformatie op maat gaan leveren.

4.2.4 Geweld

Het beeld van de geweldscriminaliteit is de afgelopen jaren steeds iets positiever geworden. Het aantal straatroven is in 2006 afgenomen en ook is minder melding gedaan van mishandeling.

Er is een meer structurele aanpak van huiselijk geweld en er zijn afspraken gemaakt met instellingen en diensten zoals de RET, SoZaWe en de taxiwereld. Hierin is vastgelegd dat van elke mishandeling of bedreiging aangifte wordt gedaan.

Huiselijk geweld

In het politiedistrict Feijenoord Ridderster, waaronder de deelgemeenten Feijenoord en IJsselmonde vallen, is per 1 april 2006 gestart met een pilot vroegsignalering huiselijk geweld. Dit heeft geresulteerd in het opzetten van twee Lokale Teams Huiselijk Geweld (LTHG). In deze teams zitten de deelgemeentelijke uitvoerders van de aanpak van huiselijk geweld. Dit jaar zullen de LTHG's ook gefaseerd in andere deelgemeenten starten, waarna de vroegsignalering in alle deelgemeenten wordt ingevoerd. In hetzelfde pilotgebied is in augustus 2006 ook gestart met het project Kindspoor, waarbij kinderen die getuige zijn van huiselijk geweld direct gemeld worden bij het algemeen meldpunt kindermishandeling. Inmiddels is gebleken dat de extra aandacht voor huiselijk geweld leidt tot een stijging van meldingen.

Eind 2005 is het bij de GGD ondergebrachte Advies- en Steunpunt Huiselijk Geweld (ASHG) officieel geopend waardoor adequater opgetreden kan worden. In 2006 zijn in totaal 1.606 meldingen van huiselijk geweld binnengekomen bij het ASHG, waarvan 1.240 uit Rotterdam en de rest uit de

schilgemeenten. Het aantal aangiften bij de politie in het district Rijnmond steeg van 1.717 in 2004 en 2.605 in 2005 tot 3.186 in 2006. Het aantal meldingen nam toe van 4.815 in 2004 en 7.090 in 2005 tot 9.794 in 2006.

De stijging van het aantal aangiften is in belangrijke mate het gevolg van het intensiveren van het beleid. Het Openbaar Ministerie gaat in alle gevallen waarin het strafbare feit bewijsbaar wordt geacht over tot vervolging. Dat gebeurt ook als het slachtoffer geen aangifte heeft gedaan of zelfs te kennen heeft gegeven geen verdere vervolging te wensen. Naast de strafrechtelijke aanpak is er ook een vrijwillige plegeraanpak ontwikkeld. De plegeraanpak wordt uitgevoerd door het Centrum Voor Dienstverlening (CvD), de reclassering en het Dok (forensische psychiatrie). Het aantal plegertrajecten bedroeg 50 in 2005 en steeg naar 300 in 2006. Aangehouden plegers van huiselijk geweld worden, terwijl zij zich nog op het politiebureau bevinden, bezocht door iemand van het plegerproject. Verondersteld wordt dat de daders op dat moment het meest ontvankelijk zijn om te praten over hulpverlening. Een positieve attitude ten aanzien van hulpverlening kan effect hebben op de strafmaat.

Op het gebied van eerge relateerd geweld zijn er in 2006 30 cases geweest waarvan 15 binnen Rotterdam en 15 in de regio.

4.2.5 Jeugd en veiligheid

De aanpak van hinderlijke, overlastgevende en criminele jongeren heeft zich in 2006 voor een belangrijk deel langs twee sporen ontwikkeld: de persoonsgerichte en de groepsgerichte aanpak. Via de persoonsgerichte aanpak zijn in 2006 in totaal ruim 1.500 jongeren behandeld. Voor deze jongeren is een integraal plan van aanpak opgesteld met als doel hun gedrag positief te veranderen. Dit plan van aanpak wordt voor overlastgevende en probleemjongeren door de DOSA-regisseur gevolgd en voor criminele jongeren door de Jeugdcoördinator van politie. Voor beide plannen van aanpak wordt vooraf een integrale analyse gemaakt, waarbij partners als bijvoorbeeld jongerenwerk, politie, jongerenloket en Jeugdzorg samenwerken. Hierdoor wordt shop- en ontsnappingsgedrag van jongeren bij de verschillende instellingen voorkomen. Repressie en hulpverlening worden in deze aanpak als elkaar versterkende instrumenten ingezet. De regie van de PGA is in handen van de DOSA-regisseurs en Jeugdcoördinatoren van politie.

Omdat de overheid meer grip wil hebben op personen die niet willen of kunnen voldoen aan de gestelde normen en waarden, is gezocht naar drang- en dwangmogelijkheden als vroegtijdige interventie in gezinnen (VIG). Dit is een vorm van gezinscoaching waarbij de uitkering als dwang-instrument wordt ingezet. Gezinscoaching (met dwang) heeft in 2006 naast Noord ook in Kralingen-Crooswijk en Hillegersberg-Schiebroek gedraaid en de Antilliaanse variant ook in Charlois. Gezinscoaching zonder dwang heeft in 2006 in Feijenoord gedraaid. Sinds 1 januari draaien beide varianten in de gehele stad.

De aanpak van problematische jeugdgroepen volgens de zogenaamde shortlistmethodiek is stadsbreed uitgerold. Per deelgemeente worden voortdurend 3 groepen intensief aangepakt, de andere groepen worden via de bestaande handavingsstructuren gevolgd en aangepakt

In 2006 is uit onderzoek nog eens gebleken dat het afronden van de schoolopleiding de kans op crimineel gedrag bij jongeren vermindert. Daarom is er vorig jaar meer ingezet op handhaving van de leerplicht.

De aanpak van potentiële voetbal-hooligans is doorgezet. Door het signaleren van risicogedrag of bij een eerste stadionverbod worden potentiële hooligans al in een vroegtijdig stadium in trajecten geplaatst. In 2006 ging het om 128 zogenaamde first offenders. Ook hier is weer sprake van een integrale benadering, de DOSA-regisseurs worden nauw betrokken bij deze aanpak.

Jongeren die een onvoorwaardelijke detentiestraf opgelegd hebben gekregen, krijgen nazorg. Deze nazorg, bestaande uit regelingen op het gebied van werk en scholing, huisvesting, zorg, vrije tijdsbesteding en schuldhulpverlening steunt de jongeren bij terugkeer in de maatschappij. Voor de nazorg aan ex-gedeteneerde jongeren wordt samengewerkt met de jeugdreclassering, de Raad voor de Kinderbescherming, het Openbaar Ministerie, de jeugdgevangenen en het DO-SA-netwerk.

Vanuit het veiligheidsbeleid wordt ingezet op professionalisering van het jongerenwerk. Het gaat dan om samenwerking in wijken met de politie en om grenzen stellend en meer outreachend werken. Daarnaast is er een mobiel team Jongerenwerk opgezet, dat stedelijk wordt ingezet bij complexe situaties op straat en/of in accommodaties.

4.2.6 Antillianen

Vorig jaar heeft het college het actieprogramma Integrale Aanpak Antillianen 2006 – 2009 vastgesteld. Doel van het actieprogramma is overlast, criminaliteit en sociaal-maatschappelijke achterstanden onder Antillianen terug te dringen en te voorkomen dat opgroeiende Antillianen afglijden naar het criminele circuit. Per 1 februari 2006 is een speciale stadsmarinier voor de Antillianenproblematiek aangewezen.

Belangrijk onderdeel van het actieprogramma is de persoongerichte aanpak (PGA-Antillianen). Hierbij wordt de doelgroep opgezocht op het huisadres, op straat, in groepsverband of verenigingsverband. Binnen de persoongerichte aanpak wordt gewerkt met een Top 500 en een Top 200. In de Top 500 worden personen opgenomen die op twee of meer leefgebieden problemen hebben. De Top 200 bestaat uit personen die behoren tot een hinderlijke, overlastgevende of criminele groep. Eind 2006 zaten 714 personen uit de Top 500 in een aanpak en 218 uit de Top 200.

Op basis van het actieprogramma is onder andere met repressieve maatregelen stevig ingezet op het terugdringen van overlast en criminaliteit. Met succes. Zo daalde het aantal van een delict verdachte Antillianen in 2006 tot 8,5% (van de totale populatie). In 2005 was dat percentage 9,2% en in 2000 8,9%. Dankzij de extra inzet laten de criminaliteitscijfers van de politie in 2006 een duidelijke daling zien. Zo is er ten opzichte van 2005 sprake van een vermindering op het gebied van overlast met 7%, drugsoverlast met 40% en geweld met 17%. Deze significante ontwikkelingen tonen aan dat de aanpak een trendbreuk heeft veroorzaakt. Genoemde cijfers hebben betrekking op de 1^e generatie Antillianen. De cijfers voor de 2^e generatie tonen een soortgelijk beeld als het om geweld gaat. Op het gebied van drugs is de daling bij de tweede generatie sterker dan bij de eerste generatie en op het gebied van overlast net iets minder.

4.3 COMMUNICATIE

Net als in vorige jaren is ook in 2006 veel geïnvesteerd in communicatie over de resultaten van de veiligheidsaanpak. De nadruk lag hierbij niet alleen op de inspanningen van gemeente, justitie en politie om de stad veiliger te maken maar ook op de eigen rol van bewoners. Zo is er op wijkniveau op allerlei manieren met bewoners en ondernemers overlegd. Buurtproblemen zijn besproken, gezamenlijke initiatieven genomen en wensen geïnventariseerd. In Kralingen-Crooswijk hebben buurtbewoners en (overlastgevende) jongeren met elkaar gesproken over de overlast die bewoners ondervonden. In Spangen konden bewoners voor een laag bedrag 'klushuizen' kopen die ze zelf moeten opknappen. Een ander voorbeeld van burgerbetrokkenheid is de oproep aan bewoners om hennepkwekerijen te melden. Dit heeft geleid tot vele meldingen. Op de website www.rotterdamveilig.nl stond vorig jaar vrijwel iedere dag een resultaat. De website is bezocht door ruim 100.000 bezoekers. Met een campagne zijn bewoners opgeroepen burgers te melden die zich ingezet hebben voor de veiligheid van anderen. Resultaat was dat drie Rotterdammers uit handen van de burgemeester de onderscheiding 'Het Oog van Rotterdam' ontvingen. Ook uit de media-analyse blijkt dat het aantal berichten over de veiligheid in Rotterdam en de toonzetting van deze berichten een positieve ontwikkeling laat zien.

Bijlage 1 Score Veiligheidsindex 2003-2006

Deelgemeente/ Wijk	Positionering 2006	2003	2004	2005	2006
Stadscentrum	probleem	3,0	3,6	4,1	4,6
Cool/Nieuwe Werk/Dijkzigt	probleem	2,7	4,0	4,2	4,0
Oude Westen	probleem	2,2	2,7	3,5	4,5
Stadsdriehoek/C.S. Kwartier	bedreigd	3,9	4,2	4,5	5,1
Charlois	bedreigd	5,1	5,5	5,4	5,8
Zuidplein	probleem	3,7	4,9	4,9	4,4
Pendrecht	probleem	4,3	4,8	4,9	4,7
Tarwewijk	bedreigd	3,5	4,8	4,5	5,3
Oud Charlois	bedreigd	5,0	5,1	4,6	5,7
Carnisse	bedreigd	5,6	5,9	5,8	5,8
Zuidwijk	aandacht	6,3	6,2	6,7	6,8
Heijplaat	veilig	7,6	8,5	7,5	8,4
Wielewaal	veilig	8,2	9,4	8,5	9,2
Delfshaven	bedreigd	4,8	5,5	5,6	6,0
Middelland	probleem	4,2	5,0	5,2	4,8
Nieuwe Westen	bedreigd	4,6	5,5	5,1	5,4
Delfshaven	bedreigd	5,5	5,6	6,2	5,9
Tussendijken	bedreigd	5,0	5,8	6,6	6,0
Bospolder	aandacht	4,9	5,3	5,7	6,3
Spangen	aandacht	4,0	4,5	4,6	7,0
Schiemon	veilig	6,3	6,0	6,5	7,2
Oud /Nieuw Mathenesse/Witte Dorp	veilig	6,1	6,5	7,4	7,3
Feijenoord	aandacht	5,2	5,5	6,0	6,3
Bloemhof	bedreigd	4,2	4,5	4,3	5,5
Afrikaanderwijk	bedreigd	4,6	4,6	5,4	5,6
Hillesluis	bedreigd	3,8	4,5	5,5	5,6
Katendrecht	bedreigd	5,5	6,0	6,3	5,7
Vreewijk	aandacht	5,8	5,9	6,2	6,5
Feijenoord	aandacht	5,5	5,8	6,2	7,0
Kop van Zuid entrepot	veilig	6,8	7,6	8,1	8,0
Noordereiland	veilig	7,9	8,3	8,7	8,6
Noord	aandacht	5,8	5,9	6,5	6,3
Oude Noorden	probleem	4,1	4,0	5,2	4,1
Agniesebuurt	bedreigd	5,3	4,9	5,8	5,3
Provenierswijk	veilig	6,6	7,0	7,0	7,3
Liskwartier	veilig	6,7	6,9	7,7	7,5
Bergpolder	veilig	5,9	6,7	6,6	7,7
Blijdorp	veilig	7,9	7,7	8,0	8,3

Deelgemeente/ Wijk	Positionering 2006	2003	2004	2005	2006
Kralingen-Crooswijk	veilig	5,4	6,1	6,6	7,1
Oud Crooswijk	bedreigd	5,1	5,7	5,5	6,0
Nieuw Crooswijk	aandacht	4,5	5,5	4,7	6,3
Kralingen West	aandacht	4,4	5,4	6,1	6,5
Rubroek	aandacht	5,4	5,8	6,5	6,6
Struisenburg	veilig	6,7	7,0	7,7	8,4
De Esch	veilig	7,4	7,9	8,2	8,4
Kralingen Oost/Kralingse Bos	veilig	6,9	7,4	8,8	9,6
IJsselmonde	veilig	6,6	7,1	6,9	7,5
Groot IJsselmonde	aandacht	6,5	6,7	6,8	7,0
Beverwaard	veilig	6,5	6,6	6,3	7,1
Lombardijen	veilig	6,1	7,4	6,3	7,9
Oud IJsselmonde	veilig	8,8	9,2	10,0	9,7
Prins Alexander	veilig	8,2	8,4	8,8	8,5
Oosterflank	veilig	7,3	8,0	8,1	7,5
Ommoord	veilig	7,9	8,3	8,6	7,9
Het Lage Land	veilig	8,5	8,5	8,5	8,3
Zevenkamp/Nesselande	veilig	7,5	7,5	8,7	8,6
Prinsenland	veilig	9,1	8,9	8,9	8,9
's Gravenland	veilig	9,6	9,9	10,0	10,0
Kralingseveer	veilig	9,8	10,0	10,0	10,0
Hoogvliet	veilig	7,3	7,2	7,8	8,8
Hoogvliet Noord	veilig	7,3	7,3	7,6	8,8
Hoogvliet Zuid	veilig	7,3	7,1	8,0	8,9
Overschie	veilig	7,9	8,6	8,3	9,0
Kleinpolder	veilig	7,1	7,9	7,8	8,5
Overschie e.o.	veilig	8,6	9,2	8,7	9,4
Pernis	veilig	8,7	9,2	9,2	9,5
Hillegersberg-Schiebroek	veilig	8,3	8,8	9,1	9,7
Schiebroek	veilig	7,2	8,2	7,9	8,3
Hillegersberg Zuid	veilig	8,3	8,3	9,3	9,3
Hillegersberg Noord	veilig	8,6	8,7	9,4	10,0
Molenlaankwartier	veilig	10,0	9,9	10,0	10,0
Terbregge	veilig	9,9	10,0	10,0	10,0
Hoek van Holland	veilig	9,5	9,6	10,0	10,0
Rotterdam	veilig	6,2	6,6	6,9	7,2

Bijlage 2 Definitielijst

Allochtonen:

Personen waarvoor geldt dat zij zelf buiten Nederland zijn geboren, of waarvan ten minste één ouder buiten Nederland is geboren, met uitzondering van personen die in het buitenland zijn geboren met twee in Nederland geboren ouders.

Autochtonen:

Autochtonen zijn personen die zelf in Nederland zijn geboren evenals beide ouders, plus personen die in het buitenland geboren zijn met twee in Nederland geboren ouders.

CBS-wijk en -buurt:

Het Centraal Bureau voor de Statistiek heeft elke stad in Nederland geografisch ingedeeld in CBS-wijken en CBS-buurtten. Veel gemeenten sluiten in hun statistieken aan op deze indelingen.

Diefstal:

Het element diefstal uit de Veiligheidsindex is als volgt opgebouwd:

Objectief: Diefstal uit/vanaf motorvoertuigen, Diefstal van motorvoertuigen, Diefstal van brom-, snor-, fietsen, Zakkenrollerij, Diefstal af/uit/van overige voertuigen, Overige vermogensdelicten, Winkeldiefstal.

Subjectief: Fietsendiefstal, Autodiefstal, Diefstal uit motorvoertuigen, Vernielingen aan of diefstal vanaf de auto (spiegels, antennes, wioldoppen e.d.), Overige diefstal.

Drugsoverlast:

Het element drugsoverlast uit de Veiligheidsindex is als volgt opgebouwd:

Objectief: Drugsoverlast.

Subjectief: Drugs- en/of drankoverlast.

Etnische minderheden:

Surinamers, Antillianen/Arubanen, Kaapverdianen, Turken, Marokkanen en Noord-mediterranen die volgens de definitie van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties vallen onder de werking van het landelijke Integratiebeleid.

Gemiddelde adresbezetting:

Het aantal inwoners gedeeld door het aantal woningen.

Genormaliseerd:

Vergelijkingscijfer per 1.000 inwoners, adressen, bedrijfsvestigingen of vestigingen van detailhandel.

Geweld:

Het element geweld uit de Veiligheidsindex is als volgt opgebouwd:

Objectief: Straatroof, Zedenmisdrijven, Openlijk geweld tegen personen, Overvallen, Bedreiging en mishandeling.

Subjectief: Mishandeling, Bedreiging, Tasjesroof zonder geweld, Tasjesroof met geweld, Gewelddelicten.

Handhavingsarrangement:

In een handhavingsarrangement worden afspraken neergelegd die gemaakt zijn door de bij toezicht en handhaving betrokken organisaties zoals de politie en het Openbaar Ministerie.

Inbraak:

Het element inbraak uit de Veiligheidsindex is als volgt opgebouwd:

Objectief: Woninginbraak, Inbraak in garages, schuren en tuinhuizen, Inbraak in bedrijven en instellingen.

Subjectief: Woninginbraak, Poging tot woninginbraak.

Interventieteam:

Een interventieteam bestaat uit medewerkers van verschillende gemeentelijke diensten en politie en heeft als doel op te treden tegen misstanden op de woningmarkt en doorgeleiden van hulpvragen naar een professioneel zorgnetwerk.

Overige overlast (meldingen):

Aantal meldingen van overlast van zwervers, vuurwerk en dergelijke.

Overlast:

Het element overlast uit de Veiligheidsindex is als volgt opgebouwd:

Objectief: Burengerucht en Overlast in het algemeen.

Subjectief: Overlast door jongeren, Dronken personen, Lastig gevallen worden op straat.

Schoon en heel

Het element schoon en heel uit de Veiligheidsindex is als volgt opgebouwd:

Subjectief: Vervuiling op straat, Hondenpoep op straat, Vuil naast de container, Wildplassen, Gaten of verzakkingen in het wegdek, Vernield straatmeubilair.

Slachtofferschap:

Percentage van de bevolking dat zegt het afgelopen jaar één of meerdere keren slachtoffer te zijn geweest.

Toezichtsmodel:

Een toezichtsmodel bestaat uit de afspraken die gemaakt zijn tussen diverse partijen zoals politie en Stadstoezicht ten aanzien van de handhaving. Het gaat hierbij om het toezicht en de controle op de naleving van wettelijke voorschriften en regelgeving die zo nodig afdwingbaar zijn met sancties.

Vandalisme:

Het element vandalisme uit de Veiligheidsindex is als volgt opgebouwd:

Objectief: Vernieling, Meldingen van kleine buitenbranden.

Subjectief: Beschadiging muren en/of gebouwen, Vernieling (bijvoorbeeld van bus- of tramhokjes of telefooncellen), Overige beschadiging of vernieling.

Verkeer:

Het element verkeer uit de Veiligheidsindex is als volgt opgebouwd:

Objectief: Verkeersongevallen.

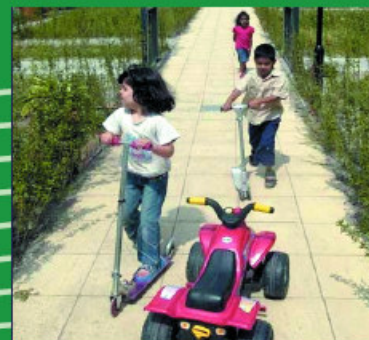
Subjectief: Aanrijdingen, Agressief verkeersgedrag en (doorrijden na een) aanrijding.

Woningen:

Het totaal voor bewoning geschikte woningen, dat zijn dus zowel de bewoonde als de onbewoonde woningen.

Zomeraanpak:

Het beteugelen van extra drugsoverlast in de zomer, preventief fouilleren en de persoonsgerichte aanpak van drugsverslaafden, criminele en overlastgevende jongeren.



Gemeente Rotterdam
Directie Veiligheid
Postbus 70012
3000 KP Rotterdam
veilig@bsd.rotterdam.nl
www.rotterdamveilig.nl