L'ABEILLE.

Journal officiel de l'Etat et de la Ville,
IMPRIMÉ PAR JEROME BAYON.

NOUVELLE-ORLEANS :
MARDI MATIN, 17 NOVEMBRE 1835.

MM. Isaac Thomas et B. G. Tanney ont résigné leurs fonctions respectives de sénateurs à notre législature d'Etat. Il y a donc en ce moment trois sièges vacants au Sénat, le troisième par suite de la mort de M. Maddox, de Ouachita.

QUESTION FRANCAISE

Nous publions, dit la gazette de Baltimore, les articles suivants, tels que nous les trouvons dans les gazettes locales, sans y ajouter aucun commentaire.

RUMEUR INDIRECTE.—La gazette d'Alexandrie du 31 octobre, dit :—Un bruit général se répand que le secrétaire de la Marine ne fait plus un ministère de l'opinion qu'il s'est formée depuis quelques jours que nos difficultés actuelles avec la France ne se terminent d'une manière sérieuse entre ces deux nations.

PAR UN EXPRES.—Le *Philadelphia Inquirer* dit : " On annonce qu'immédiatement après l'arrivée de la chaloupe de New-York, un courrier extraordinaire a été dépêché pour Washington. On supposait que des nouvelles importantes, concernant la question française, étaient parvenues dans ce pays par le *North America* capitaine Dixey. "

—Nous lisons dans le *New-York Courier*.

NOS RELATIONS AVEC LA FRANCE.—" Nous sommes assuré que le navire *France*, arrivé mardi du Hâvre à New-York, a apporté des dépêches pour le gouvernement général, et qu'elles ont été immédiatement envoyées à Washington." Voilà les bruits qui se répandent au nord et se propagent par la voie des trois journaux que nous avons cités plus haut. D'après la coincidence des faits, nous serions tenté de croire que des nouvelles ont été effectivement reçues, concernant nos relations avec le gouvernement français. Mais, quelque persuasives qu'elles paraissent au premier coup-d'œil, nous avons ici que nous n'y croirons que lorsqu'elles seront revêtues d'un caractère plus officiel. Ces bruits, d'ailleurs, pourraient fort bien provenir du commerce pour qui tous les moyens spéculatifs sont bons.

Nous savons du reste que M. Livingston, à la veille de son départ de Paris, et tandis que le bill de l'indemnité était encore soumis à la discussion, adressa une note officielle au ministre d'Etat, par laquelle il protestait contre la construction que le gouvernement français donnait au message du Président. Après l'arrivée de M. Livingston il paraîtrait aussi, d'après le rapport fait par le *Globe*, que le Président déclara officiellement et publiquement qu'il approuvait la lettre de M. Livingston, "*répétant au gouvernement français, que la tournure que les ennemis de la paix, ici et en Europe donnaient au Message, en le convertissant en une insulte, et cette insulte était tout à fait sans fondement et démentie par les paroles et par l'intention de l'auteur.*

Cette déclaration ne devrait-elle pas être considérée comme une explication satisfaisante. Il ne resterait donc plus que cette chose à savoir : si le gouvernement français considère cette explication comme "satisfaisante".—C'est ce que nous apprendrons peut-être par l'arrivée du premier paquet du Hâvre.

Nous apprenons également d'une source particulière que M. Pageot le chargé d'affaires de France à Washington a informé son gouvernement que le général Jackson dans plusieurs conversations qu'il eut avec lui, avait approuvé la lettre de M. Livingston, et l'autorisait à assurer à son gouvernement que l'intention du message n'était de faire aucune menace ou insinuation d'une nature inconsistante avec les relations amicales qui existent entre les deux gouvernements. A la date des dernières nouvelles que nous venons de publier, M. Pageot n'avait point encore reçu de réponse du cabinet français. Nous savons cependant que le chargé d'affaires porte le plus grand intérêt à la question actuelle; et a fait tous ses efforts pour prévenir tout résultat qui pourrait être désagréable à l'une ou l'autre des deux puissances amies.

M. Pageot est intimement lié à la famille du Président et ses relations avec ce dernier sont des plus amicales.

Espérons donc que les représentations de M. Pageot après de son gouvernement obtiendront les plus heureux résultats. Espérons aussi que les nouvelles que nous avons données plus haut, se trouveront démenties par le prochain arrivage de France et feront voir d'où elles sources mensongères elles sont émanées.

MEXIQUE.

Nous tenons d'une personne respectable, arrivée hier de Merida (Yucatan) que Gutierrez, ancien gouverneur de l'Etat de Chiapa, après avoir vu toutes ses propriétés ravagées par les soldats de Santa-Anna, est lui-même inopinément, à la tête de 300 hommes sur les troupes du gouvernement qu'il a taillées en pièces, et leur enlevé une grande quantité de munitions et de vivres. Après l'action, Gutierrez est entré à Tuxla où il se fortifie dans l'intention d'attendre le moment qui devra lui faire jouer un rôle actif dans la révolution qui se prépare de tous côtés. Nombre de citoyens de Chiapa se sont joints à lui, et tous sont décidés à résister au gouvernement central.

Cette nouvelle quoique intéressante à la cause du fédéralisme n'est pas ce qu'il y a de plus important. Nous apprenons que l'armée d'Alvarez grossit de jour en jour, et doit ouvrir incessamment la campagne. Victoria, le premier président du Mexique, Victoria, si justement cité pour son patriotisme et ses principes libéraux, vient d'être obligé de fuir de Mexico pour ses opinions politiques : il s'est joint à Alvarez et doit hâter, nous dit-on, par sa seule présence, la grande catastrophe qui se prépare.

La même personne nous assure que les journaux Mexicains ont reçu l'ordre du gouvernement de garder le plus grand silence sur tout ce qui serait de nature à alarmer les amis de Santa-Anna.

CONSEIL DE VILLE DE LA N. ORLEANS.

Il nous est pénible de revenir si souvent à la charge sur le sujet que nous traitons aujourd'hui. En parlant du Conseil de Ville aussi fréquemment que nous l'avons fait, n'aurions nous pas par hasard laissé cette impression dans l'esprit de quelques-uns de nos concitoyens qui n'auraient pas suivi avec attention la série de nos articles que, sans cesse acharné contre un corps dont le mandat est de défendre et protéger les intérêts de la ville, notre unique désir a été de censurer ses actes, quelque fut d'ailleurs leur caractère de légalité ou d'illégalité ? Nous pouvons affirmer cependant que telle n'est point et telle n'a jamais été notre intention. Nous avons censuré dans plusieurs occasions les procédures du Conseil, mais nous ne l'avons fait que lorsque nous les avons considérées comme injurieuses aux intérêts de la masse. D'autres fois, nous les avons approuvées, quoique nous ne dussions pas le faire), parce que nous avions la certitude que le bien général en serait la conséquence. Cependant il suffisait que ces procédures fussent assises sur des bases vicieuses pour que jamais nous n'eussions dû prendre sur nous de les louer ; et lorsque nous disons que les actes du Conseil découlent d'une source vicieuse, que l'on ne s'en étonne pas : il n'en saurait être autrement, puisque d'après la formation *légale* de notre système de représentation urbaine, l'ordonnance qui devrait être basée ou modifiée de manière à satisfaire tous les partis et à répandre le plus grand volume de biens possible sur la portion de la population à laquelle elle a rapport, flotte toujours incertaine entre l'esprit de section dité de plusieurs et l'opinion, le caprice ou la volonté d'un seul. Nous croyons avoir démontré ce fait à l'évidence, dans un de nos précédens numéros. Persuadé du vice radical qui doit régner dans les lois de la Corporation tant qu'elles n'auront devant elles que cette alternative, nous avons demandé la formation d'un nouveau corps, interposé entre la branche législative actuelle et l'autorité suprême. En obtenant cette troisième branche, en l'agrégeant à notre système de représentation, l'esprit de sectionalité sera tempéré et constamment tenu dans le juste équilibre que nos lois générales et la constitution fondamentale du gouvernement des Etats-Unis lui ont fixé. Les ordonnances qui émaneront alors du sein du Conseil seront aussi parfaites que possible ; elles seront moins souvent exposées au terrible *veto* de l'exécutif et comme conséquence infaillible de ce nouvel ordre de choses, les affaires de la ville seront expédiées avec plus de promptitude et toujours dirigées de manière à satisfaire le vœu unanime de la population.

Un refrain qui est devenu presque de mode, et sur lequel s'appuient quelques-uns de nos journalistes pour censurer les actes publics de nos mandataires, c'est celui d'*esprit de parti*, de *sectionnalité*. Ils voudraient tous, et cette chose est impossible, que les mandataires du Peuple fissent abnégation de leurs sermens, et se dépouillassent du caractère principal que la loi a *voulu* leur donner. Ils doivent être sectionnels quoiqu'on en dise, et c'est de cette sectionnalité, lorsqu'elle sera sagement et justement mesurée que résultera la prospérité générale ; c'est du choc des intérêts partiels que découlera comme de source le bien être de la communauté entière. La vérité de ces principes pourrait-elle être contestée un seul moment, lorsqu'en jetant un simple coup d'œil sur la formation de notre gouvernement nous voyons que l'Etat lui même est un composé de sections ; que chaque section a ses représentans dont le mandat spécial est de protéger et défendre les intérêts qui leur sont confiés. Pourquoi l'Etat serait-il sectionnel tandis que les mandataires du peuple ne le seraient point ? Au lieu d'élections particulières de paroisse de districts de comté &c. pourquoi n'y aurait-il pas une élection générale, dans laquelle la Nation en masse voterait pour tous les représentans à la fois ? Pourquoi ? parceque de fait et de droit, le citoyen de la N. Orléans, par exemple, ne serait pas habile à défendre les droits des habitans de Baton-Rouge ; le Floridien ne devrait pas au comté des Opelousas ou des Attakapas. Natchitoches serait mal représentée par le mandataire de la Fourche, de Plaquemine ou de St. Bernard. Il faut donc qu'il y ait de la sectionnalité parmi les mandataires du Peuple, comme il y en a par la distribution de l'Etat en paroisses distinctes. Mais cette sectionnalité ne doit pas être poussée à l'extrême, car un tel résultat serait la conséquence inévitable. Elle doit être tenue dans les bornes voulues par la Constitution ; et elle ne peut l'être que par l'intervention d'un corps spécial, moins sectionnel que le premier. Et prenant toujours pour base de principe, nous citerons encore l'Etat, en outre de sa division en paroisses, se divise encore, mais sur une plus grande échelle, en districts sénatoriaux et chaque sénateur est interposé de manière à tenir dans un équilibre parfait les prétentions des divers mandataires des paroisses comprises dans les limites de district qu'il représente. Ce que tous les gouvernemens populaires du siècle ont cru devoir faire, ce que les monarchies constitutionnelles elles mêmes font, pour verser sur le peuple soumis à leur gestion le volume le plus considérable de bonheur, pourquoi ne le ferions-nous pas aussi pour ce qui concerne la bonne et parfaite administration des affaires de la ville ?

Mais le vice existant au Conseil par le trop d'étendue qui est laissée à l'esprit de sectionnalité n'est pas le seul que nous ayons à signaler dans l'acte d'incorporation de la ville : le plus important de tous, celui qui a donné lieu à toutes les désordres récens, est sans contredit celui qui tend à déplacer le Recorder pour le porter aux fonctions de maire, et plus encore celui qui fait d'un alderman le remplaçant de droit du Recorder.

En premier lieu nous avons dit que le Recorder, dans aucun cas, ne doit remplacer le maire : en effet, bien que ces deux officiers soient nommés par le peuple entier, bien que leurs fonctions, leur mandat, leurs devoirs respectifs soient de défendre les intérêts généraux, il existe néanmoins entr'eux une certaine nuance, nous dirons plus une ligne de démarcation tellement marquée que leurs attributions doivent être essentiellement distinctes et séparées les unes des autres. Pour se convaincre de cette vérité il n'y a qu'à faire attention que le Recorder, attaché comme il l'est à la branche législative ne forme son opinion, ne donne son vote que lorsqu'il s'est cru suffisamment éclairé par les discussions élevées dans le sein du Conseil sur la nature de la question qui est soumise à sa décision (Nous parlons ici en thèse générale ; faisant abstraction de l'opinion anticipée que pourrait avoir le Recorder). Le Maire au contraire ne prend aucune part active aux délibérations du Conseil : il n'approuve ou ne rejette une résolution qu'après y avoir sagement réfléchi dans le silence du cabinet ; l'un est constamment sous l'influence de la discussion actuelle ; l'autre rapprochant les distances, mettant en contact le passé et l'avenir avec le présent, voit la chose sous un point de vue plus large. Il calcule sur toutes les conséquences qui peuvent résulter des mesures adoptées par la majorité des membres du Conseil. Il ne prononce donc sur le sujet qui lui est présenté que lorsqu'il a pesé une à une toutes les raisons sur lesquelles se fonde son opinion. (Nous le répétons ici, et ce sera pour la dernière fois, nous ne parlons qu'en thèse générale d'administration. Nous supposons d'ailleurs que le Maire ou le Recorder peuvent avoir tort ou raison l'un ou l'autre dans leur manière respective d'envisager la question soumise à leur décision.) Veut-on une preuve frappante de la différence énorme qui existe entre les fonctions du Maire et celles du Recorder ; nous voyons que quoique l'un et l'autre soient les élus de la population entière, cependant leurs opinions sur une question générale diffèrent très souvent entr'elles. Nous pourrions ici pour donner plus de poids à ce que nous avançons citer cent ordonnances du Conseil, adoptées par, la voix prépondérante du président d'office, et ensuite rejetées par le veto du Maire : dans l'inverse nous oserions dire que plusieurs des résolutions perdues par la décision du fauteuil eussent été approuvées par le pouvoir exécutif. Tout cela ne convaincrait il pas les plus incrédules que ces deux emplois sont distincts l'un de l'autre et qu'ils ne doivent jamais se confondre ?

Quant au second point, il ne faut pas de longues phrases pour prouver qu'un alderman ne doit jamais être appelé à présider le Conseil. Que l'on interprète l'article 5 de l'acte d'incorporation de la Nouvelle-Orléans comme on le voudra ; qu'on donne au président pro-tempore un double ou un simple vote, il est de fait notoire qu'un membre sectionnel ne rendra jamais une décision semblable à celle du mandataire entre les mains duquel les intérêts de tous sont confiés. Nous croyons ce principe tellement avéré que nous n'y reviendrons aucune autre réflexion.

Nous pensons que tout ce que nous avons dit tendra à démontrer que la charte qui incorpore la ville de la Nouvelle-Orléans est vicieuse d'abord quant à la composition de la branche législative, et ensuite quant à l'incompatibilité entre les fonctions de Maire et celle de recorder, et celles d'alderman et de président d'office du Conseil. Nous espérons donc que les citoyens en général apprécieront les raisons que nous avons alléguées et concourront avec nous à obtenir une réforme dans notre système de représentation

(*Communiqué.*)

Notre article sur l'expédition de M. Mexia a allumé la bile d'un journal que nous n'avions pas même nommé et qui nous adresse en réponse une philippique pleine de fiel et d'amertume. Cette feuille, dont une colonne est journellement consacrée à des personnalités injurieuses, trouve mauvais qu'en analysant ses articles on se soit servi de quelques expressions mal sonnantes, car il n'est pas vrai, comme il le prétend, que nous lui ayons attribué des termes dont il ne s'est point servi ; ces termes, comme par exemple l'infaillibilité de Santa-Anna, nous appartiennent, et nous ne les avons employés que parce qu'ils résumaient ses doctrines. Nous avons dit qu'il était républicain à Paris et centraliste à Mexico, et nous aurions pu ajouter qu'il était, il y a à peine trois mois, le plus fougueux adversaire du centralisme. Et le voilà qui se tâche tout rouge comme si c'était notre faute s'il prêche la république aux Français et le centralisme aux Mexicains, s'il change d'opinions et de doctrine du jour au lendemain. Dans trois articles successifs nous avons établi qu'une nation ayant le droit de se gouverner comme elle l'entend, il personne n'avait celui de l'en empêcher. Or le Mexique étant en possession d'une république fédérative aucune puissance, autre que la volonté générale de la nation librement exprimée, n'avait le droit de l'en priver ; et que toutes les tentatives de Santa-Anna pour lui imposer un gouvernement central étaient autant d'actes tyranniques, des usurpations que les citoyens au cœur libre devaient repousser comme attentatoires à la souveraineté du peuple. A l'appui de ces principes nous avons tracé l'histoire des événemens qui ont enfanté un gouvernement purement militaire qu'on veut bien appeler central. Nous avons démontré par des faits publics, et que la mauvaise foi peut seule contester, que ce gouvernement est l'ouvrage du clergé, de l'aristocratie, de l'armée et de l'ambition de Santa-Anna. Au lieu d'attaquer en face ces principes et les faits cités par nous, on nous adresse une profonde dissertation sur les théories des diverses formes de gouvernement qui peut s'appliquer à tel ou tel peuple, on se jette dans des discussions abstraites qui occupent depuis des siècles tous les légistes de l'univers, et la matière est loin d'être épuisée. Voilà ce qu'il appelle répondre à l'*Abeille*.

D'après lui, le gouvernement central est le seul qui convienne au Mexique, et une main de fer peut seule le sauver de l'abîme : tel est l'argument qu'il nous adresse fièrement avec ses preuves à l'appui, et que nous allons discuter. Au nombre de ces preuves, arrive l'exemple des noirs esclaves qui ne pourraient être appelés aux bienfaits de la liberté sans compromettre l'existence des blancs : fiers Mexicains, bénissez la main bienfaisante de Santa-Anna qui veut bien vous *octroyer*, malgré votre ignorance et votre stupidité, le gouvernement du salut ; n'êtes-vous pas trop heureux de n'être point traités comme les nègres ? La nation mexicaine, continue le profond publiciste, *entourée de ruines et de chefs ambitieux*, ne peut vivre que *sous une main de fer*; cela vous plaît à dire, mais nous croyons le contraire : Kurbide avait une main de fer, et Iturbide mourut frappé d'une balle; Bolivar à Colombia voulut imiter Iturbide, et son titre de libérateur ne put le sauver d'une mort hâtée par l'impopularité et les remords. La république du centre a été aussi pendant long-temps la proie de la guerre civile. Savez-vous comment elle a opéré pour réparer les ruines dont elle était entourée et réprimer l'ambition du soldat ? Elle a organisé la milice nationale, expulsé de son sein les moines et proclamé la liberté des cultes, et depuis lors elle vit heureuse et marche dans la civilisation.

La véritable plaie du Mexique n'est point dans la forme du gouvernement fédéral, elle est dans l'ambition et l'intolérance du clergé, dans la soif de l'or et du pouvoir de quelques officiers, et dans le mauvais vouloir des hommes dévoués à l'Espagne. Voilà le cancer qui ronge le corps social, le véritable volcan qui agite le sol mexicain. Le Congrès général avait fait justice de ces élémens de troubles et de discorde, en abolissant les couvens et les dîmes, en proclamant la liberté des cultes et en substituant à cette armée turbulente les milices nationales; toutes ces réformes s'opéraient sans obstacles, lorsque Santa-Anna est sorti de son *rancho* pour dissoudre le Congrès, abolir les élections *atentatoires à la religion*, et enlever aux citoyens les armes qu'il a placées dans les mains des soldats : voilà des faits qu'il vous plaît d'appeler déclamations et que vous devriez justifier dans l'intérêt de cet homme qui doit comme le créateur, débrouiller le chaos au lieu de vous jeter dans les théories de gouvernement.

Vous nous parlez du vœu général de la nation pour le gouvernement central! De grâce faites-nous connaître comment on a cherché l'expression de ce vœu. Est-ce pour le bien connaître ce vœu général que l'on a désarmé les milices des divers Etats de la fédération, que l'on a dissous par la force des armes tous les congrès de la république, brisé les presses libérales, massacré les citoyens opposants de Zacatécas, et rendu aux moines et à l'armée leurs privilèges? Est-ce bien, à ces signes que vous, républicain de conviction, reconnaissez l'expression du vœu populaire; voilà ce que vous devriez nous apprendre au lieu de nous donner des leçons diplomatiques.

Vous vous plaignez de ne pas trouver une preuve contre le gouvernement central; et pourquoi irions-nous chercher contre le gouvernement central? Il s'agit simplement ici de savoir si une nation a le droit de s'administrer comme elle l'entend, et s'il est permis à un soldat de venir lui dire : " la souveraineté n'est qu'une *chimère*; accepte des fers ou la mort. Et comme nous croyons à la souveraineté du peuple à Mexico comme à Paris, nous ne voulons pas de cette halte que nous offre Santa-Anna à l'abri de son épée, pas plus que de cet abîme que nous offre aussi le cercueil dans nos infortunes. Si un jour la nation mexicaine choisissait LIBREMENT le gouvernement central, et que Santa-Anna en tout autre fût appelé comme président, dictateur, consul ou roi, nous plaindrions les Mexicains dégradés; mais qui aurait le droit de combattre leur choix? Quand bien même on vous accorderait que le centralisme convient mieux au Mexique que le gouvernement qui le régit depuis vingt ans, serait-ce une raison pour applaudir aux violences que l'on met en usage pour l'imposer au peuple indigné?

On nous dit que dans un autre temps nous avons jugé Santa-Anna *moins sévèrement*. Eh mon Dieu! oui tant qu'il a combattu pour les principes qu'il proscrit aujourd'hui; nous avons dû lui en savoir gré, et notre langage vous prouvera que nous ne faisons point, comme il vous plaît de le dire, une opposition de personnes. Vous nous tancez encore pour avoir fait l'éloge de M. Mexia, et vous oubliez entre autres choses que cet éloge est tiré de votre journal du mois de juillet dernier. A cette époque ce Mexia, que vous appelez dédaigneusement *le grand Mexia, méritait les éloges de tous les hommes libres*.

Nous avions annoncé que ce général s'était embarqué avec 300 hommes pour aller soutenir le parti libéral du Mexique; à cela on répond que ces 200 *braves* sont mexicains nés en Espagne. Cette épigramme n'a d'autre but que de rendre cette expédition impopulaire; quand on met à jeu sa tête et sa fortune pour délivrer son pays on a des droits aux attaques et aux sarcasmes du journal que nous combattons.

Qu'avez-vous vu, nous dit-il encore, que nous ayions appelé les Texiens *des brouillons*? Nous l'avons vu dans le sens de tous vos articles sur la cause du Texas, dans votre enthousiasme pour les accusations calomnieuses adressées aux Texiens par Gregorio Gomez dont le langage, selon vous, doit *soulever le sang de tout mexicain*. On s'indigne que nous exprimions à notre manière la conséquence de leurs doctrines; on voudrait nous imposer des termes dont on désigne au maçon les pierres d'un édifice. Ou Gregorio Gomez est un imposteur, ou les Texiens sont non-seulement des brouillons mais ils sont ingrats, perfides, injustes; or quel est le parti que vous avez adopté? A la vérité dans votre dernier article vous avez l'air de revenir sur vos pas : les prétentions des Texiens, dites-vous, paraissent peu *justes*, mais en morale il n'y a pas de *juste-milieu; le juste* est tout-à-fait juste, et l'injuste est tout-à-fait injuste; choisissez!

Il est fâcheux pour les Texiens de n'avoir point, avant de prendre les armes, accouru à la rue Royale No. 164, pour se faire tirer l'horoscope; ils eussent appris que la politique *expectante* pouvait seule les sauver de la crise actuelle. En attendant Thompson aurait protégé leur commerce à Galveston et le général Cos aurait eu le temps de se fortifier à San-Antonio et de recevoir les troupes qu'on lui expédiait de l'intérieur, tandis que trop dociles aux inspirations du mauvais génie, ils vont en étourdis s'emparer des forts qui sont les clefs du pays et dispersent une armée fatiguée et encore mal organisée. C'était aussi la politique expectante qu'on conseilla aux Polonais pour avoir raison de Nicolas!

Le lecteur qui croit à la bonne foi de ceux qui écrivent pour son instruction, pense bien que le *Franc Parleur*, puisqu'il faut l'appeler par son nom, n'a pu donner prise sur lui. En prêchant le pour et le contre, en soutenant la cause de tous les partis, en prostituant sa plume comme une fille de joie, prostitute ses appas. Le ton décidé de ses articles est franc dans le résultat d'une conscience pure et d'une conviction acquise par cette expérience dont il nous parle.

Voici cependant ce que nous lisons dans cette feuille au sujet de Santa Anna, qu'on nous accuse d'injurier, je ne change pas un mot :

"LE MEXIQUE SANS FEDERATION.

"D'après les nouvelles que donnent des passagers arrivés avant-hier de la Vera-Cruz, la république mexicaine est de venue gouvernement central.

"Traçons ici les actes d'une tragédie que l'on pourrait faire sur les événemens de ce pays : 1er. acte dans ce moment gouvernement central. 2me. acte, monarchie constitutionnelle. 3me. Empire absolu. 4me. Anarchie générale. 5me Ruines. Santa Anna est le héros de cette pièce et remplira successivement les rôles de dictateur suprême, monarque, empereur et fusillé.

"La tragédie finira par la vue d'une vaste étendue de terres baignées de sang et de larmes. Malheur au pauvre!"..... (No. 21 juin 1835.)

Tel était le héros que le *Franc Parleur* regarde aujourd'hui comme pouvant abriter la nation mexicaine et reconstruire l'édifice social. Quelle métamorphose! Mais je n'ai pas fini de citer, écoutez encore ;

MEXIQUE (2 juillet.)

".....Les hommes à privilèges ont obtenu le but qu'ils cherchaient. Les gens du pouvoir viennent de donner le dernier coup à la liberté (maintenant c'est le vieux populaire). Le gouvernement central uni proclamé par celui là même qui promettait par écrit, de vive voix et par des proclamations, qu'il serait le défenseur du fédéralisme. Il a foulé aux pieds cette sentence : "Lorsque la volonté nationale s'est évidemment manifestée d'une manière générale, toutes les entreprises des partis sont de criminelles violations de ce parti social". Oui cette violation a mis son pied droit sur le chemin que suivirent Iturbide, Bolivar et autres ambitieux : il veut commander en despote ; ses beaux jours sont finis ; dès ce moment vous le verrez un *crucifix* d'une main, une épée de l'autre, vous montrant son *corps tâché du sang* de ses concitoyens, obligé de combattre contre ceux qui, plus tard, feront renaître la liberté, dont qu'exige cette défunte république. Nous l'avons déjà dit et nous le répétons que Santa Anna aura le sort de Guerrero; l'époque n'est même pas si éloignée qu'on le croit. Alors son ambition sera oubliée; il ne pensera plus qu'à la fuite, et il trouvera sans doute en chemin le résultat de tous ses crimes."

Vous voyez combien le *Franc Parleur* est compétent pour défendre la probité politique de Santa Anna et son gouvernement fédéral il ne manquait plus à la gloire de ce héros qu'un tel défenseur!!! Ces scandaleuses variations font naître des réflexions bien humiliantes pour l'espèce humaine! Tout cela n'empêche point le *Franc Parleur* de nous crier d'un ton tranchant et dédaigneux : n'écrivez plus sur la politique, vous pourriez y perdre la réputation d'hommes de bon sens". En effet, on risque même à ce métier, de perdre quelque chose de plus précieux que la réputation d'homme de bon sens; mais écrivant d'après votre conscience et selon des principes invariables nous n'avons pas à craindre de donner l'humiliant spectacle de prêcher blanc et noir. Maintenant le *Franc Parleur* peut écrire sur tout impunément, il n'a rien à risquer.

SAISIE DE LIVRES LICENCIEUX.

HAVRE, 30 septembre.

Nous ne voulons pas nier que parmi les livres saisissant philosophiques qu'a produit le XVIIe. siècle, il ne se rencontre des ouvrages scandaleux et plutôt faits pour encourager l'immoralité de la jeunesse que pour éclairer la raison humaine. Mais ce que nous contestons toujours de toutes nos forces, c'est le droit que prétend s'arroger le pouvoir, de proscrire ces sortes de livres, et l'efficacité du moyen qu'il emploie aujourd'hui pour parvenir à assainir, comme il le dit, cette société qu'il s'est mis en tête de vouloir gouverner en fantaisie.

La liberté de la presse, cette conquête des temps modernes sur la tyrannie ancienne, n'a qu'un but, celui d'offrir aux bonnes ou mauvaises doctrines la faculté de se produire au grand jour : elle ne peut aussi avoir qu'un effet, celui d'investir le public ou la société du droit de choisir ce qui lui convient le mieux dans la foule des écrits qu'engendre la liberté d'écrire. Si la société humaine était assez malheureusement faite pour qu'elle put avoir une fin immorale et pour qu'elle put marcher par quelque détour qu'on voudrait la détruire, à ce qu'on tend à la conserver, nous concevrions jusqu'à un certain point les efforts des hommes qui gouvernent, pour la préserver de l'influence des dangereuses passions et des écrits subversifs de la saine morale, et quelque impuissans que puissent devenir ces efforts, nous serions du moins porté à applaudir à leurs intentions.

Mais comme chez tous les peuples, quelque pervertis qu'on les suppose, il existe encore une somme de penchans conservateurs, qui l'emporte toujours de beaucoup sur la somme des penchans pervers et des idées destructrices, nous ne voyons pas trop pourquoi le gouvernement se chargerait d'être plus publique et plus moral que la société elle-même. De quel droit d'ailleurs pourrait-il dire à une nation qui, malgré lui peut-être, aurait conquis la faculté de s'exprimer ses pensées : "Tel ouvrage est contraire aux bonnes mœurs que je veux faire respecter, et la liberté d'écrire ne peut aller au-delà des limites qu'il plaît à un pouvoir d'assigner au génie des auteurs!....." Quel est le citoyen qui ne répondrait pas à la pudeur gouvernementale d'un tel pouvoir : Le pacte qui assure à toute notre nation la liberté de la presse a mis dans vos mains une loi en vertu de laquelle vous pouvez poursuivre, après un arrêt solennel rendu par le jurisdiction du pays, les ouvrages attentatoires à la sûreté de l'Etat ou au respect que l'on doit aux bonnes mœurs. Si vous avez obtenu contre les ouvrages qui effaroucheront votre pudeur, le jugement qui les condamnant à être anéantis, saisissez, pour peu que vous vouliez vous montrer plus pudibond que tout le peuple qui, jusqu'ici, les a tolérés sans trop s'effrayer de leur pernicieuse influence. Mais si vous n'avez pour vous que la répugnance toute nouvelle que ces livres inspirent à votre délicatesse, renoncez à porter la main sur des œuvres que vous n'avez pas acquis le pouvoir légal d'anéantir. La peine que vous vous donneriez serait aussi ridicule que votre tentative serait illégale. Le gouvernement qui agirait comme immoral et que vous avez remplacé en nous promettant d'être meilleur que lui, a supporté patiemment, malgré le jésuitisme de son caractère, les livres scandaleux que vous voulez interdire aujourd'hui. Soyez donc aussi tolérans que vos prédécesseurs, pour peu que vous teniez à n'être pas plus ridicules qu'eux. Ne publie-t-on pas chaque jour, sous vos chastes yeux, des ouvrages cent fois plus licencieux que les *Aventures du chevalier de Faublas* et le *Tableau de l'Amour Conjugal*, sans que vous lanciez dans toutes les boutiques de libraires, vos meutes d'agens pudibonds pour saisir les exemplaires de ces livres corrupteurs? Et pour quelle raison et à quel titre seriez-vous plus chastes et plus rigoureux à l'égard des auteurs morts, qu'à l'égard des auteurs vivans? C'est que pour vous montrer intraitables envers ceux-ci, vous vous verriez forcés de leur intenter une action en justice, et qu'avec les morts le procès se trouve plus tôt fait. Mais cette manière d'arranger les choses, peut-elle constituer un droit? Non, sans doute, vous savez bien qu'elle ne constitue qu'un fait arbitraire, et pour vous montrer pudiques, vous ne craignez pas de vous montrer injustes. Le beau calcul en vérité, pour des gens qui se piquent de savoir bien grouper des chiffres et de gouverner les masses civilisées!"

Nous avons dit que nous contestions autant l'efficacité des saisies de mauvais livres pour empêcher la circulation, que la légalité de ces sortes de saisies. Et en effet, quel résultat peut avoir sur l'existence d'un ouvrage, l'embargo mis sur quelques-uns de ses exemplaires, si ce n'est de ranimer l'attention publique en faveur du volume dont on vient d'ordonner l'holocauste! Un des auteurs que l'on vient de mettre à l'index, disait à son libraire, en apprenant l'immolation d'un de ses ouvrages au pied du grand escalier : "Préparez vite une seconde édition; le bourreau vient de nous signer le bon à tirer pour trois mille exemplaires de plus." C'était là toute l'histoire des ouvrages proscrits sous le règne *austère* de Louis XV. Il pense-t-on qu'aujourd'hui, avec l'immense supériorité des moyens matériels inaisissables que nous avons acquis de reproduire les livres clandestins, on puisse se flatter de rayer un ouvrage quelconque de la circulation européenne, comme on le fait rayer du catalogue de cinq ou six pauvres libraires de Paris? Eh! bon Dieu, M. Thiers, avec toute la puissance gigantesque qu'il a conquise, ne réussirait pas à faire effacer du plus triste livre de la littérature contemporaine, le moindre petit mot qui l'exposerait à rougir jusqu'aux oreilles, et cela par une raison que lui seul n'a pas encore aperçue peut-être, lui possédant qui a vu tant de belles choses. C'est que l'imprimerie, qui s'est emparée des trois siècles qui viennent de s'écouler et des siècles qui viendront après, est plus forte que l'homme le plus puissant de la terre, cet homme se nommât-il Napoléon, M. Thiers ou M. Jules de Wailly.

Résumons-nous: Si la société a une fin morale, laissons faire l'immoralité dont la société n'est pas la première à s'effrayer, et qu'elle a déjà supprimée depuis un siècle.

Si au contraire la société a un but immoral, et si elle doit périr par l'effet de cette immoralité déjà bien vieille, n'essayons pas à lutter contre l'arrêt de sa destinée, et laissons la marcher à sa fin.

JOURNAL MARITIME.

PORT DE LA NOUVELLE-ORLEANS.

EXPÉDIÉS.

☞ Point d'expédition aujourd'hui.

ARRIVÉS.

Bateau de remorque Félicitas, L C Weed, des Passes, le navire Cécilia, la barque Ernest et la goëlette Bahama.

Bateau de remorque Shark, Thomas des Passes, avec les navires Georges et Powhatan, et le brick Phœnix.

Bateau de remorque Lion, Hubble, des Passes avec le navire Elisabeth ; barque Lucretia et la goëlette Bonite, rapporte rien de nouveau.

Navire Elisabeth, Thayer, en 21 jours de Portland.

Barque Lucretia, Lewis, de New-York.

Navire Cécilia, Angaud, de Nantes, (parti le 25 septembre).

Barque Ernest, Hignard, du Hâvre.

Navire Powhatan, Thompson, de Bath.

Navire George Choate, de New-York.

Brick Phœnix, Gamit, des Iles Turques.

Brick Peri de New-York.

Goël. Benita, Bontemps, 8 jours de Tampico.

Bat. à vap. Jows, Bellzhoover de St.-Louis.

Goël. Cahams, Lovelt, de la Havane.

Bat. à vap. Choctaw, Latham, de Manchester.

Bat. à vap. Nashville, Simpson, de Nashville.

Bat. à vap. Paragon, Chauvin, de Lafourche Int.

COMMERCIAL.

NOUVELLE-ORLEANS, 16 Nov. 1835.

Le marché au coton paraît être languissant tant sur notre place que sur celles de l'étranger, mais nous n'avons aucun doute sur la réaction qui s'opérera sous peu, dès que les manufacturiers et spéculateurs européens auront commencé leurs opérations d'hiver, et qu'ils sauront que la récolte actuelle est au dessous de l'estimation qui en a été faite. Les habitans et débiteurs de coton ne devraient conséquemment pas être trop prompts à disposer de leurs marchandises. En les maintenant quelque temps, les demandes seront plus fortes que les approvisionnemens de la place, et les prix augmenteront conséquemment.

ACTIONS.

12	de la Comp. d'Assu. de l'Atlantique	987
200	Banque du Gaz.	102
12	Dito des Négocians et Artisans	25

Vente de la place, au dehors.

700	Banque du Gaz	9103
300	Dito de Carrollton	94½

25 payés.

COTON.

180	balles Louisiane à 16 1.8cts.	
50	Dito Mississippi à 16¾	
283	Dito dito à 15¾	
464	Dito dito à 15¾	
404	Dito dito à 15¾	
18	Dito dito à 16¼	

SUCRE—Ancienne récolte, à 9cts. bonne demande.

CAFE—13 à 14 cts. la livre.

MELASSES—45 barrils 38cts.—Le galon,

GRAISSE—8¼ à 8¾cts. la livre.

FARINE—Par barril 6?à 7¼.

UNE réunion complette des propriétaires du steamer **Merchant**, est requise au bureau de la Compagnie d'Assurances de l'Océan, mercredi 18 du courant, à 1 heure après midi, pour la réception du rapport du conseil, et pour nommer des agens permanens.

17 nov—2

POUR LA HAVANE—Le brick **APALACHICOLA**, capitaine Sneas, partira positivement Jeudi 19 du courant. Ce navire peut recevoir encore l'encombrement d'environ 300 barrils à fret si on s'adresse de suite à

M. S. CUCULLU, LAPEYRE & Co.,
17 nov No. 27 rue Toulouse.

Legion de la Louisiane.

NLLE-ORLEANS, 9 octobre 1835.

ORDRE.

Le **Brigadier-général** commandant la Légion de la Louisiane, conformément, à la section 30 de l'acte pour l'organisation et discipline de la milice de l'Etat de Louisiane, approuvée le 8 mars 1834," publie les procédures et la sentence de la Cour Martiale de Brigade, dont le capitaine Paul Bertus est président, comme suit :

LEGION DE LA LOUISIANE.

COUR MARTIALE DE BRIGADE.

L'ETAT *contre* le lieutenant R. COGLEY,
De la compagnie des Casadores Volantes de la Légion de la Louisiane.

L'affaire devant la cour est celle de l'Etat *contre* le lieutenant R. COGLEY de la compagnie des Casadores Volantes de la Légion de la Louisiane, accusé d'avoir frappé le capitaine J. VIOSCA, son supérieur, étant