

В. К. Грищук

*доктор юридических наук, профессор,
член-корреспондент Национальной академии правовых наук Украины,
директор Учебно-научного института права, психологии и экономики
Львовского государственного университета внутренних дел*

НЕГАТИВНАЯ (РЕТРОСПЕКТИВНАЯ) ЮРИДИЧЕСКАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ И ЕЕ ОСНОВАНИЯ

Исследованы основные концепции юридической ответственности человека в его негативном (ретроспективном) значении, проведено отграничение такой ответственности от иных мер государственного принуждения, определены пределы негативной (ретроспективной) ответственности, сосредоточено внимание на нормативной и фактической ее основаниях.

Ключевые слова: негативная (ретроспективная), юридическая ответственность, меры принуждения, пределы юридической ответственности, основания юридической ответственности.

В общей теории права, как и в общей философии и философии права, не выработано также единого понимания понятия феномена негативной (ретроспективной) юридической ответственности человека. В современной юридической литературе наблюдается признание таких признаков этого вида социальной ответственности:

- 1) юридическая ответственность - следствие совершения человеком правонарушения, форма реагирования государства на противоправное поведение человека;
- 2) юридическая ответственность является следствием совершения человеком деяния, содержащего признаки правонарушения, предусмотренного нормами права;
- 3) юридическая ответственность человека реализуется в рамках правового поля;
- 4) юридическая ответственность человека реализуется компетентными органами государства;

5) юридическая ответственность человека реализуется в определенных законом формах, способах;

6) юридическая ответственность человека имеет свои стадии реализации;

7) юридическая ответственность человека реализуется в течение определенного времени и на определенном пространстве - территории государства;

8) юридическая ответственность человека подчинена соответствующим принципам.

Наиболее распространенными в общей теории права являются такие концепции понятия феномена юридической ответственности человека в ее негативном ретроспективном значении:

1) юридическая ответственность – правоотношение

2) юридическая ответственность - наказание;

3) юридическая ответственность - реализация санкции;

4) юридическая ответственность - способность человека давать себе отчет о своем противоправном поведении и перетерпеть меры государственно-принудительного воздействия в форме лишения принадлежащих ему благ;

5) юридическая ответственность - мера принуждения за содеянное правонарушение;

6) юридическая ответственность - правовая обязанность человека, возникшая из факта содеянного правонарушения;

7) юридическая ответственность - осуждение поведения, деяния правонарушителя, возмездие правонарушителю за содеянное правонарушение.

Необходимо отметить, что сторонники каждой из названных концепций нередко также расходятся во мнениях в понимании подходов к определению их содержательной части, иногда отдельные ученые выражают приверженность к нескольким перечисленным выше концепциям юридической ответственности.

Юридическая ответственность человека связана с потенциальным или реальным государственным принуждением. Однако нельзя сводить негативную (ретроспективную) юридическую ответственность только к взысканию или наказанию, либо только к применению санкции потому, что эти понятия не

отражают в полной мере содержание и формы реализации этой ответственности. Негативная (ретроспективная) юридическая ответственность шире по своему содержанию от понятия "наказание" и "применение санкции". Надо помнить, что негативная (ретроспективная) юридическая ответственность может реализовываться и без применения санкции вообще и наказания в частности.

Отрицательную (ретроспективную) юридическую ответственность человека следует отличать от мер государственного принуждения. Меры государственного принуждения, как понятие, шире по объему от понятия негативной (ретроспективной) юридической ответственности, поскольку оно, кроме правового взыскания или наказания, включает и другие правовые средства. Правильной является позиция тех авторов, которые утверждают, что государственное принуждение всегда присутствует, начиная уже с момента вступления в действие нормы права.

Нормы права по своей выраженности являются эталонами, моделями общественно полезного, общественно приемлемого поведения человека, желаемого со стороны законодателя. Нормы права являются выражением правового сознания общества в целом или доминирующей его части. Они образуют нормативное поле юридической ответственности человека. Они регулируют волевое поведение людей. В нормах права воплощена воля государства, **государственное веление**. Это государственное веление адресовано к индивидуальной **совести и свободы** каждого человека как субъекта общественных отношений через его ум и сознание. **Совесть**, в частности, является одним из важных показателей достоинства человека, его доминирующее достоинство. Государственная воля, государственное веление реализуется именно через **разум** человека, его **индивидуальное сознание и совесть**, через его **волю**, через потенциальную угрозу принуждения со стороны компетентных органов государства. Сначала **потенциальная угроза** применения государством принуждения побуждает человека к добровольному выполнению правовой обязанности, а в случае совершения правонарушения исполнения этой обязанности может быть как **добровольным**, так и следствием **применения принудительных мер**, предусмотренных действующим законодательством. Кроме

того, по нашему убеждению, в случаях причинения правонарушителем материального или морального вреда или обеих ее видов одновременно этой обязанностью правонарушителя охватывается возмещение, компенсации такого вреда.

К числу других государственно-правовых мер правомерно относят:

а) **предупредительные меры** (например, опись имущества лица, признанного обвиняемым по уголовному делу; объявления карантина в местности, где возникла или может возникнуть эпидемия);

б) **меры пресечения** (например, задержание лица, совершающего хулиганские действия);

в) **восстановительные меры** (например, принятие судебного решения, которым руководитель предприятия обязывается восстановить на работе бесосновательно уволенного им работника);

г) **компенсационные меры** (в частности, возмещение материального ущерба, причиненного правонарушением).

Негативная (ретроспективная) юридическая ответственность человека - это вид ее социальной ответственности, который является необходимостью перетерпеть нарушителем правовых предписаний, применяемых к нему компетентными органами государства, предусмотренных действующим законодательством **принудительных мер** правового воздействия в установленных процессуальной и исполнительной формах. Каждая из этих форм является неотъемлемой составляющей, важным элементом всего процесса, процедуры реализации юридической ответственности. В этой связи очень уместно предостережение, сделанное Ю. В. Феофановым о том, что закон без ритуала, без процедуры его действия приводит власть к произволу, а граждан - к незащищенности.

Негативная (ретроспективная) юридическая ответственность является следствием юридической безответственности человека, а именно: безответственного, противоправного поведения человека как субъекта

общественных отношений, результатом утраты им **силы ощущения** юридической ответственности.

Наиболее оптимальным сегодня, как представляется, есть выделение **трех оснований** негативной (ретроспективной) юридической ответственности человека:

- а) социально-этическое (моральное);
- б) нормативно-правовое;
- в) фактическое.

Социально-этическое (моральное) основание негативной (ретроспективной) юридической ответственности человека должно дать ответ на вопрос: почему и при каких условиях человек подлежит юридической ответственности, а государство в лице компетентных органов имеет моральное право применить к нему юридическую ответственность.

Человек в таких случаях должен быть наделен обычным (привычным) уровнем **сознания и разумной свободой воли** к деянию (действию или бездействию). Он должен быть способен соотносить свое поведение с предписаниями правовых норм через призму его **совести** на почве **разумной** индивидуальной и социальной **необходимости**. **Государство** в случае нарушения таким человеком предписаний правовых норм должно выполнить одну из своих функций - привлечь его к соответствующему виду юридической ответственности. В государстве демократического направления применения видов юридической ответственности должно быть сбалансированным по каждому случаю нарушения человеком юридических норм: каждому такому случаю должен корреспондировать **умный (необходимый) и достаточный вид** и мера юридической ответственности. Злоупотребление наиболее строгими видами и мерами юридической ответственности в государстве демократической ориентации **недопустимо**.

Научный анализ социально-этического (морального) основания негативной (ретроспективной) юридической ответственности человека в доктринах философии права и общей теории права обязательно связывают с понятиями "разум", "совесть", "свобода воли", которые являются антропологическими основами этого основания юридической ответственности.

В общем, теоретические подходы к выяснению этой связи сводятся к следующему. Государство демократической ориентации, как субъект общественных отношений, осуществляет правовое воздействие на человека с целью модификации его поведения, направление его в общественно полезное или общественно приемлемое правомерное русло и с этой целью устанавливает правовые рамки общественной свободы человека как субъекта общественных отношений. Именно правовое поле в этих пределах - желанная демократическим государством почва для реализации автономной свободы воли и ответственности человека как субъекта общественных отношений. За этими пределами свобода воли человека порождает произвол, безответственность и, как результат, его юридическую ответственность.

Между **правовой (юридической) свободой человека** и его юридической ответственностью имеет место относительная корреляционная зависимость. Юридическая ответственность есть, образно говоря, обратной стороной правовой (юридической) свободы. Увеличение объема правовой (юридической) свободы обуславливает увеличение объема ее юридической ответственности. Увеличение же объема юридической ответственности человека может вести к сужению объема его правовой (юридической) свободы.

Важное значение для теории юридической ответственности человека имеет выяснение **соотношения** между категориями **"свобода воли"** и **"необходимость"**. Необходимость не подавляет человека, она ставит его в такое положение, когда человек должен выбирать, решать самостоятельно, исходя из обстоятельств конкретной жизненной ситуации. Тем самым **необходимость** выступает объективной предпосылкой ответственности человека, субъективной же предпосылкой его юридической ответственности является индивидуальная **свобода воли**. Рассмотрение свободы воли человека вне рамок необходимости порождает произвол, вседозволенность, волюнтаризм, безответственность. Необходимость вне свободы воли порождает полную неспособность человека к самостоятельным решениям, поступкам, порождает его частичную или полную инфантильность, а также беспредельную веру в судьбу, то есть фатализм.

Между **"свободой воли"** и **"необходимостью"** есть **"свобода совести"** как детерминанта **разумного выбора** человеком варианта поведения в конкретной жизненной ситуации. В тех случаях, **когда совесть, если она есть у человека на достаточно развитом уровне**, господствует над волей, выбор человеком варианта правомерного поведения **через ее позитивную силу** воли наиболее вероятен. Когда такое господство совести над свободой воли у него отсутствует - наиболее вероятным является выбор человеком **противоправного варианта поведения через негативную силу его воли.**

Правовой рационализм является одной из главных основ современной философии, философии права, общей теории права. **Разум** является имманентной составляющей способностей человека, он направляет его к утверждению общечеловеческих гуманистических ценностей права. Право, как **воплощение разума**, обращено к разумным существам - людям. Оно способно стимулировать неограниченную и разумную волю человека, имея достаточно прочные демократические основания.

Объективное право есть воплощением **разума, продуктом разума** человека, **его совести и воли**. Через право **разум, как его основа, влияет** на волю людей, склоняя их к социально-положительному поведению. **Разум** конкретного нормально развитого человека, как правило, способен оценить уровень воплощенного в норме права разума, соотнести его с собственными разумом и совестью. От этой индивидуальной оценки зависит в значительной мере развитие мотивационного процесса человека на выбор соответствующего варианта поведения: правомерного или противоправного. Поэтому **норма права должна быть "разумной", "добросовестной"**, социально обусловленной в целом и через призму естественно - правомерных интересов и потребностей обычного человека, к разуму, воли и совести которого она адресована. **"Неразумная", "бессовестная"** в бытовом понимании норма права **не воспринимается социумом людей, игнорируется** ими в форме пассивного или активного сопротивления выполнению ее предписаний, выискиванию путей обхода этих предписаний, в частности, с помощью коррупционных действий и схем. Она обречена только на малоэффективное

принудительное применение и реализацию с минимальным успехом. Напротив **"разумная", "добросовестная"** норма права является наиболее пригодной для восприятия ее разумом, совестью и волей максимально широкого круга людей, что является важной составляющей надежной основы реализации такой нормы с наиболее высоким уровнем эффективности. Кроме этого, **"разумная", "добросовестная" норма права** является тем важным фактором, который максимально способствует утверждению уважения к праву, формированию позитивной юридической ответственности человека. Ожидание такого социально-правового результата с наибольшей вероятностью может быть обеспечено тогда, когда **разум законодателя** базируется на выявленных юридической наукой закономерностях и потребностях правового регулирования, является частью интеллектуального потенциала общества. Поэтому **уважение к праву должно иметь двустороннее проявление**. Со стороны государства - в лице законодателя, компетентных органов государства, которые должны безоговорочно уважать человека как разумное, правовое существо, уважать его достоинство, права и свободы, способствовать их утверждению и развитию. Именно в этом, главным образом, проявляется **позитивная ответственность государства**. Со стороны граждан - это уважение к государству, к его разумным, справедливым, гуманным законам. Только при таких условиях возможна **надежная обратная связь между человеком и государством**, а следовательно, и эффективность государственного управления.

Свобода воли человека как потенциальная возможность включает в себя опосредствованы его умом такие интеллектуально-волевые качества: свобода желания, свобода выбора, свобода действий. Она является одной из фундаментальных ценностей цивилизованной ментальности человека, его неотъемлемой чертой. Свобода воли признает за человеком **право** свободного выбора и **обязанность** отвечать за осуществленный выбор социально значимого поведения. Ответственность является весомой гарантией нормативной свободы человека.

Право как социальная реальность, нормативный регулятор является мерой **внутренней** и **внешней** свободы человека как субъекта общественных отношений, **нормативной формой ее выражения**. Право как мера внутренней свободы человека способствует унормированию ее **внутренней свободы - свободы воли**, свободы выбора варианта его поведения, способствуя через закрепленные в нем ценностные ориентиры поступательной социализации человека, укреплению его внутренних установок просоциального, правомерного характера, росту его уровня общественной благонадежности, законопослушания. В конечном результате это должно обеспечить надежный уровень позитивной юридической ответственности человека, когда он убежден в необходимости соотносить свое поведение с требованиями правовых норм, действовать в правовом поле. Формирование **свободы воли** человека в таком случае беспрекословно согласуется с предписаниями норм права. В этой ситуации право исходит из презумпции наличия у человека достаточно высокого уровня разума, социализации, совести, силы воли, уважения к праву, социальной благонадежности. Оно обращено к **сознанию и воле** такого человека как субъекта общественных отношений и в этом случае вероятен прагматичный расчет на положительную обратную связь между государством, как правовым регулятором общественных отношений, и адресатом правовых предписаний в лице человека как субъекта общественных отношений. Расчет на такую связь не всегда оправдан в силу личностных и социальных факторов субъективного и объективного характера. В частности, когда добросовестный человек, имеет силу и имеет волю, но **не имеет силы воли**, ведет себя безответственно и совершает правонарушения, закономерным следствием которого является его негативная (ретроспективная) юридическая ответственность.

Выполняя роль меры **внешней свободы** человека как субъекта общественных отношений, право сориентировано на достаточный уровень его добродетельных достоинств. В противном случае действует обратная презумпция: отсутствие у человека достаточного уровня социализации, социальной благонадежности, совести, разумной силы воли, уважения к праву объективно требует применения к нему предписанного законом принуждения с целью укрепления его индивидуальных

нормативно-правовых установок, модификации поведения такого человека в общественно-позитивном русле. Интенсивность этого принуждения значительной мерой зависит от общественной вредности или общественной опасности совершенного человеком деяния, а также личности виновного.

Сочетание ощущения свободы и осознания **разумной социальной и индивидуальной необходимости** человеком порождают специфическую зависимость, онтологическим содержанием которой является самоподчинение, самопринуждение к унормированному поведению в правовом поле, в просоциальном русле.

Необходимость нередко связана с двумя другими алетичными модульностями: **случайностью и невозможностью**. Именно в таком их органическом сочетании обеспечена возможность наиболее полной характеристики понятия и форм реализации юридической ответственности человека. При этом **необходимость коррелирует с неотвратимостью, случайность - с произвольностью, а невозможность - с полным исключением юридической ответственности человека**.

Свобода человека, как внешняя, так и внутренняя (свобода воли), реализуется через правовой эквивалент, которым является **правосубъектность**, которая характеризуется единством **трех правовых институтов**: правоспособность; дееспособность; деликтоспособность. При этом под **правоспособностью** в юридической литературе понимается признанная государством способность человека иметь юридические права и обязанности, а под **дееспособностью** признанная государством способность человека своими самостоятельными, волевыми актами поведения приобретать, осуществлять, изменять или прекращать юридические права и обязанности. **Деликтоспособность** - признанная государством способность человека самостоятельно выбирать вариант поведения и отвечать за неправомерную реализацию своих прав или неправомерное исполнение своих обязанностей.

Юридическая свобода человека является неотъемлемым элементом механизма общественной правовой реальности, **доминирующей социальной ценностью**,

одной из надежных основ гражданского общества. **Право как мерило свободы и ответственности** человека создает **поле юридически значимой ее свободы**, которое является наиболее безопасным местом для формирования и внешнего выражения индивидуальной **совести и свободы воли** человека. **Унормированная правовая свобода** человека - это те социально-правовые возможности его поведения, которые определены нормами действующего законодательства, в широком смысле этого слова, через разрешения, поощрения, обязанности, запреты. Выход за нормативные рамки, границы юридической свободы неразрывно связан с соответствующего вида юридической ответственности человека. Унормированная правом свобода воли человека реализуется через общественно полезные, общественно приемлемые, общественно вредные, общественно опасные или общественно нейтральные модели поведения человека. Свобода воли человека обеспечивает ему **свободу выбора** между правомерным и противоправным поведением.

Свобода воли человека тем самым соотносится с волей государства (государственным велением). Следствием положительного соотношения свободы воли человека и воли государства (государственного веления) является ее позитивная (перспективная) юридическая ответственность. Следствием негативного соотношения свободы человека и воли государства (государственного веления) – выход человека за пределы юридической свободы и, как следствие, наступления ее негативной (ретроспективной) юридической ответственности. Здесь человек выступает как **неправовое существо**. Поэтому когда такое соотношение возникает на рациональном уровне, а не на чисто эмоциональном, шансов на результат в виде положительной юридической ответственности человека гораздо больше.

Свобода воли, таким образом, не является причиной противоправного поведения человека, она - лишь диапазон возможного его поведения в правовом поле.

Различают юридическую свободу человека (**формальную**) и юридическую свободу человека (**реальную**). **Формальная** юридическая свобода - это предусмотренные нормами права возможные и целесообразные модели поведения

человека в обществе. **Реальная** юридическая свобода - это реализация человеком своими индивидуальными способностями и усилиями предусмотренных нормами права юридических возможностей юридической свободы на почве реальных общественных условий ее реализации.

Таким образом, право является одновременно и регулятором общественных отношений и регулятором волевого поведения людей в условиях общества.

Праву как мерилу свободы человека свойственный динамический характер: оно постоянно развивается с развитием общественных отношений. Поэтому одной из главных задач законодателя является обеспечение развития права, гармонизация этого развития с развитием общественных отношений. Только при этом условии право будет максимально наделено инструментальными свойствами мерила свободы, справедливости, гуманности и демократии. Гармоничное развитие права в соотношении с общественными отношениями, общественными интересами и потребностями - залог прогрессивного развития общества на пути к новым уровням цивилизации.

Внешняя свобода человека легализуется в праве, в первую очередь, путем закрепления ее в форме субъективных прав, свобод и обязанностей как в международном праве, так и во внутригосударственном - главным образом на уровне Конституции как основного закона государства. Легализация внешней свободы человека в форме субъективных прав, свобод и обязанностей - это лишь одна из форм определения ее границ. Детальная же регламентация границ внешней свободы человека осуществлена в действующих нормативных актах государства как материальных, так и процессуальных и исполнительных. В действующем законодательстве правам и свободам человека корреспондируют соответственно субъективные обязанности. **Субъективные права, свободы и обязанности** составляют правовой статус человека в обществе. Они исполняют роль легального ориентира границ социальной свободы каждого человека в цивилизованном обществе. Общественной практикой доказано, что нет прав и свобод без обязанностей, как нет обязанностей без прав и свобод. Оптимальным вариантом является их гармоничное сочетание, согласование с помощью норм права в

правовом поле, на правовой почве. Органическое единство прав, свобод и обязанностей является основой цивилизованного определения границ внешней свободы в правовом поле государства.

Внутренняя свобода человека - свобода воли, в значительной мере, как уже отмечалось, формируется под влиянием ее морально-психических, правовых установок и предписаний, содержащихся в уполномочивающих, обязывающих, поощрительных и запретительных правовых нормах. Важное значение в этом процессе имеет уровень обеспечения доступности людям как субъектам общественных отношений этих установок, предписаний. Традиционными формами обеспечения доступности правовых установок, предписаний является **правовая пропаганда, правовое воспитание, правовое образование**.

Очевидно, назрела необходимость критически оценить конституционный принцип **"Незнание законов не освобождает от юридической ответственности"**. Он должен быть уравновешен не только конституционной обязанностью государства доводить свои правовые предписания, веления к человеку, но и **выработкой эффективного механизма** этой деятельности через правовую пропаганду, правовое воспитание, правовое образование. Современные возможности государства в этом направлении далеко не исчерпаны. Использование этих возможностей позволит укрепить интеллектуально-правовые установки человека, а следовательно, и его позитивную (перспективную) юридическую ответственность.

Границы социальной свободы человека, как уже отмечалось, в значительной мере определяются государством с помощью норм права. Каждая норма права включает в себя соответствующее **предписание, веление государства** субъекту общественных отношений, указывая на желаемый государством стандарт, модель его поведения в определенных условиях социального бытия. Такое **предписание, веление**, обеспечивается потенциальной или реальной принудительной силой государства, которая призвана контролировать социально значимое поведение человека как субъекта общественных отношений, обеспечивать соблюдение им границ социальной свободы через применение юридической ответственности. В

этих условиях **неограниченная воля** человека, как уже отмечалось, унормируется не только в рамках социальной правовой (юридической) свободы, но и в органической связи с **разумной социальной и индивидуальной необходимостью и юридической ответственностью**, которая, как известно, также имеет четко определенные в законе границы и меру. Государство в лице законодателя и своих компетентных органов должно, в первую очередь, выяснить, имеет ли оно **моральное право** ограничивать свободу человека в конкретной жизненной ситуации или возможно решить социальную проблему другими имеющимися методами и средствами.

Таким образом, **свободу человека в праве** следует определять как **разумную правовую необходимость**, согласованную с его собственными убеждениями, установками, идеалами, интересами и потребностями, опосредованную **его совестью** и обеспечиваемую **силой воли** человека.

Право, как **воплощение, продукт человеческого разума**, должно быть наделено чертами общечеловеческих ценностей. При таких условиях разум и воля человека, его **разумная свобода воли и разумная правовая необходимость** служат онтологическими основаниями юридической ответственности.

Разумная правовая необходимость в идеале имеет **дихотомический** характер: социальная и индивидуальная. Мудрость законодателя проявляется лишь тогда, когда он сумеет выявить, уяснить для себя, понять в каждой конкретной ситуации решение вопроса правового регулирования соответствующих общественных отношений, объективно-субъективный смысл социальной и индивидуальной разумной необходимости и **гармонично соединить их** в своем волевом предписании, воплощенному в модели правовой нормы или норм. Это волевое предписание, как известно, определяет права, свободы и обязанности субъектов общественных отношений, пределы их осуществления. Поэтому на передний план всегда должна выходить потребность выяснения социальной обусловленности той или иной нормы права на научно-практическом уровне. С другой стороны, субъект общественных отношений, будучи просоциально настроенным, должен уметь выяснить, воспринять разумность социальной

необходимости, оценить разумность своей индивидуальной необходимости и гармонично соединить ее с разумной социальной необходимостью. Этот результат проявляется через сложный мотивационно-волевой процесс. Как уже отмечалось, в тех случаях, когда норма права включает в себя **откровенное неразумное волевое предписание**, которое не вызвано социальной необходимостью, человек как субъект общественных отношений, либо игнорирует такое предписание, либо ищет пути его обхода. В таких ситуациях доминирует разумная **субъективная**, индивидуальная необходимость. Наряду с этим антисоциально настроенный человек, как правило, обычно не воспринимает разумной социальной необходимости, воплощенной в норме права, предпочитая субъективной разумности своей индивидуальной необходимости. В этом случае есть глубоко нравственным, оправданным применением к нему со стороны компетентных органов государства правомерного принуждения с целью модификации его поведения в правомерное русло. Это в идеале. В практической же повседневной жизни все гораздо сложнее, поскольку постоянно актуальна проблема эффективности контроля за социально значимым поведением людей как субъектов общественных отношений и проблема эффективности правоприменения, решение которых зависит от ряда факторов объективного и субъективного характера.

В юридической литературе, в связи с мерой свободы и мерой ответственности человека, рассматривается понятие **"несвобода"** как парная категория относительно категории **"свобода"**. Понятие **"несвобода"** при этом правомерно рассматривается в связи с внешними нормативными основаниями социальной действительности. **"Несвобода"** является результатом признания человеком воли других субъектов общественных отношений, в частности воли государства, когда речь идет о правовой действительности. Социальная **"несвобода"** рассматривается, в первую очередь, как правовая несвобода человека.

Юридическая ответственность правонарушителя **не безгранична**. Она имеет свои пределы, которые четко определены в действующем законодательстве. Выработка, определение рационально оптимальных границ юридической ответственности - задача законодателя. Правоприменительные органы государства

также имеют предусмотренные законодательством возможности для индивидуализации ответственности нарушителей норм права.

Сложность доминирующего положения законодателя заключается в первую очередь в том, что он должен, с одной стороны, понять, выяснить социальную обусловленность необходимости правового регулирования для того, чтобы избежать как надмерности, так и недостаточности, пробельности правового регулирования общественных отношений, а с другой стороны - обеспечить соответственно высокое качество правового регулирования общественных отношений.

Нормативно-правовое основание негативной (ретроспективной) юридической ответственности человека следует понимать в трех уровнях: а) микроуровень; б) макроуровень; в) мегауровень.

На **микроуровне** нормативно-правовым основанием для применения к человеку негативной (ретроспективной) юридической ответственности является норма (нормы) материального законодательства, которая закрепляет состав соответствующего правонарушения.

Нормативно-правовым основанием негативной (ретроспективной) юридической ответственности человека на **макроуровне понимания феномена этого понятия** является норма (нормы) материального законодательства, которая закрепляет состав соответствующего правонарушения, а также нормы процессуального законодательства, которые определяют процедуру привлечения правонарушителя к соответствующему виду юридической ответственности и назначения ему правового взыскания или наказания, и нормы исполнительного законодательства, определяющие порядок и условия исполнения назначенного ей правового взыскания или наказания. Кроме того, в случае привлечения человека к уголовной ответственности - нормы уголовного и уголовно-процессуального права, которые определяют реализацию института судимости.

Нормативно-правовое основание негативной (ретроспективной) юридической ответственности человека **на мегауровне понимания феномена этого явления** составляют нормы международного права и внутригосударственного законодательства, определяющие противоправность совершенного человеком

деяния, нормы внутригосударственного законодательства, которые определяют состав этого правонарушения и процедуру применения к человеку юридической ответственности (нормы процессуального и исполнительного законодательства).

На любом уровне понимания нормативно-правового основания негативной (ретроспективной) юридической ответственности важными ее основаниями являются решения Европейского Суда по правам человека и решения украинских судов.

Фактическим основанием негативной (ретроспективной) юридической ответственности человека есть юридический факт - совершение человеком как субъектом общественных отношений **нормативно-правового деяния**, содержащего состав соответствующего правонарушения, то есть поступка, который запрещен законом под угрозой привлечения виновного в его совершении к соответствующему виду юридической ответственности . Состав правонарушения характеризуется четырьмя элементами: объект; объективная сторона; субъект; субъективная сторона. Отсутствие хотя бы одного из этих элементов или какого-то из их признаков означает отсутствие основания для привлечения человека к негативной (ретроспективной) юридической ответственности.

Юридическая ответственность человека возможна только за деяния, которые являются общественно значимыми, т.е. такими, которые затрагивают интересы других членов общества, государства, всего общества. Она является следствием безответственного поведения человека, совершения им деяния, которое причиняет вред или создают реальную угрозу причинения вреда интересам другого человека (людей), другим субъектам общественных отношений. То есть, эти деяния человека являются объективно общественно вредными или общественно опасными. Такие действия являются и должны быть юридически значимыми как для законодателя так и для правоприменителей.

Грищук В.К. Негативная (ретроспективная) уголовно-правовая ответственность и ее основание

Исследованы основные концепции юридической ответственности человека в его негативном значении, отграничения такой ответственности от мер государственного принуждения, определены общие подходы к установлению пределов, сосредоточено внимание на социально-этической, нормативной и фактической основаниях негативной юридической ответственности.

Ключевые слова: *отрицательная (ретроспективная), юридическая ответственность, меры принуждения, пределы юридической ответственности, основания юридической ответственности.*

Hryshchuk V. K. Negative (Retrospektive) Criminal Liability and its Base

This article explores the basic concepts of legal responsibility of man in its negative sense, by separating the responsibility of such measures (measures) of state coercion, defined the limits of retrospective liability focuses on the normative and factual grounds of negative legal liability.

Key words: negative (retrospective), legal liability, coercive measures, limits of legal liability, base of legal liability.

(Опубликовано: 1) Університетські наукові записки. Часопис Хмельницького університету управління та права. – 2012, №4 (44), С. 5-13. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.univer.km.ua/>.
2) [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://www.lvduvs.edu.ua/struktura/inst/inst_ppe/docs/gvkieo12.pdf)