L'Abeille de la Nouvelle-Orléans.

BUREAUX : rue de Chartres No 73. NOUVELLE-ORLEANS. MARDI MATIN, 22 FEVRIER 1881. 54me Année.

DUFOUR & LIBERT, Propriétaires-Editeurs.

NOUVELLE-ORLEANS. MARDI, 22 FEVRIER.

Entered at the Post office at New Orleans, La as Second Class Matter.

VENTES A L'ENCAN DE CE JOUR

Par Jas. F. Gelpcke, sur le chemin de la Métairie, en face de la porte du Parc, une maison.

LE 22 FÉVRIER.

Le gouverneur Wiltz a bien fait d'appeler, par une proclamation, l'attention du peuple sur le 22 février, anniversaire de la naissance de George Washington, le libérateur de son pays. Cet anniversaire doit être cher à tout vrai patriote, car il rappelle tous les grands événements qui se sont passés pendant la guerre de l'indépendance et enseigne aux peuples qui souffrent jusqu'à de nos jours gouvernements comment il faut qu'ils se conduisent pour secouer le joug. Il est vrai qu'on peut imiter sans réussir, mais l'exemple n'en est pas moins bon à méditer et ne fut-il que de leçon même aux gouvernements qui abusent de leur pouvoir. Si les peuples embrassaient tous les abus d'autorité sans se plaindre, et si les plaintes n'étaient jamais suivies d'action, quand il n'y eut pas fait droit, l'oppression serait toujours plus lourde et la civilisation non-seulement rétrograderait mais périrait.

Washington vint dans un bon moment. Il y avait alors dans les colonies anglaises d'Amérique un fier sentiment de liberté que l'émigration avait entretenu parmi les colons, et la raison qui leur avait fait fuir la mère-patrie était précisément celle qui leur faisait désirer une indépendance complète. C'est cette disposition morale qui détermina l'insurrection, et c'est la réputation que Washington avait acquise par son noble caractère, qu'il avait inculquée par son exemple, qui lui valut la confiance entière des colonies unies et le commandement suprême de leurs armées. Ses talents militaires, plutôt supposés que reconnus, n'exercèrent que peu d'influence dans le choix du généralissime, mais les grandes facultés morales de Washington, qualités auxquelles chacun rendait hommage, firent pencher la balance en sa faveur. On voulait avant tout un homme persistant, ferme et intègre, car les colonies ne se dissimulaient pas la difficulté de leur entreprise. Elles avaient affaire à une puissance qui ne devait pas céder au premier mouvement de résistance et qui avait à son service des forces redoutables; les colonies le savaient et c'est pour cela qu'elles prirent pour un homme qui possédait au plus haut point le mérite des hommes d'Etat de l'Angleterre, le mérite de résister aux revers et de s'abandonner une partie que leur qu'elle est totalement perdue.

Washington fut infranchissable quoiqu'il eut été plusieurs fois dans une situation critique. Quand, en 1776 l'histoire de la guerre de l'indépendance en s'étendant que les colonies anglaises d'Amérique avaient pu, en définitive, atteindre leur but, et faisant un retour sur les événements contemporains le lecteur se demande comment la confédération du Sud avec des armements beaucoup plus considérables que ceux des colonies et avec des armées beaucoup plus nombreuses, n'a pu atteindre le sien. Cette question du reste, a été souvent posée et nous croyons pouvoir la résoudre, par deux raisons que l'histoire enregistrera, particulièrement comme les deux seules qui expliquent raisonnablement la défaite de la confédération.

Les armées que l'Angleterre envoyait contre ses colonies insurgées n'étaient jamais bien fortes par le nombre. Habituée à dominer sur mainte Etats ou barbares ou à moitié civilisés qui ne possédaient pas à la révolte, l'Angleterre, après avoir conquis l'Inde sur les Français, ne s'imaginait pas que trois millions de Yankees, disséminés dans les vastes solitudes de nos plantations, auraient l'audace de faire une levée de boucliers sérieuse, et qu'ils parviendraient à opposer une grande somme de puissance dans la rébellion après les épreuves que devaient leur faire subir tout d'abord quelques stigmates européens, composés de soldats braves et aguerris. Au Nord donc, d'accord en fermiers par le nombre, elle jouait avec eux et ne sait pas même faire avec tous les puissants moyens, ce que l'Angleterre, si affaiblie pourtant, a fait plus tard pour dans l'île de Cuba, et elle a mis fin à l'insurrection. La situation était la même dans les deux cas, et le résultat a été bien différent. L'Angleterre a perdu ses plus belles colonies et l'Espagne a conservé les siennes.

Il fallait que l'Angleterre fut aveugle entièrement par l'idée de la puissance de son prestige, idée qui a fait perdre des batailles aux généraux les plus habiles, idée qui a même fait perdre de grandes empires, idée qui a fait battre Napoléon III par des soldats prussiens. L'Angleterre, enfin, fit si mal qu'elle ne sut presque jamais mettre en ligne sur le champ de bataille des corps d'armée supérieurs en nombre à ceux que lui opposaient Washington. Ajoutons à cela que les colonies américaines avaient la mer ouverte, mer d'où les bâtiments de guerre de Louis XVI chassaient les bâtiments anglais, tout en débarquant sur les côtes américaines des soldats amis, des approvisionnements armés qui ne leur coûtaient rien. C'est avec ces soldats français que Washington porta ses plus grands coups et est aussi, dans l'histoire, un anniversaire qui ne célèbre un premier mouvement de révolte, mais qui avait à son service des forces redoutables; les colonies le savaient et c'est pour cela qu'elles prirent pour un homme qui possédait au plus haut point le mérite des hommes d'Etat de l'Angleterre, le mérite de résister aux revers et de s'abandonner une partie que leur qu'elle est totalement perdue.

Washington fut infranchissable quoiqu'il eut été plusieurs fois dans une situation critique. Quand, en 1776 l'histoire de la guerre de l'indépendance en s'étendant que les colonies anglaises d'Amérique avaient pu, en définitive, atteindre leur but, et faisant un retour sur les événements contemporains le lecteur se demande comment la confédération du Sud avec des armements beaucoup plus considérables que ceux des colonies et avec des armées beaucoup plus nombreuses, n'a pu atteindre le sien. Cette question du reste, a été souvent posée et nous croyons pouvoir la résoudre, par deux raisons que l'histoire enregistrera, particulièrement comme les deux seules qui expliquent raisonnablement la défaite de la confédération.

Les armées que l'Angleterre envoyait contre ses colonies insurgées n'étaient jamais bien fortes par le nombre. Habituée à dominer sur mainte Etats ou barbares ou à moitié civilisés qui ne possédaient pas à la révolte, l'Angleterre, après avoir conquis l'Inde sur les Français, ne s'imaginait pas que trois millions de Yankees, disséminés dans les vastes solitudes de nos plantations, auraient l'audace de faire une levée de boucliers sérieuse, et qu'ils parviendraient à opposer une grande somme de puissance dans la rébellion après les épreuves que devaient leur faire subir tout d'abord quelques stigmates européens, composés de soldats braves et aguerris. Au Nord donc, d'accord en fermiers par le nombre, elle jouait avec eux et ne sait pas même faire avec tous les puissants moyens, ce que l'Angleterre, si affaiblie pourtant, a fait plus tard pour dans l'île de Cuba, et elle a mis fin à l'insurrection. La situation était la même dans les deux cas, et le résultat a été bien différent. L'Angleterre a perdu ses plus belles colonies et l'Espagne a conservé les siennes.

Il fallait que l'Angleterre fut aveugle entièrement par l'idée de la puissance de son prestige, idée qui a fait perdre des batailles aux généraux les plus habiles, idée qui a même fait perdre de grandes empires, idée qui a fait battre Napoléon III par des soldats prussiens. L'Angleterre, enfin, fit si mal qu'elle ne sut presque jamais mettre en ligne sur le champ de bataille des corps d'armée supérieurs en nombre à ceux que lui opposaient Washington. Ajoutons à cela que les colonies américaines avaient la mer ouverte, mer d'où les bâtiments de guerre de Louis XVI chassaient les bâtiments anglais, tout en débarquant sur les côtes américaines des soldats amis, des approvisionnements armés qui ne leur coûtaient rien. C'est avec ces soldats français que Washington porta ses plus grands coups et est aussi