L'Abeille de la Nouvelle-Orléans.

NOUVELLE-ORLEANS, JEUDI MATIN, 21 JUIN 1860.

G. F. WEISSE & Co. — Rue de Chartres No 72, Entre Conti et Bienville.

G. F. WEISSE, E. DUVERGES, E. DUFOUR, E. HARDY — Editeurs Propriétaires

Nouvelle-Orléans, 19 JUIN MATIN, 21 JUIN.

Abonnés à la Semaine.

Les porteurs de l'ABEILLE sont autorisés à recevoir des abonnements "à la semaine" à raison de 25 CENTS pour les six numéros. On s'abonne aux bureaux.

Vente à l'encan de ce jour.

G. F. Weisse vendra Vieille Levée—Chapeaux [illegible] secs et vêtements [illegible].

Le Pour le feuilleton, voir la seconde page.

Le régime parlementaire en France.

Le régime parlementaire a encore des partisans en France, et de temps à autre une voix indépendante dans la chambre des députés ou une lance rompue par un des organes de la presse trompent des aspirations constantes de la nation vers un régime de liberté constitutionnelle. Un article du *Journal des Débats* sur ce sujet a provoqué de la part du *Constitutionnel* une réponse virulente, auquel M. de Girardin a répliqué avec verve et malice.

Nous avons dit, ajoute-t-il, que le mot parlementaire ne faisait pas peur à tout le monde. Nous avons cité à l'appui de notre opinion le nom de M. Thiers, qui, dans un discours prononcé il y a quelques années, a déclaré que le gouvernement parlementaire était le seul qui pût donner à la France une stabilité sérieuse. Nous avons cité encore le nom de M. Berryer, qui, dans un discours célèbre, a dit que le gouvernement parlementaire était le seul qui pût donner à la France une stabilité sérieuse. Nous avons cité encore le nom de M. Guizot, qui, dans un discours célèbre, a dit que le gouvernement parlementaire était le seul qui pût donner à la France une stabilité sérieuse. Nous avons cité encore le nom de M. Duchâtel, qui, dans un discours célèbre, a dit que le gouvernement parlementaire était le seul qui pût donner à la France une stabilité sérieuse. Nous avons cité encore le nom de M. Dupin, qui, dans un discours célèbre, a dit que le gouvernement parlementaire était le seul qui pût donner à la France une stabilité sérieuse. Nous avons cité encore le nom de M. Barrot, qui, dans un discours célèbre, a dit que le gouvernement parlementaire était le seul qui pût donner à la France une stabilité sérieuse. Nous avons cité encore le nom de M. Odilon Barrot, qui, dans un discours célèbre, a dit que le gouvernement parlementaire était le seul qui pût donner à la France une stabilité sérieuse. Nous avons cité encore le nom de M. Duvergier de Hauranne, qui, dans un discours célèbre, a dit que le gouvernement parlementaire était le seul qui pût donner à la France une stabilité sérieuse. Nous avons cité encore le nom de M. Dufaure, qui, dans un discours célèbre, a dit que le gouvernement parlementaire était le seul qui pût donner à la France une stabilité sérieuse. Nous avons cité encore le nom de M. Rouher, qui, dans un discours célèbre, a dit que le gouvernement parlementaire était le seul qui pût donner à la France une stabilité sérieuse. Nous avons cité encore le nom de M. Billault, qui, dans un discours célèbre, a dit que le gouvernement parlementaire était le seul qui pût donner à la France une stabilité sérieuse. Nous avons cité encore le nom de M. Baroche, qui, dans un discours célèbre, a dit que le gouvernement parlementaire était le seul qui pût donner à la France une stabilité sérieuse. Nous avons cité encore le nom de M. Abbatucci, qui, dans un discours célèbre, a dit que le gouvernement parlementaire était le seul qui pût donner à la France une stabilité sérieuse. Nous avons cité encore le nom de M. Fould, qui, dans un discours célèbre, a dit que le gouvernement parlementaire était le seul qui pût donner à la France une stabilité sérieuse. Nous avons cité encore le nom de M. Magne, qui, dans un discours célèbre, a dit que le gouvernement parlementaire était le seul qui pût donner à la France une stabilité sérieuse. Nous avons cité encore le nom de M. Rouher, qui, dans un discours célèbre, a dit que le gouvernement parlementaire était le seul qui pût donner à la France une stabilité sérieuse. Nous avons cité encore le nom de M. Billault, qui, dans un discours célèbre, a dit que le gouvernement parlementaire était le seul qui pût donner à la France une stabilité sérieuse. Nous avons cité encore le nom de M. Baroche, qui, dans un discours célèbre, a dit que le gouvernement parlementaire était le seul qui pût donner à la France une stabilité sérieuse. Nous avons cité encore le nom de M. Abbatucci, qui, dans un discours célèbre, a dit que le gouvernement parlementaire était le seul qui pût donner à la France une stabilité sérieuse. Nous avons cité encore le nom de M. Fould, qui, dans un discours célèbre, a dit que le gouvernement parlementaire était le seul qui pût donner à la France une stabilité sérieuse. Nous avons cité encore le nom de M. Magne, qui, dans un discours célèbre, a dit que le gouvernement parlementaire était le seul qui pût donner à la France une stabilité sérieuse.

Mais à quoi bon continuer cette énumération? Le *Constitutionnel* connaît, nous en sommes sûr, tous les noms que nous ne pouvons pas le mettre. Plaise à Dieu que l'ère des citations soit définitivement close pour la France. C'est du vieux qui doit sortir de la bouche du vieux de tout bon citoyen. Assez de citations pour aujourd'hui. Nous avons cité assez de chutes de trône et d'empire. Mais demandons des simultanées aussi nombreuses que possible pour les exemples de vertus évangéliques. Une charité universelle et une bienveillance extrême forment le fond de son caractère et lui assurent encore le respect et la vénération de toute la communauté. Il n'est pas que de briller, il faut que sa santé et son tempérament le permettent. Le plaisir n'a pas de prix, mais il faut savoir le payer. Il ne faut pas se faire illusion sur le compte de ceux qui, dans de pareilles circonstances, ne donnent à elle que des caractères et ne font point preuve d'une grande force d'esprit. Quel est aujourd'hui l'état de la France? N'est-il pas vrai que la révolution a passé un niveau sur notre pays, et qu'il n'est plus question de rien? Il n'y a plus ni monarchie absolue ni monarchie tempérée par des corps politiques indépendants, aucun pouvoir ne discute, aucun pouvoir ne délibère. Le pays a-t-il besoin d'une loi? Il ne la fait pas lui-même. Il ne nomme pas ceux qui font les lois. Il ne nomme pas ceux qui font les lois. Il ne nomme pas ceux qui font les lois