L'Abeille de la Nouvelle-Orléans.

Bureaux : 72 rue de Chartres.

NOUVELLE-ORLEANS.
DIMANCHE, 6 JANVIER 1889.

BULLETIN ARTISTIQUE.

XI.

Shakspeare et Meyerbeer—Mme Potter—Un critique New-Yorkais—Changement de front—ELISABETH—ANTONY and CLEOPATRA—*Une fête pour les enfants Gateau des Rois—Théâtre de l'Opéra*—CARMEN *en matinée—A propos de faveurs trop pressées—Un service postal* — ROLAND A RONCEVAUX—*Mermet et les sécrétés de la critique*—*Quelques mots sur l'ouvrage.* — *Les artistes.* — JÉRUSALEM. — *Matinée extraordinaire.* — *Concert spectable au bonéfice de M. Charles Roche.* — *Soirée musicale de Mme Marguerite Samuel.* — *Plume perdue.*

J'écrivais dans un bulletin précédent que l'heure était toute à Meyerbeer; que depuis quelques jours il avait pris possession de l'affiche de l'Opéra, avec *Robert le diable, les Huguenots, l'Africaine.*

Heureuse prise de possession, d'ailleurs, qui se renouvelle, se renouvellera fréquemment encore, et dont on ne s'est plaint jusqu'ici.

Le même fait se peut noter pour Shakspeare sur nombre de scènes des Etats-Unis, à New-York spécialement. Là le maître domine toujours tous les autres. En dépit des caprices du goût, en dépit des nouveautés qui se produisent, ses œuvres souveraines demeurent le plus puissant foyer de lumière ; c'est à elles qu'on demande toujours les fortes, les profondes émotions ; c'est d'elles que les foules se passionnent toujours, après trois cents ans de théâtre.

Shakspeare-Meyerbeer, deux génies qui semblent se donner la main à travers les siècles ; incarnations, l'un du drame parlé; l'autre du drame lyrique.

Oui, en ce moment c'est à Shakspeare que reviennent les directeurs du Nord pour hausser le produit de leurs recettes ; c'est à ses créations que vont demander le succès Mmes Anderson, Langtry, Walnwright et Potter.

Si j'insiste sur cette belle fièvre shakspearienne, si je la prends pour début de cette revue, c'est surtout à cause du dernier nom que je viens de citer : Mme Potter.

J'ai déjà, à plusieurs reprises, exprimé, dans ces mêmes colonnes, mes sympathies pour l'artiste louisianaise. J'ai élevé ici la voix en sa faveur; j'ai de mon mieux combattu ceux qui lui faisaient opposition, je me suis efforcé de mettre en relief les valeurs que je reconnaissais et que quelques uns nient de parti pris, me paraît-il.

Cela allait de soi : Mme Potter passant, d'un bond, du salon à la scène, devait rencontrer bien des obstacles ; il était inévitable que nombre d'intéressés ou d'envieux s'élevassent contre elle qui, sans aucun stage, osait pareille aventure.

L'orage était destiné à bien plus vite redoubler aussi, quand on aurait appris que la téméraire trouverait des directions, fort en vue, qui, en Angleterre, aux Etats-Unis, lui feraient les offres les plus brillantes.

Sus à cette jeune femme du monde prétendant ainsi aux triomphes artistiques et réalisant, dès le premier essai, ce qui jusque là n'avait été que le rêve de tant d'autres : de splendides conditions d'argent !

Les choses ont marché depuis cette entrée de jeu. On s'est demandé pourquoi les impresarii faisaient ainsi des ponts d'or à la nouvelle actrice ; la logique conduisait à cette conclusion qu'il devait y avoir quelque chose de sûllant dans cette nature, pour que des spéculateurs s'attachassent ainsi à elle, et cela malgré des hostilités ardentes dans la presse, dans les salons.

On a fait un peu trève au système de dénigrement ; on s'est dégagé des idées préconçues ; on a écouté plus sincèrement.

Ce retour devait être favorable à Mme Potter ; il l'a été en effet.

Un critique américain très autorisé, Nym Crinkle, du *World*, de New York, fut l'un de ceux qui firent guerre très vive à Mme Potter. Il exprimait alors son sentiment, juste ou vrai ; il l'exprime encore avec la même netteté. Seulement ce sentiment là a passé par une évolution, par une transformation complète, et voici qu'aujourd'hui l'écrivain new-yorkais concède à l'artiste un talent qu'il lui avait opiniâtrement contesté.

Ce revirement s'est achevé à la suite des représentations de l'*Elizabeth*, de Tom Taylor, données par Mme Potter.

Le critique théâtral reconnaît qu'elle a joué ce rôle avec une intelligence, une puissance d'émotion et de communicativité délicate, une impressionnante force de jeu de physionomie.

L'écrivain passant de ce personnage à celui de Cléopatre (*Antony and Cleopatra*, de Shakspeare), qu'allait jouer Mme Potter, exprime l'opinion qu'un succès l'y attend ; le tempérament artistique dont elle a décidément fait preuve l'indique aujourd'hui, à ne s'y pas tromper. A cette heure, l'actrice a acquis beaucoup de souplesse ; son visage, bien différent en cela de celui de Mlle Anderson, reflète toutes ses émotions, "comme un lac dont les eaux s'agitent au moindre trouble de l'atmosphère."

Sans cette souplesse, sans cette ductilité, l'actrice ne pourrait aller de cette figure austère, qui est virile, implacable, de la "Vierge d'Angleterre (au enphémisme railleur, n'est-ce pas ?) à celle de Cléopatre ; type de volupté, de sensualité, aux amours ne cachant rien, toutes d'explosion ; femme dans la pleine acception du mot ; nourrisson couronné, dont les gourmandises caressent mirent un moment en danger la plus redoutable des puissances.

Je tenais à constater dans les colonnes du journal cette réaction flatteuse en faveur de Mme Potter ; elle témoigne que la réclame et la clique n'auront rien eu à faire dans ses marches en avant ; qu'il lui a fallu, au contraire, gagner, pouce à pouce, le terrain par elle actuellement occupé.

—Encore une fête pour les enfants, la dernière de la série. Aussi la veulent-ils célébrer en partie double, le 5 et le 6 janvier ; avoir deux fois leur Epiphanie.

Vous savez en quoi consiste pour eux cette célébration ; quelle est leur appréhension ? Le traditionnel Gâteau des Rois. Cela est une gourmandise fort peu tentante, souvent ; un je ne sais quoi qui tient de la pâtisserie et de l'éponge tout à la fois. N'importe, ils y mordent à belles quenottes et attendent nerveusement l'événement du Roi, qui conquiert sa souveraineté de par la Fève et la garde le temps que dure un dessert.

La nappe ôtée, adieu tout son empire !

Celui-là ne fait donc pas dynastie ; cependant le gâteau que cette Fève impose à sa liste civile, amène, c'est de fondation, une seconde royauté, contre laquelle ne protestera jamais le républicanisme des bambins. Aussi bien ce souverain là n'est pour eux qu'un officier de bouche, auquel ils permettraient d'occuper le pouvoir, de le prolonger aux mêmes conditions.

La Matinée de ce jour, avec *Carmen* et sa troupe de fantasmins en miniature, sera, selon toutes probabilités, d'un excellent produit. Je ne m'en fais figure — et je regrette de n'avoir pas eu cette pensée plus tôt, afin de la communiquer, vaille que vaille, à la direction — je me figure, dis-je, qu'on aurait pu s'assurer une représentation rappelant celle de la Noël, celle du Jour de l'An, précédemment par un recours à ce même Gâteau des Rois.

De gigantesques proportions celui-là ; oh un cadeau quelconque aurait été placé en guise de Fève et dont on aurait distribué les morceaux parmi les mioches du jour.

Galantarie déjà pratiquée par l'une de nos sociétés carnavalesques, les *Twelfth Night Revelers*, à l'un de leurs bals, dans cette même salle de l'Opéra.

—Le théâtre est fait d'illusions ; du moment que celles-ci s'en vont, tout change s'en va aussi ; l'art s'embourgeoise, se prosaïse ; l'ennui, la satiété vous en viennent vite.

Ceux qui en conviennent pas une salle de spectacle comme un simple salon où l'on va débiter son petit boniment du monde, presque toujours le même, dont les quelques clichés sont trop connus ; les quelques malveté de suivre une action, une partition et ne cachant pas l'émotion qu'ils en reçoivent, tiennent à l'émotion qu'ils en reçoivent, tiennent à ce que rien ne les détourne de l'œuvre à laquelle ils sont comme rivés intellectuellement. Chacun de ceux là veut, comme sans doute vous le désirez vous même lecteur, que l'artiste le pénètre, même lecteur, que l'artiste le pénètre, l'empare de son être, le fixe de fascination.

C'est là, pour quelques minutes, un détachement, un rêve, et qui le provoque, a le droit d'en être fier. C'est là le summum du triomphe pour l'artiste.

Or connaissez-vous rien de plus éprouvant, de plus agaçant que d'être brutalement enlevé à cette condition de l'esprit, pour être ramené brutalement au complet terre à terre.

Eh bien, ces dernières semaines il en est maintes fois advenu ainsi à l'Opéra. En cela j'ai vu rendre bien des points aux chanteurs italiens, contre lesquels on s'élève si fréquemment, si justement, parce qu'ils interrompent un ouvrage, afin de saluer encore et encore un public, en réponse aux acclamations de celui-ci.

Nous sommes en train de contraindre nos artistes à bien autre sottise que celle-là, en jetant des fleurs à celle-ci, à celui-là, au milieu des situations les plus tendues et en leur imposant ainsi l'obligation d'aller moissonner, à l'avant-scène, bouquets, corbeilles, couronnes.

Dieu me garde de marcher sur les plates-bandes de personne ! mais, convenez-en, ce jardinage prémédité, ne vaut pas à ses heures, dont le malheureux chef d'orchestre croit devoir se faire le collaborateur, n'est d'abord guère pour flatter un artiste sérieux ; puis il coupe les effets, fait dévier la chanteuse ou le chanteur, agit en éteignoir, ou en réfrigérateur, scinde un élan.

Trop de fleurs ! soupire Calchas ; j'ai le devoir d'exprimer ce regret ; de peu goûter, avec bien d'autres, cette flore envahissante ; fort bien intentionnée, n'y contredis point, mais parfaitement négative de l'art. Elle devrait mieux chercher ses voies. Remarquez que je donne à ce dernier mot la désinence : *es*, et non pas : *ix*, ce qui serait un vilain tour, un tour injuste.

Sans compter que ces offrandes malencontreuses, pour être de ci de là, des manifestations d'enthousiasme, pourraient souvent aussi être interprétées comme une entrée en matière, une télégraphie sentimentale. La chose s'est rencontrée.

Rien à dire, d'ailleurs, contre ce genre de correspondance— si jamais c'en est une—; mais, pour l'amour du prochain et d'une bonne exécution, faites vos envois à minutes bien choisies et ne gâtez pas le plaisir d'une salle entière.

La chose gêne infailliblement les artistes en scène.

Quoique flatté qu'ils en puissent ressentir, soyez assuré que leur émotion serait autrement forte si, afin de leur donner ces marques de contentement ou d'admiration, vous les rappeliez après la chute du rideau.

Nulle attente, ne serait ainsi portée à l'œuvre et l'impression serait plus profonde sur le sujet fêté.

J'avoue que si j'avais l'honneur d'être chef d'orchestre d'une scène sérieuse, devant un public sérieux comme le nôtre, je me refuserais à me faire sans cesse le facteur de ce service postal.

Aucun de ces envois ne franchirait la rampe au cours de l'exécution. Et en cela j'estimerais qu'une seule exception est admissible, en faveur des débutées.

Oui, rien de plus déconcertant, rien de plus froid que ces distributions de bouquets, ponctuant presque toujours à faux.

Elles étaient bien autrement flatteuses ces démonstrations, ne datant pas encore de loin, où chaleureusement, spontanément, sans intermédiaire, on jetait à l'artiste toutes fleurs sur lesquelles on pouvait mettre la main ; on en improvisait un tapis à la scène et il s'animait et il poursuivait son rôle sous cette averse.

Je ne suis pas de ceux qui désirent qu'on marchande aux artistes les témoignages d'approbation ; seulement il me paraît que ceux-ci, venant au moment opportun, seraient mieux appréciés.

J'ai parlé, dans des articles divers, des représentations qui se sont succédé au cours de la dernière semaine ; inutile d'y revenir, et j'arrive à la reprise qui en a été le fait dominant : celle de *Roland à Roncevaux* elle avait lieu jeudi dernier.

Il m'a toujours paru, et plus d'une fois j'en ai exprimé l'opinion dans mes critiques, que l'on s'était montré sévère à l'endroit de cette partition.

La première représentation en eut lieu sur le théâtre impérial de l'Opéra (Paris) le 3 octobre 1864. On fit grand bruit autour de cette nouveauté qui, dirent quelques-uns, était patronnée, avait été imposée en haut lieu.

On pense que la sentative était hardie de la part de Mermet, qui se produisait à la fois comme auteur du livret et de la partition.

Et comme la fortune, quoi qu'en dise le vers célèbre, ne seconde pas toujours les audacieux, un camp d'opposition, avec lequel il fallait compter, s'organisa contre lui. Nouveau Gueymard, il produisit un effet immense — je le tiens du compositeur lui-même, qui ne cachait aucune de ses deceptions à ce sujet—et si l'œuvre fut discutée, elle eut aussi de fort brillantes soirées.

Cependant elle ne fournit pas la longue carrière qu'on eut attendait ; elle disparut assez vite de l'affiche ; et seul Gueymard avait chanté le rôle de Roland, quand, longtemps après, M. Berger le reprit au Théâtre Lyrique (Paris), je crois, avec un succès très vif, dont le complimenta chaleureusement Mermet, par paroles et par lettres. Si bien que la Nouvelle-Orléans a entendu les deux seuls artistes qui aient brillé dans l'ouvrage.

Je ne pense pas que *Roland* puisse être rangé parmi les chefs-d'œuvre ; pourtant il ne semble que celui auquel on doit ces quatre actes, ne soit incontestablement un foyer, un tempérament musical, un musicien scénique, comprenant bien le drame lyrique.

Cette entrée sur la redoutable scène de l'Opéra n'était certainement pas celle d'un homme ordinaire, et Mermet, nature essentiellement nerveuse, violente comme sa musique, a dû souvent sourire—sourire amer par exemple,—au spectacle de théoriciens, souteneurs parfois de musique plus captieuse que capiteuse, qui l'assaillaient sans mesure ; tout dit sans double entente. Ceux-là se livraient souvent à de fantaisieuses promesses —celles des petits talents— mais ils ne payaient guère à échéance.

On a fréquemment dirigé contre Mermet le reproche d'abus de sonorité, et avec ce mot tout fait, et quelque peu vide, on a tenté de reléguer dans l'oubli des pages vraiment remarquables. On a accusé de cela le style de la vieille école qui sous des sgrsants, des trombes d'orchestration ; on a dit encore que cette orchestration était souvent entremêlée, chaotique. On s'est arrêté à ce que l'on considérait comme des défectuosités ; pour elles on a eu la vue perçante ; mais pour les qualités, ces mêmes adversaires se sont montrés d'une myopie suspecte à mon sens.

Il est sans doute des surcharges dans ce travail symphonique ; des dessins dont les lignes se font quelquefois confuses; mais aussi bien des effets heureux, des maniements habiles de timbres.

Nombre de mélodies ressortent de ce cadre, frappent l'oreille, ont été retenues et doivent être venues d'un jet.

L'air d'aide, au premier acte : *Le soir, pensive au pied des Pyrénées*, est d'une jolie facture, d'un sentiment vrai, rêveur, ému.

Le duo qui suit, entr'elle et Roland, met aussitôt en lumière la qualité dont je parlais tout à l'heure, le faire scénique ; et plusieurs phrases bien frappées s'en détachant ; parmi elles : *Je sens ma main trembler et mon cœur s'émouvoir !* et cette autre :

Roland ! tu m'as fait la promesse
D'avoir toujours un cœur d'acier.

Le petit quintette du même acte n'est point page ordinaire, et enfin, le chœur qui ferme l'acte : *Superbes Pyrénées !* est une mélodie qui, dès la première note, se dresse et va grandissant, grandissant dans un coloris des plus somptueux. Effet de sonorité, dites-vous ? Ecrivez-en souvent de tels et vous aurez, pour vous faire pardonner ce beau péché de sonorité, un salut de bravos arrachés même aux plus froids et qui invariablement demandent la répétition du morceau.

Les voix, l'orchestre y sont brillamment traités ; le chant plane au-dessus de cette instrumentation ; et de l'une sait accuser