

Geprüfte Versionen

Philipp Birken

27. Januar 2007 / Wikipedia Workshop Köln

Outline

- 1 Geschichte
- 2 Stabile Versionen
- 3 Geprüfte Versionen

Vor Sommer 2006

- Stabile Versionen werden seit Anbeginn des Projektes diskutiert
- Implementierung von Magnus Manske mit Wahlmöglichkeiten
- Viele Konzepte auf en, de, meta zu finden
- Arnomane, Schewek, Mijobe, Mathias Schindler

Academy 2006

Nach Academy Treffen mit Jimbo

- Keep it simple!
- No Voting!
- Gesichtete und geprüfte Versionen zur Kennzeichnung unterschiedlicher Dinge

Nägel mit Köpfen: Das Board gibt sein OK. Brion verspricht, innerhalb von wenigen Wochen einen Prototypen anhand einer Vorlage zu machen.

Viele Wiki- Chat- und Telefonstunden später steht das Konzept wie es jetzt da ist.

Nichts passiert.

Seitdem

- Nichts passiert.

Aktuell

- Nichts passiert, aber mit grösserer Geschwindigkeit.

Was sind eigentlich stabile Versionen?

- Eine stabile Version ist eine speziell gekennzeichnete Version eines Artikels, inklusive damit zusammenhängender Templates.
- Diese bleibt, auch wenn der Artikel sich weiterentwickelt.
- So eine Version kann Lesern präferiert angezeigt werden oder einen erreichten Qualitätsstand dokumentieren.

Gesichtete und geprüfte Versionen

Gesichtet

- Von vielen Benutzern setzbar (30 Tage, 30 Edits automatisch).
- Aussage: kein offensichtlicher Unfug in der Version enthalten.
- Diverse Tweaks damit es skaliert.
- Ziel: Möglichst aktuell.

Geprüft

- Von wenigen Benutzern setzbar (von Bürokraten ernannt).
- Aussage: keine falschen Aussagen und keine verfälschenden Lücken.

Leser (IPs) sehen letzte gesichtete oder geprüfte Version, die geprüfte hat keinen Vorrang!

Vergleich zu exzellenten Artikeln

Exzellente Artikel

- Sprachlich gut.
- Vollständig (Lange Artikel!)
- Keine systematische Fehlersuche, aber Viele-Augen-Prinzip
- Bebilderung, Format
- Label vererbt sich, gilt also für Artikel, nicht für Version

Geprüfte Version

- Sprache kein hartes Kriterium (nur über Fehler)
- Keine Vollständigkeit, bis auf verfälschende Auslassungen (Kurze Artikel!)
- Systematische Fehlersuche
- Format unwichtig.
- Gilt nicht für spätere Versionen.

Prüfer

Gretchenfrage: Wer prüft?

- Bisher klar: Prüfer müssen ihren Namen transparent dokumentieren.
- In Testphase keine Prüfer von ausserhalb. Später vielleicht.
- Konsens: Prüfer kommen aus aktiven Portal mit deren Rückendeckung.
- Sonst nichts in Stein gegossen.

Ideen

- Anfangs lieber hohe als niedrige Anforderungen an Prüfer stellen
- Wikipediaweite Wahl? Portalautonomie? Portalzertifikation? Vetorechte?
- Wikipedia:Quellenangaben?
- Was tun bei interdisziplinären Artikeln?
- Sonstige Punkte?