L'Abeille de la Nouvelle-Orléans.

NOUVELLE-ORLEANS.

BUREAUX : rue de Chartres No 73. NOUVELLE-ORLEANS, JEUDI MATIN, 3 JUILLET 1879. 52me Année

DUFOUR & LIMET, Propriétaires-Editeurs.

NOUVELLE-ORLEANS. JEUDI 3 JUILLET 1879.

LA CONVENTION.

L'ordonnance relative à la dette d'Etat n'a été adoptée mardi qu'en seconde lecture. L'impression en a été ordonnée et il s'écoulera plusieurs jours ayant qu'elle revienne devant la convention pour une troisième lecture, ce qui donnera aux conventionnels le temps de la réflexion. En dehors des cercles financiers intéressés au maintien du principal des Bons, l'effet de la séance du mardi dans la population de la Nouvelle-Orléans, a été déplorable. Nous avons entendu porter des jugements sévères que nous nous abstiendrons, pour le moment, de reproduire. Le désappointement a été grand chez ceux qui avaient conservé encore des illusions sur les dispositions de la convention.

Si la nouvelle a produit le même effet dans les campagnes qu'en ville, ce ne sont pas des bénédictions que l'on a pu entendre depuis quarante huit heures à l'adresse de la Convention.

Y a-t-il encore quelque espoir de voir une majorité modifier, lors de la troisième lecture, la décision relative au maintien du principal de la dette ? Fort peu, si l'on consulte les votes donnés sur les diverses propositions.

L'amendement de M. Stone fixant à 15 ans au lieu de 10 la durée pendant laquelle Pintérêt serait de 3 pour cent, et qui impliquait le maintien du principal, a été adopté par 77 voix contre 59.

L'amendement de M. Simon réduisant la dette à 50 pour cent, n'a réuni que 51 voix contre 76, et, enfin, le substitut de M. Cunningham pour la réduction de la dette à 75 pour cent, a obtenu 51 voix contre 74 ; il est vrai que plusieurs des délégués qui étaient en faveur d'une réduction à 50 pour cent, ont voté contre ce substitut.

Le véritable vote d'épreuve, selon nos vues, est donc celui qui a eu lieu sur l'amendement Simon. Nous reproduisons ici les noms des délégués qui ont voulu soulager le peuple de l'Etat, en réduisant la dette de moitié.

MM. Baskin, Bayne, Bell, Bolden, Barton, Byrne, Carey, Calvin, Cunningham, Davenport, Dowell, Easterly, Estelle, Ewell, Franklin, Fernandez, Gindrat, Girard, Govens, Gueringer, Hall, Hatch, Henry (E. R.), Henry (J. J.), Hyams, Jenkins, Jeffries, Kelly, Lafargue, Landry, Kidd, Kirkman, Lewis, Lord, Lowell, Sam. Simon, Moore (J. M.), Munday, Mathieu, Nutt, Ogden, Pondar, Reid, Rivet, Sam. Simon, Smith (N. W.), Story, Stone, Sutherlin, Todd, Vance, Webb, Williams (R. B.)—51.

Nous verrons si lors du vote final, cette petite phalange ne se renforce pas de quelques délégués de plus. Dans les 51 noms qui précèdent, il n'y a que aux délégués de la ville. Mais il convient d'attendre le vote final pour établir la responsabilité de chaque délégué envers ses constituants.

Dans la même séance, la Convention a voté par 83 contre 25 le transfert de la capitale à Baton Rouge. Toute la campagne, à deux ou trois exceptions près, a voté comme un seul homme contre la délégation de la ville.

Il semble que les délégués des campagnes aient fait ce raisonnement "nous vous laissons les Bons dont on prétend que les gens de la ville possèdent six millions, et nous vous reprenons la capitale." Cet arrangement peut satisfaire les "bondholders" mais non les pauvres contribuables de la ville qui auront à payer les deux tiers des Bons et les deux tiers des deux cent mille piastres que coûtera certainement le transfert de la capitale à Baton Rouge.

S'il se fût agi de transférer la capitale de Baton Rouge à la Nouvelle-Orléans, nous aurions soutenu qu'un pareil déménagement, entraînant une forte dépense, était inopportun dans la condition de pénurie où se trouve le Trésor de l'Etat. Cette raison nous fait condamner le vote de la Convention, abstraction faite des arguments que nous avons fait valoir en faveur du maintien de la capitale à la Nouvelle-Orléans.

Dans la séance d'hier, la Convention a fait beaucoup de besogne et elle a adopté un assez grand nombre d'articles. Le seul qui ait donné lieu à une discussion animée a été l'article relatif aux loteries. Il maintient à la législature le pouvoir d'autoriser des loteries moyennant le paiement d'une somme de $40,000 par an, égale à celle que paie la compagnie actuelle ; mais ces loteries prendront fin en 1895, époque à partir de laquelle toutes les loteries seront interdites. L'article ne fait dans que s'abstenir le monopole en matière de loteries. La majorité qui a voté cet article, a voulu respecter le contrat de la compagnie actuelle compa celui de 1874 pour la forme et elle s'est attaqué seulement au monopole qu'elle fait disparaître.

AVIS AU BUREAU DE SANTÉ. — Notre bureau de santé qui proclame une quarantaine géographique pendant six mois de l'année, sans tenir compte de l'existence ou de la non existence de la fièvre jaune dans les ports qu'il frappe d'interdit, est prié de lire et de méditer l'avis suivant que nous trouvons dans les journaux français :

Par suite de l'amélioration de l'état sanitaire des côtes du Brésil, les paquebots-poste de la Compagnie des Messageries maritimes partant de Bordeaux pour Buenos-Ayres le 5 de chaque mois reprendront l'itinéraire normal à dater du départ du 5 juillet prochain et toucheront, tant à l'aller qu'au retour, à Pernambouc, Bahia et Rio-Janeiro, qu'ils avaient momentanément cessé de desservir dans le parcours d'aller.

On sait que les saisons au Brésil sont l'opposé des nôtres. C'est surtout décembre, janvier et février que la fièvre jaune sévit au Brésil ; pendant notre saison d'été le pays est très salubre.

UNE MODIFICATION IMPORTANTE DANS LES ASSURANCES SUR LA VIE. — Les assurances sur la vie ont donné lieu dans ce pays à beaucoup de difficultés et de fraudes, en raison des conditions onéreuses contenues généralement dans les polices. Ces conditions et l'interprétation donnée par les décisions judiciaires aux clauses controversées, ont causé un certain mécontentement dans toutes les classes de la société et ont à la faveur qu'avaient obtenu les affaires d'assurances sur la vie. Voulant faire disparaître toute cause de doute et de méfiance, l'EQUITABLE, Société d'Assurances sur la vie des Etats-Unis, vient d'adopter à intéressière dans ses contrats des dispositions [illegible] pour éliminer les conditions qui ont donné lieu à beaucoup de critiques et d'erreurs. Cette Société, comme il résulte de la grande augmentation de chiffre de ses affaires, a acquis l'confiance [illegible] à considérer ces changements comme [illegible] pour elle. Les nouvelles polices [illegible] dans un avenir très rapproché. Les [illegible] de cette Société, qui sont publiés [illegible] annonce, font connaître les détails [illegible] nouvelles polices.

Le tumulte du 18 juin à Versailles

L'EXPULSION DE PAUL DE CASSAGNAC.

Le compte-rendu officiel ne rendant pas compte des incidents tumultueux de la séance du 16 juin à Versailles, nous empruntons au *Figaro*, qui ne supprime rien, le compte-rendu de cette séance.

Quelle séance, mes amis parlementaires ! Quelle scandaleuse ! Quelles vociférations ! Quels échaudements !

M. Gambetta n'est ouvert. M. de Cassagnac, qui a été regardé à tribune, entouré, exalté du Parlement. Il y a eu des compagnons de séance. Rien n'a manqué à cette première journée, consacrée aux lois de M. Jules Ferry.

Rien, pas même le public. Les tribunes sont bondées. Il y a des groupes de spectateurs jusque dans les couloirs ; il y en a dans les escaliers, dans les couloirs, dans la rue. Les dames surtout, toujours des dames, et beaucoup de jeunes.

Des lois Ferry, il a été peu question pendant quelques minutes à peine. M. de Cassagnac n'était pas depuis cinq minutes à la tribune que l'orage grondait et que la discussion engendrait les rumeurs, l'intervention du président et la tumulte.

C'est vers deux heures et demie, après le vote de quelques articles peu importants, qu'il faut passer sous silence, que M. Paul de Cassagnac se présente à la tribune, armé d'un dossier volumineux. On fait silence, et l'Assemblée, attentive, goûte les premières paroles du jeune orateur avec le parti-pris évident de l'applaudir, dès les premiers mots.

M. de Cassagnac commence. Son exorde est carré. C'est une attaque énergique contre M. Jules Ferry. Debout à la tribune, bien campé, M. Paul de Cassagnac regarde bien en face son adversaire, assis au milieu du banc des ministres, et débute :

M. Paul de Cassagnac. Dans le discours qu'il a prononcé dernièrement à Epinal et qui est le commentaire violent et haineux du projet de loi, M. le ministre de l'instruction publique....

M. Gambetta, qui est visiblement nerveux, et qui n'a pas cessé de s'agiter en agitant ses papiers, son verre d'eau, sa règle, depuis le commencement de la séance, interrompt l'orateur :

M. le Président. Je ne peux pas vous laisser employer le mot "haineux" (Très bien ! très bien ! à gauche. —Réclamations à droite.)

M. Paul de Cassagnac. Il y a une chose que vous ne ferez pas comprendre à l'opinion publique. (Bruit à gauche.) Il y en a même beaucoup, celle-ci entr'autres : comment ! voilà un ministre qui prononce à Epinal un discours qu'il fait imprimer à l'*Officiel*, discours dans lequel il déclare que les catholiques ont falsifié les textes ; et je n'aurais pas le droit de lui retourner ses expressions. (Très bien ! très bien ! à droite.)

Je dis que M. le ministre à Epinal a affirmé que les catholiques avaient falsifié les textes. Ce ne sont pas les catholiques qui ont falsifié les textes. Ce sont pas dans le parti républicain une chose nouvelle que la falsification des textes. (Bruyantes interruptions à gauche.)

Cette fois, c'est un commencement d'orage. Les rumeurs deviennent des vociférations. M. Paul de Cassagnac attend encore, et tandis que le groudement s'éteint, il prononce cette phrase, qui a été l'étincelle dont l'incendie est sorti :

" Et une Chambre, dit-il, qui compte dans son gouvernement M. Girard, n'a pas le droit de protester contre mes paroles....."

A ces mots, la gauche pousse des cris féroces. Quelques députés se lèvent déjà. M. Tirard, assis au banc des ministres, fait entendre quelques paroles. Le tumulte grandit. M. Gambetta, qui semble à toute volée et dont la figure est pourpre, s'élance avec fureur :

M. le Président—Je propose à la Chambre, après les paroles qui viennent d'être prononcées par M. Paul de Cassagnac, paroles qui constituent une injure contre le gouvernement, contre un membre du gouvernement, de prononcer la peine de la censure avec exclusion temporaire.

La gauche applaudit à tout rompre. Tout semble annoncer les vociférations de la droite. Toute la minorité se lève pour protester. Elle se précipite dans l'hémicycle : M. d'Ariste, qui est descendu le premier, parle au milieu du tumulte : "C'est une nouvelle Madame, crie-t-il. Jamais le gouvernement [illegible] n'a commis de pareilles [illegible]." Mais en même temps la gauche s'est levée à son tour dans la salle. M. Tirard, blême, [illegible], est en tête. Il se lance contre M. d'Ariste. Bien n'[illegible] plus. Quelques mots à peine : "On ne [illegible] ! Nous ne nous laisserons plus faire ! Le Président de la République ne peut pas [illegible] ! [illegible] depuis trois ans de date. [illegible] que les policiers ne peuvent plus [illegible] depuis trois ans de date."

M. le Président. Monsieur [illegible], vous venez [illegible] vous vous taisiez. Vous exposez par là [illegible] vous [illegible] ! [illegible] ! riposte M. Tirard.

Le tumulte est général. MM. Tirard, d'Ariste et moi, [illegible] ! [illegible] ! On ne saurait [illegible] ! [illegible] qui [illegible] ! [illegible] ! [illegible] d'Ariste) qui [illegible] [illegible] [illegible] la droite. Il va se [illegible] contre [illegible] Raulins, qui lui saisit le poignet et [illegible] violemment. C'est une [illegible] un tourbillon, un [illegible] chaises, [illegible] dans [illegible] tonnerre, la droite et la gauche se sont [illegible], se [illegible] l'une contre l'autre, [illegible] se menacent. Des cris inarticulés montent jusqu'à mes [illegible] hagards, gestes furieux, vociférations, glapissements, hurlements, tout cela forme une cohue humaine, noire, se ruant dans une poussière qui s'élève par-dessus [illegible].

Un pandémonium, [illegible] dans [illegible] minutes, deux minutes d'une cohue et d'un vacarme épouvantables. M. de Cassagnac est toujours à la tribune. M. Gambetta, toujours à son fauteuil. Le président a [illegible] sa sonnette. Il rencontre à rappeler la Chambre au calme et à l'ordre et de reprendre la séance. Mais il faut en finir. M. Gambetta saisit son chapeau, s'est couvre, et quitte le fauteuil. En même temps, M. Paul de Cassagnac descend de la tribune. Mais, du reste, M. Gambetta couvrant manque de majesté. Son chapeau [illegible] [illegible] vieux, déjà mou, à bords exagérés, que, dans son exaspération, M. Gambetta s'est enfoncé jusqu'aux yeux. Sous cet appareil, on n'a plus vu pendant quelques [illegible] [illegible] une [illegible] [illegible] [illegible] se mouvoir dans une [illegible] noire. On nous affirme que M. Gambetta s'est trompé de chapeaux, et qu'au lieu du sien, il a pris celui d'un des secrétaires.

Le président sonne, la tumulte s'est apaisé, l'hémicycle vidé, et c'est dans les couloirs que la tumulte a continué, mais moins violent, moins affreux.

En même temps, les huissiers ouvraient les tribunes publiques et les faisaient évacuer : "Ordre des ascenseurs" disaient-ils. Le public a obéi en maugréant et s'est répandu dans les couloirs, où il a empêché la circulation.

∴

La séance a été suspendue pendant une heure. On trouvera dans la *Lettre de Versailles* les quelques incidents qui ont occupé cette heure. Ce que nous pouvons dire, c'est que l'agitation n'a pas cessé une minute. M. Tirard faisait recette. Il gesticulait au milieu d'un groupe d'amis. On lui faisait comprendre qu'il avait pris la mouche à tort et que les paroles de M. d'Ariste ne le visaient pas. M. Tirard a fini par le reconnaître, et comme le verront ceux qui liront l'*Officiel*, le compte rendu ne mentionnera pas l'incident.

∴

A quatre heures vingt minutes, la séance a été reprise. Ici, l'événement devient plus grave, tout en étant beaucoup moins tumultueux.

Tout le monde reprend sa place.

M. Gambetta, grave et solennel, se lève et parle :

M. le président.—La séance est ouverte, avant de reprendre notre délibération et le règlement d'un incident qui a malheureusement troublé la séance, j'invite tous les députés à ne pas quitter leurs places et à ne vouloir pas exercer eux-mêmes le droit de répression et de police qui appartient au président. Le tumulte s'aggrave par les interventions intempestives.

Donc, quels que soient les incidents qui peuvent se reproduire, je serais obligé de frapper le député qui quitterait sa place ou qui se permettrait des interpellations irrégulières ou anti-parlementaire. (Très bien ! très bien !)

M. Paul de Cassagnac a la parole pour s'expliquer.

M. Paul de Cassagnac. Si ces recommandations avaient été suivies tout à l'heure, l'incident qui a fait lever la séance ne se serait pas produit. Il est incontestable que si de nombreuses interruptions n'étaient pas venues de la gauche, avec la prétention de diriger le débat et de m'empêcher de prononcer des expressions qu'à mon avis j'avais le droit de prononcer, l'incident ne se serait pas produit.

Je me permettrai de dire à M. le président que tout à l'heure, avant de suspendre la séance, il a annoncé contre moi une peine disciplinaire qu'il n'a pas, que vous n'avez pas le droit de m'appliquer. M. le président vous a dit que je m'étais exposé à l'application de l'article 124 du règlement, paragraphe 4, qui prononce la censure avec exclusion temporaire de la salle des séances. Cela n'est pas exact.

Je crois qu'on ne peut m'appliquer que le paragraphe 4 de l'article 123, qui prononce la censure simple contre tout député qui aurait adressé à un ou plusieurs de ses collègues, ou à un membre du Gouvernement, des injures, provocations ou menaces. Ce peut être mon cas.

Mais je crois que le président ni la Chambre ne peuvent s'appliquer l'article 124. Je n'ai, en effet, ni résisté à la censure simple, ni fait appel à la violence, ni adressé des outrages à la Chambre ou à une partie de la Chambre ou à son président, ou au président de la République, ou seulement à son gouvernement. Je me trouvant dans aucun de ces cas, je demande à M. le président quel est l'article qu'il entend m'appliquer.

M. le président. J'ai proposé à la Chambre de vous appliquer l'article 124, paragraphe 4, lorsque vous avez prononcé les paroles suivantes, que la sténographie a recueillies : "Un vous soupçonne que dans la parti républicain ce n'est pas une chose nouvelle que de falsifier des textes. Il me semble qu'un gouvernement qui compte M. Girard dans son sein n'a pas le droit de protester....."

M. Paul de Cassagnac. Ce texte n'est pas exact. (Exclamations à gauche.) Je m'étonne de ces exclamations lorsque j'affirme que la phrase recueillie par la sténographie est incomplète. J'ai dit que je m'étonnais qu'une majorité ayant un gouvernement qui comptait dans son sein M. Girard. Ce n'est pas la même chose.

J'ai isolé M. Girard du gouvernement, je me suis attaché à le [illegible] [illegible] n'a rien à voir [illegible] qui [illegible] [illegible] [illegible] Parfaitement [illegible] donc l'article 124, mais non sous le coup de l'article 123, paragraphe 4. En admettant que je sois [illegible] j'ai 256 cas dans lesquels ne m'adressait qu'à M. Girard, pour un fait que tout le monde connaît et que chacun peut apprécier.

Un assez long débat s'élève sur ce point délicat. Les paroles de M. de Cassagnac ont-elles été bien saisies par les sténographes ? a-t-il insulté la censure simple ou la censure avec exclusion ?

M. le président.—Voici comment le compte-rendu analytique rapporte les paroles de M. de Cassagnac ; c'est exactement la même chose. "..... Et une Chambre qui compte dans son Gouvernement M. Girard, n'a pas le droit de protester contre mes paroles."

M. Paul de Cassagnac. Ce n'est pas la même chose ; et ce texte ne rapproche davantage de ce que j'ai dit.

M. le président. Je consulte la Chambre d'abord sur l'article 123 de règlement dont l'application est réclamée par M. Paul de Cassagnac. (Bruit à droite.)

M. Rouher. Je demande la parole pour un rappel au règlement.

L'orateur explique que, selon lui, M. Gambetta n'a pas procédé comme il convient.

Je ne crois donc pas [illegible], soit au point de vue du règlement, soit au point de vue de la défense, que la défense soit [illegible] divisée. Je crois que M. le président doit inviter d'abord M. de Cassagnac à s'expliquer sur le fond, ses explications entendues, vous [illegible], par un premier vote sur la [illegible] simple, puis par un second vote sur la censure avec exclusion temporaire, au cas où ces explications n'auraient pas paru suffisantes à la Chambre.

Je demande donc d'abord que M. le président se consulte par la Chambre si elle maintient dans sa souveraineté [illegible] [illegible] ensuite, qu'avant de statuer, il veuille bien entendre [illegible] de Cassagnac [illegible] explique sur le fond.

Mais M. Gambetta ne veut pas prendre de responsabilité. Il préfère consulter la Chambre. Alors, M. Paul de Cassagnac revient à la tribune et essaye de [illegible] conciliant.

M. Paul de Cassagnac. Si je me trouvais dans un débat politique ordinaire, en présence de la [illegible] Républicaine, dont je suis membre, je m'abstiendrais [illegible] ce que j'ai dit, vous [illegible] [illegible] [illegible].

Il y a [illegible] alors. Mais la question actuelle n'est pas une question politique, elle est plus grave et plus haute. Il s'agit de la dignité de notre liberté de [illegible], de conscience que M. Girard [illegible] à défendre est supérieure à tout [illegible] [illegible].

En conséquence et pour pouvoir continuer mon discours, pour ne pas me [illegible] [illegible] la parole pour la Chambre, ce qui n'a pas été [illegible] [illegible] dans avec une [illegible] [illegible] [illegible]. (Exclamations à gauche.)

M. le président. [illegible] [illegible] [illegible]