

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

DOM

Årsagt den 5. september 2008 af Østre Landsrets 23. afdeling
(landsdommerne Anne Thalbitzer, Ejler Bruun og Karsten Ahrentoft Nielsen (kst.)).

23. afd. a.s. nr. B-19-08:

IFPI Danmark

(advokat Jakob Plesner Mathiasen, prøve)

som mandatar for

- 1) Aller International A/S
- 2) Art Management ApS
- 3) ArtPeople A/S
- 4) Bellevue Entertainment A/S
- 5) Bonnier Amigo Music Denmark A/S
- 6) Circle Records A/S
- 7) COPE Records ApS
- 8) Crunchy Frog ApS
- 9) Da Capo Records
- 10) Egmont Litas A/S
- 11) EMI Music Denmark A/S
- 12) Exlibris Music Gyldendal A/S
- 13) Flex Records ApS
- 14) Folkeskolens Musiklærerforenings Forlag
- 15) Forlaget GUF v/
Jan Østergaard Nielsen
- 16) Hammock Music Group ApS
- 17) Intermusic v/

Grundafg. 189352 01 0000-0026 09.09.2008 F
70000-00019/2008 175,00

Hans Jørgen Henriksen

18) Kick Music A/S

19) MBO Group A/S

20) MUSIC for DREAMS v/

Kenneth Bager

21) Now Music I/S

22) OH Musik ApS

23) Olga Musik ApS

24) Classico/Olufsen Records v/

Peter Olufsen

25) Playground Music Denmark A/S

26) RecArt Music ApS

27) Sand ApS

28) SonyBMG A/S

29) Spin.dk ApS

30) SteepleChase Productions ApS

31) Sundance ApS

32) TUBA Entertainment v/

Jerry Ritz Blom

33) Tutl

34) Universal Music Group A/S

35) Voices Music & Entertainment Denmark ApS

36) Warner Music Denmark A/S

og

Nordisk Copyright Bureau

(advokat Jakob Plesner Mathiasen, prøve)

og

Dansk Musiker Forbund


(advokat Jakob Plesner Mathiasen, prøve)

og

Dansk Artist Forbund

(advokat Jakob Plesner Mathiasen, prøve)

mod


(advokat Per Overbeck)

Glostrup Rets dom af 7. december 2007 (BS 07-89-295/2006) er anket af IFPI Danmark som mandatar for 1) Aller International A/S, 2) Art Management ApS, 3) ArtPeople A/S, 4) Bellevue Entertainment A/S, 5) Bonnier Amigo Music Denmark A/S, 6) Circle Records A/S, 7) COPE Records ApS, 8) Crunchy Frog ApS, 9) Da Capo Records, 10) Egmont Litas, 11) EMI music Denmark A/S, 12) Exlibris Music Gyldendal A/S, 13) Flex Records ApS, 14) Folkeskolens Musiklærerforenings Forlag, 15) Forlaget GUF v/Jan Østergaard Nielsen, 16) Hammock Music Group ApS, 17) Intermusic v/Hans Jørgen Henriksen, 18) Kick Music A/S, 19) MBO Group A/S, 20) MUSIC for DREAMS v/Kenneth Bager, 21) Now Music I/S, 22) OH Musik ApS, 23) Olga Musik ApS, 24) Classico/Olufsen Records v/Peter Olufsen, 25) Playground Music Denmark A/S, 26) RecArt Music ApS, 27) Sand ApS, 28) SonyBMG A/S, 29) Spin.dk ApS, 30) SteepleChase Productions ApS, 31) Sundance ApS, 32) TUBA Entertainment v/Jerry Ritz Blom, 33) Tull, 34) Universal Music Group A/S, 35) Voices Music & Entertainment Denmark ApS og 36) Warner Music Denmark A/S samt Nordisk Copyright Bureau, Dansk Musiker Forbund og Dansk Artist Forbund med påstande som for byretten om, at indstævnte, **X** dømmes til at betale 160.128 kr. med procesrente fra sagens anlæg, samt at hun tilpligtes at slette de hos hende beroende ulovlige kopier af lydoptagelser, hvortil appellanternes medlemmer har de ophavsretlige enerettigheder.

Indstævnte har påstået stadfæstelse over for betalingspåstanden og som for byretten afvisning, subsidiært frifindelse, over for påstanden om sletning af lydoptagelser.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaringer af **X** Kristian Løkegaard.

X har forklaret, at hendes familie fik en trådløs router i slutningen af 2004. Der var ikke nogen sikring med password. Hun kan ikke sige, at computeren aldrig har været tændt, når de var på arbejde. Men den 6. oktober 2005 var en helt almindelig dag, og hun er sikker på, at computeren ikke har været tændt den formiddag. De fik alle slettet navnet Pedersen i april 2006. Hun kender ikke filnavnet **X** doc".

Kristian Løkkegaard har forklaret, at han i firmaet Dteconet Software leder udviklingen af systemer til indsamling af oplysninger svarende til oplysningerne i nærværende sag. Formålet med fildelingssystemet DC++ er udveksling af filer. I hvert fald 1.500 servere i Danmark og udlandet har dette fildelingssystem og er tilgængelige for brugere, der har downloadet en DC-klient. I nærværende sag downloadede DCAgenten en fil fra "My-List.DeI.st", men han kan ikke sige, om alle numre på listen rent faktisk dækkede over musikfiler. Hvis en trådløs router ikke er sikret, vil en person, der befinder sig i en vis nærhed af boligen med routeren, kunne misbruge den pågældende IP-adresse. En gæst vil også kunne benytte husets trådløse netværk.

Procedure

Parterne har i det væsentlige gentaget deres procedurer for byretten.

Appellanterne har ikke påberåbt sig, at indstævnte har et objektivt ansvar, men har gjort gældende, at der må gælde et præsumptionsansvar, således at bevisbyrden vendes om. Når appellanterne har bevist, at krænkelseerne er sket fra indstævntes internetforbindelse, må det påhvile indstævnte at sandsynliggøre, at krænkelseerne ikke er sket fra hendes husstands computere. Indstævnte havde i forhold til internetudbyderen TDC pligt til at sikre internetforbindelsen mod misbrug i form af ophavsretskrænkelser, og det var således hendes ansvar at sikre sig mod misbrug af denne karakter. Det er udokumenteret, at andre kan have benyttet sig af indstævntes internetforbindelse, og det må derfor antages, at indstævnte har foretaget krænkelseerne. Hvis retten lægger til grund, at krænkelseerne kan være foretaget af andre end indstævnte, må hun som indehaver af internetforbindelsen bære ansvaret for krænkelseerne. Tilgængeliggørelse og eksemplarfremsstilling af lydoptagelseerne har en omfattende karakter og må have stået på i en længere periode, og det er derfor usandsynligt, at indstævnte ikke har haft kendskab til de krænkende aktiviteter. Indstævnte har ikke iværksat foranstaltninger, der sikrede internetforbindelsen mod misbrug fra tredjemands side, selvom hun som ansvarlig for internetforbindelsen skulle sikre sig mod, at andre, herunder også personer inden for husstanden, foretog ulovlige aktiviteter.

Indstævnte har bestridt, at der bør gælde et præsumptionsansvar, således at bevisbyrden vendes om. TDC's abonnementsvilkår kan heller ikke have betydning for bedømmelsen af hendes ansvar over for appellanterne, idet TDC ikke kan fastlægge et sådant ansvar. Det bestrides fortsat, at en person i hendes husstand har tilgængeliggjort lydoptagelser via hen-

des internetforbindelse. Appellanternes oplysninger siger ikke noget om, hvilken computer der var tilkoblet internettet, og på grund af den trådløse netopkobling kan personer uden for husstanden via "hacking" have benyttet hendes IP-adresse og alias.

Landsrettens begrundelse og resultat

Uanset at brugernavnet XXX svarede til indstævntes initialer, findes der ikke i det konkrete tilfælde anledning til at pålægge indstævnte at bevise, at det ikke var hende, der har begået de foreliggende ophavsretskrænkelser.

Det tiltrædes i øvrigt, at appellanterne ikke har bevist, at indstævnte selv har foretaget ophavsretskrænkelserne, eller at hun har handlet culpøst i forbindelse med, at andre eventuelt måtte have foretaget dem.

Frifindelsen for betalingspåstanden stadfæstes derfor.

Idet det herefter ikke kan antages, at indstævnte er i besiddelse af ulovlige kopier af lydoptagelser, frifindes indstævnte desuden for påstanden om sletning af lydoptagelser.

Til dækning af indstævntes advokatomkostninger for begge instanser skal appellanterne betale sagsomkostninger som nedenfor bestemt.

Thikendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes med den ændring, at tillige frifindes for påstanden om sletning af ulovlige kopier af lydoptagelser.

I sagsomkostninger for begge instanser skal IFPI Danmark, Nordisk Copyright Bureau, Dansk Musiker Forbund og Dansk Artist Forbund in solidum inden 14 dage fra denne ankomsts dato betale 60.000 kr. til

(Sign.)

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsrets kontor, den

Charlotte J. Rasmussen
kontorfuldmægtig

8/9-08